

Категорія справи № 554/6021/14-п: **Справи про адмінправопорушення; Порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.**

Надіслано судом: **30.10.2015**. Зареєстровано: **30.10.2015**. Оприлюднено: **04.11.2015**.

Дата набрання законної сили: **07.11.2015**

Номер судового провадження: **не визначено**



Справа №554/6021/14-п

Номер провадження 3/546/103/15

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

28 жовтня 2015 року Суддя Решетилівського районного суду Полтавської області Беркута Л.Г., при секретарях Захарченко Л.Я. та Олійник О.В., за участю прокурора Колоса В.О., особи, що притягується до адміністративної відповідальності ОСОБА_1, представника особи, що притягується до адміністративної відповідальності ОСОБА_2, розглянувши у відкритому судовому засіданні у залі суду в селищі Решетилівка Полтавської області справу про адміністративне правопорушення відносно

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця та жителя ІНФОРМАЦІЯ_2 а, українця, громадянина України, ІНФОРМАЦІЯ_3, розлученого, маючого на утриманні двох неповнолітніх дітей, працюючого Полтавським міським головою Полтавської міської ради, не судимого, -

у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченогост. 172-7 КУпАП,-

ВСТАНОВИВ:

30 квітня 2014 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшов адміністративний матеріал, складений за ознаками правопорушення, передбаченого ст. 172-7 КУпАП відносно голови Полтавської міської ради ОСОБА_1, для розгляду /т.4, а.с.1/.

За листом Апеляційного суду Полтавської області № 2665/15-Вих/04-41/15 від 11 лютого 2015 року справу про адміністративне правопорушення, передбачене ст. 172-7 КУпАП відносно ОСОБА_1 передано до Решетилівського районного суду Полтавської області для розгляду /т.7, а.с.1/.

Шляхом автоматичного розподілу справи між суддями, справу призначено головуючому судді Олійник О.М. /т.7, а.с.4/.

Наказом від 01 вересня 2015 року судді Олійник О.М. надано відпустку для догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку з 07 вересня 2015 року по 10 травня 2016 року /т.7, а.с.138/, у зв'язку з чим шляхом повторного автоматичного розподілу справу передано на розгляд судді Беркуті Л.Г. /т.7, а.с.136/.

З матеріалів вищезазначеної справи, а саме з протоколу про адміністративне правопорушення № 27 від 29.04.2014 року, складеного заступником начальника відділу УБОЗ УМВС України в Полтавській області майором міліції ОСОБА_3, вбачається, що 17 травня 2013 року у м. Полтава в приміщенні будівлі Полтавської міської ради, розташованій за адресою: м. Полтава, вул. Жовтнева, 36, на розгляд рішення тридцять першої сесії Полтавської міської ради шостого скликання міським головою міста Полтави ОСОБА_1, який має 3 ранг посадової особи місцевого самоврядування в межах 2 категорії посад і який є посадовою особою органів місцевого самоврядування, було винесено питання про надання його падчерці ФОП ОСОБА_4 дозволу строком на 1 рік на розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності на території земель, які належать на праві комунальної власності територіальній громаді м. Полтава, а саме: торгівельний павільйон №1 на перехресті вулиць 23 Вересня та Калініна (площа земельної ділянки 33,0 кв.м), торгівельний павільйон № 2 на перехресті вулиць 23 Вересня та Калініна (площа земельної ділянки 33,0 кв.м), торгівельний павільйон №1 по вул. Грушевського, 4 поряд із згт «Мотель» (площа земельної ділянки 33,0 кв.м), торгівельний павільйон № 2 по вул. Грушевського, 4 поряд із згт «Мотель» (площа земельної ділянки 33,0 кв.м), торгівельний павільйон №1 по вул. Фрунзе, поряд із згт «Медакадемія» (площа земельної ділянки 49,4 кв.м), торгівельний павільйон №2 по вул. Фрунзе, поряд із згт «Медакадемія» (площа земельної ділянки 49,4 кв.м), торгівельні павільйони №1-7 по пров. Латишева (площа земельної ділянки 261,45 кв.м).

При винесенні на розгляд сесії вказаного питання виникла суперечність між службовими повноваженнями ОСОБА_1 та його особистими інтересами у вирішенні майнових питань його падчерки ОСОБА_4, наявність яких могла вплинути на об'єктивність та упередженість прийняття відповідного рішення міської ради, а також на вчинення чи не вчинення дій під час виконання наданих йому службових повноважень щодо підписання такого рішення. Міський голова міста Полтави ОСОБА_1 не доповів негайно про наявність конфлікту інтересів міській раді та не передав свої повноваження секретарю міської ради для вирішення вказаного питання. Натомість ОСОБА_1, з метою сприяння у реалізації майнових прав та інтересів падчерки, виніс питання на розгляд сесії, особисто проголосував за його прийняття, а потім підписав рішення тридцять першої сесії Полтавської міської ради шостого скликання від 17 травня 2013 року та додаток до нього про надання близькій йому особі ОСОБА_4 дозволу строком на 1 рік розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності на території земель, які належать на праві комунальної власності територіальній громаді м. Полтави, а саме: торгівельний павільйон №1 на перехресті вулиць 23 Вересня та Калініна (площа земельної ділянки 33,0 кв.м), торгівельний павільйон № 2 на перехресті вулиць 23 Вересня та Калініна (площа земельної ділянки 33,0 кв.м), торгівельний павільйон № 1 по вул. Грушевського, 4 поряд із згт «Мотель» (площа земельної ділянки 33,0 кв.м), торгівельний павільйон №2 по вул. Грушевського, 4 поряд із згт «Мотель» (площа земельної ділянки 33,0 кв.м), торгівельний павільйон №1 по вул. Фрунзе, поряд із згт «Медакадемія» (площа земельної ділянки 49,4 кв.м), торгівельний павільйон № 2 по вул. Фрунзе, поряд із згт «Медакадемія» (площа земельної ділянки 49,4 кв.м), торгівельні павільйони № 1-7 по пров. Латишева (площа земельної ділянки 261,45 кв.м).

Невже 30.10.2018 ким головою ОСОБА_1 заходів щодо недопущення державний ресурсів до судових рішень вплинуло на непередбачене прийняття сесією рішення, оскільки вказане питання фактично не сесії депутатами не обговорювалося. У подальшому на виконання умов рішення від 17 травня 2013 року між Полтавською міською радою та ФОП ОСОБА_4 укладено 7 договорів особистого строкового земельного сервіту на вказані земельні ділянки загальною площею 492,25 кв.м для розміщення торговельних павільйонів.

Дії ОСОБА_1 заступником начальника відділу УБОЗ УМВС України в Полтавській області майором міліції ОСОБА_3 кваліфіковані за ст. 172-7 КУпАП.

В судовому засіданні представника особи, що притягується до адміністративної відповідальності, ОСОБА_2 заявив письмове клопотання, в якому наголосив на невинуватості ОСОБА_1 та повідомив про наявні порушення вимог КУпАП при складанні протоколу про адміністративне правопорушення № 27 від 29 квітня 2014 року щодо ОСОБА_1, так у згаданому протоколі не вказано реєстраційний номер облікової картки платника податків, номер паспорта та ким він виданий, з огляду на зазначене та враховуючи закінчення строку накладення адміністративного стягнення на момент розгляду справи, на підставі ст.38, п.п.7 ч. 1 ст. 247 КУпАП він просив справу відносно ОСОБА_1 закрити.

Особа, що притягується до адміністративної відповідальності - ОСОБА_1 зазначене клопотання про закриття провадження про адміністративне правопорушення підтримав та просив задовольнити.

Прокурор Колос В.О. не заперечував проти задоволення вказаного клопотання про закриття провадження про адміністративне правопорушення, оскільки на момент розгляду справи вже закінчився строк накладення адміністративного стягнення, однак наголошував на тому, що матеріали справи доводять винуватість ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-7 КУпАП.

Суд, розглянувши клопотання представника особи, що притягується до адміністративної відповідальності, ОСОБА_2, вивчивши позицію учасників, приходять до висновку про необхідність задоволення клопотання про закриття провадження у справі, виходячи з наступного.

Частиною 4 ст. 38 КУпАП встановлено, що у разі закриття кримінального провадження, але за наявності в діях порушника ознак адміністративного правопорушення, адміністративне стягнення може бути накладено не пізніше як через місяць з дня прийняття рішення про закриття кримінального провадження.

З протоколу вбачається, що правопорушення було вчинено 17 травня 2013 року, а 26 квітня 2014 року старшим слідчим Диканського СВ УМВС України в Полтавській області майором міліції ОСОБА_5 було винесено постанову про закриття кримінального провадження № 4201417000000090 за ч. 1 ст. 364 КК України. Протокол про адміністративне правопорушення, передбачене ст. 172-7 КУпАП складено заступником начальника відділу УБОЗ УМВС України в Полтавській області майором міліції ОСОБА_3 29 квітня 2014 року.

До Решетилівського районного суду дана справа про адміністративне правопорушення надійшла у лютому 2015 року.

Таким чином, на момент надходження справи до суду строки накладення адміністративного стягнення вже сплинули.

Частиною 2 ст. 7 КУпАП передбачено, що провадження у справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності.

КУпАП визначає чотири стадії провадження у справах про адміністративні правопорушення: 1) адміністративне розслідування: порушення справи, встановлення фактичних обставин, процесуальне оформлення результатів розслідування, направлення матеріалів для розгляду за підвідомчістю; 2) розгляд справи: підготовка для розгляду, аналіз зібраних матеріалів і обставин, прийняття постанови, доведення постанови до відома заінтересованих осіб; 3) перегляд постанови: оскарження або опротестування постанови, перевірка законності постанови, винесення рішення, реалізація рішення; 4) виконання постанови: звернення постанови до виконання, реалізація рішення.

Статтею 247 КУпАП (пункт 7) імперативно встановлено, що провадження у справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю у разі закінчення на момент розгляду справи строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

Згідно цієї ж норми закінчення строків накладення адміністративного стягнення є обставиною, яка виключає провадження у справі про адміністративне правопорушення.

Вчинення будь-яких процесуальних дій з метою погіршення становища особи, яка притягується до відповідальності, за межами строку притягнення до адміністративної відповідальності законом не передбачено.

Дана норма кореспондується з думкою, викладеною у Науково-практичному коментарі Кодексу України про адміністративні правопорушення під ред. ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8 та ін. /ОСОБА_9, 2008 рік/, де зазначено, що у випадку закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків накладення адміністративного стягнення провадження у справі не відбувається, тобто воно не може бути розпочато, а у випадку, якщо воно вже було розпочато та були виявлені ці обставини, то повинно бути закрито.

Аналогічна думка викладена в науковій праці ОСОБА_9 «Правові наслідки закінчення строку накладення адміністративного стягнення згідно законодавства України», а саме «Кодекс України про адміністративні правопорушення чітко передбачає, що закінчення строків накладення адміністративних стягнень є підставою, що виключає провадження у справі на будь-якій стадії. Отже, після виключення провадження унеможливується здійснення будь-яких заходів, спрямованих на притягнення особи до адміністративної відповідальності. Це дає підстави стверджувати про відсутність у суду необхідності з'ясувати і встановлювати вину чи невинуватість особи в постанові про закриття провадження».

Згідно фактичних обставин справи, викладених у протоколі про адміністративне правопорушення, моментом виявлення правопорушення є 26 квітня 2014 року.

Таким чином, на момент розгляду даної справи суддею Октябрського районного суду Полтавської області строки накладення адміністративного стягнення, передбачені ст. 38 КУпАП, сплинули і до Решетилівського районного суду справа надійшла вже після спливу цих строків, отже, за таких обставин провадження у даній справі підлягає закриттю на підставі п.7 ст. 247 КУпАП.

Керуючись ст.ст. 38, 245, 247, 283, 284 КпАП України, суд,-

Провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 за ст. 172-7 КУпАП закрити у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Постанова може бути оскаржена до Апеляційного суду Полтавської області через Решетилівський районний суд Полтавської області протягом десяти днів з дня її винесення.

Суддя: