



Справа № 554/6025/14-п

ПОСТАНОВА

Іменем України

Дата документу 08.05.2014

08 травня 2014 року Октябрський районний суд м. Полтави в складі

головуючого - судді **Гольник Л.В.**

при секретарі **Кучеренко В.В.**

за участю прокурора Тарана Д.П., особи, що притягується до адміністративної відповідальності ОСОБА_1, адвоката ОСОБА_2, розглянувши у відкритому судовому засіданні протокол про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-7 КУпАП, і матеріали додані до нього відносно

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженки м. Полтави, українки, громадянки України, з вищою освітою, заміжньої, має на утриманні двох малолітніх дітей, фізичної особи - підприємця, депутата Полтавської міської ради, проживаючої за адресою: АДРЕСА_1, ідентифікаційний код НОМЕР_1, не судимої,

за ст. 172-7 КУпАП, -

В С Т А Н О В И В:

ОСОБА_1, будучи депутатом Полтавської міської ради та відповідно до п.п. «б» п. 1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про запобігання і протидію корупції» суб'єктом відповідальності за корупційні правопорушення, 17 травня 2013 року у м. Полтава в приміщенні будівлі Полтавської міської ради за адресою: м. Полтава, вул. Жовтнева, 36, вчинила адміністративне корупційне правопорушення, яке полягало у неповідомленні нею безпосереднього керівника - Полтавського міського голови ОСОБА_3, падчеркою якого вона на той час була, та депутатів Полтавської міської ради про наявність конфлікту інтересів при розгляді питання тридцять першої сесії Полтавської міської ради шостого скликання щодо надання ФОП ОСОБА_1, дозволу на розміщення тимчасових споруд строком на 1 рік для провадження підприємницької діяльності на території земель, які належать на праві комунальної власності територіальній громаді м. Полтава, а саме: торгівельний павільйон НОМЕР_2 на АДРЕСА_2 (площа земельної ділянки 33,0 кв. м), торгівельний павільйон НОМЕР_3 на АДРЕСА_2 (площа земельної ділянки 33,0 кв. м), торгівельний павільйон НОМЕР_2 по АДРЕСА_3 (площа земельної ділянки 33,0 кв. м), торгівельний павільйон НОМЕР_3 по АДРЕСА_3 (площа земельної ділянки 33,0 кв. м), торгівельний павільйон НОМЕР_2 по АДРЕСА_4 (площа земельної ділянки 49,4 кв. м.), торгівельний павільйон НОМЕР_3 по АДРЕСА_4 (площа земельної ділянки 49,4 кв. м.), торгівельні павільйони НОМЕР_2-НОМЕР_4 по АДРЕСА_5 (площа земельної ділянки 261,45 кв. м.).

Натомість ОСОБА_1 з метою реалізації своїх майнових прав та інтересів особисто проголосувала за прийняття відповідного рішення тридцять першої сесії Полтавської міської ради шостого скликання від 17.05.2014 року щодо надання собі дозволу на розміщення зазначених вище тимчасових споруд строком на 1 рік для провадження підприємницької діяльності на території земель, які належать на праві комунальної власності територіальній громаді м. Полтава.

Таким чином, виникла суперечність між особистими майновими інтересами ОСОБА_1 та її службовими повноваженнями стосовно голосування за вирішення вказаного питання на сесії, наявність яких могла вплинути на об'єктивність та неупередженість прийняття рішення міської ради.

У судовому засіданні ОСОБА_1 свою вину у вчиненні адміністративного правопорушення не визнала, вважає, що в її діях відсутній склад адміністративного правопорушення за ст. 172-7 КУпАП, а тому просила суд закрити провадження по справі. При цьому пояснила, що в її діях відсутній конфлікт інтересів, а міський голова не є для неї безпосереднім керівником. Як депутат міської ради вона є рівноправним членом відповідної ради і не є посадовою особою місцевого самоврядування. Кожен депутат здійснював волевиявлення вільно, на них не чинився будь-який вплив під час розгляду питання про надання дозволу на розміщення тимчасових споруд, у тому числі й особисто їй. У суді ОСОБА_1 підтвердила, що вона не повідомляла на сесії Полтавської міської ради про конфлікт інтересів.

Адвокат ОСОБА_2 у суді заперечив доводи, викладені в протоколі про корупційне правопорушення, просив закрити провадження по справі за відсутністю в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення, мотивуючи тим, що остання не є посадовою особою місцевого самоврядування, в її діях відсутній конфлікт інтересів. Крім цього, на його думку, ОСОБА_1 не перебувала у родинних відносинах з міським головою ОСОБА_3

Прокурор просив визнати винною ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-7 КУпАП, та притягнути її до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу.

Відповідно до ст. 252 КУпАП, суд, який розглядає справу про корупційне правопорушення, оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і

Стаття 172-7 КУпАП, порушення якої ставиться у провину ОСОБА_1, передбачає адміністративну відповідальність визначеного кола осіб за неповідомлення особою безпосереднього керівника у випадках, передбачених законом, про наявність конфлікту інтересів.

Під конфліктом інтересів слід розуміти суперечність між особистими інтересами особи та її службовими повноваженнями, наявність яких може вплинути на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, а також на вчинення або невчинення дій під час виконання наданих їй службових повноважень.

Згідно ст. 14 Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції», чинної станом на 17.05.2013 року, врегулювання конфлікту інтересів передбачає, що особи, зазначені у пункті 1 та пункті 2 частини першої статті 4 цього закону, зобов'язані уживати заходів щодо недопущення будь-якої можливості виникнення конфліктів інтересів; невідкладно повідомляти безпосереднього керівника про наявність конфлікту інтересів.

Стаття 15 Закону України «Про правила етичної поведінки» встановлює, що особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, незважаючи на особисті інтереси, вживають вичерпних заходів щодо недопущення конфлікту інтересів, а також не допускають вчинення дій чи бездіяльності, що можуть спричинити виникнення конфлікту інтересів або створити враження його наявності.

Згідно ст. 12 Закону України «Про місцеве самоврядування» сільський, селищний, міський голова є головною посадовою особою територіальної громади відповідного села, селища, міста. Сільський, селищний, міський голова очолює виконавчий комітет відповідної сільської, селищної, міської ради, головує на її засіданнях.

Судом встановлено, що ОСОБА_1, являючись депутатом Полтавської міської ради шостого скликання, відповідно до п.п. «б» п. 1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» є суб'єктом відповідальності за корупційні правопорушення.

14.05.2013 року ОСОБА_1 звернулася до Полтавської міської ради із заявою про надання дозволу на розміщення семи тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності, яка була зареєстрована цього ж числа за № 02/02-27/1/ (т. 3, а.с. 161). При цьому ОСОБА_1 не зазначала про будь-який конфлікт інтересів під час вирішення даного питання.

Відповідно до протоколу тридцять першої сесії Полтавської міської ради шостого скликання від 17.05.2013 року, на якому були присутні міський голова та 33 депутати, під час розгляду одинадцятого питання порядку денного «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності» (доповідач - начальник управління з питань містобудування та архітектури, головний архітектор міста ОСОБА_4) проголосували «за» - 33 депутати, «проти» - 0, «утримався» - 1, рішення прийнято більшістю голосів (т. 3, а.с. 27-79).

Допитана в суді свідок ОСОБА_5, яка працює заступником керівника апарату Полтавської міської ради, показала, що вона відповідно до функціональних обов'язків здійснює організаційне забезпечення проведення сесій міської ради. При реєстрації прибулих на сесію депутатів їм роздаються проекти рішень разом із додатками, також реєструються запрошені особи. Протоколи сесії Полтавської міської ради, як і протокол тридцять першої сесії Полтавської міської ради шостого скликання від 17.05.2013 року, складаються на підставі прослуховування звукозапису сесії, а тому є повним відображенням тих питань, які розглядалися на ній.

Допитаний у суді свідок ОСОБА_6 показав, що будучи депутатом Полтавської міської ради, він брав участь у сесії Полтавської міської ради 17.05.2013 року. Перед сесією всім депутатам роздавалися проекти рішень разом із додатками. Під час розгляду питання «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності» він утримався від голосування.

Допитаний у суді свідок ОСОБА_7 показав, що він працює першим заступником прокурора м. Полтави і згідно розподілу обов'язків по напрямку представництва та нагляду за додержанням і застосуванням законів упродовж 2013 р. був присутній в якості запрошеного на всієїх засіданнях Полтавської міської ради. У цей період не було жодного випадку повідомлення міським головою ОСОБА_3 або будь-ким із числа депутатів Полтавської міської ради про розгляд на сесії ради питання, яке може викликати конфлікт інтересів. Він також був присутнім на засіданні сесії 17.05.2013 року, під час якого при винесенні на голосування питання надання дозволів на розміщення тимчасових споруд міський голова не доповідав іншим присутнім на сесії депутатам про наявність конфлікту інтересів. Він особисто бачив, що лише 1 особа утрималася при голосуванні - депутат ОСОБА_6, інші голосували - «за». Свідок заперечив можливість присутності на засіданні сесії міської ради заступника прокурора м. Полтави ОСОБА_8, оскільки той згідно розподілу обов'язків здійснює нагляд за міліцією.

Свідок ОСОБА_9 у суді показала, що питання «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності» на сесії міської ради голосувалося пакетом. Заперечень ніхто не висловлював. Проекти рішень разом із додатками видаються депутатами перед початком сесії.

Свідки ОСОБА_9, ОСОБА_6, ОСОБА_10 показали, що ні депутат ОСОБА_1, ні міський голова ОСОБА_3 не звертались із заявами про наявність конфлікту інтересів при розгляді питання «Про розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності». Упродовж роботи Полтавської міської ради шостого скликання ніхто про наявність конфлікту інтересів не заявляв.

Відповідно до Рішенням тридцять першої сесії шостого скликання Полтавської міської ради від 17.05.2013 року ФОП ОСОБА_1 дозволено строком на 1 рік розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності на території земель, які належать на праві комунальної власності територіальній громаді м. Полтави, а саме: торгівельний павільйон НОМЕР 2 на АДРЕСА_2 (площа земельної ділянки 33,0 кв. м), торгівельний павільйон НОМЕР 3 на АДРЕСА_2 (площа земельної ділянки 33,0 кв. м), торгівельний павільйон НОМЕР 2 по АДРЕСА_3 (площа земельної ділянки 33,0 кв. м), торгівельний павільйон НОМЕР 3 по АДРЕСА_3 (площа земельної ділянки 33,0 кв. м), торгівельний павільйон НОМЕР 2 по АДРЕСА_4 (площа земельної ділянки 49,4 кв. м), торгівельний павільйон НОМЕР 3 по АДРЕСА_4 (площа земельної ділянки 49,4 кв. м), торгівельні павільйони НОМЕР 2-НОМЕР 4 по АДРЕСА_5 (площа земельної ділянки 261,45 кв. м.) (т. 3, а.с. 87-97).

Відповідно до договорів особистого строкового земельного сервітуту на земельні ділянки між Полтавською міською радою та ФОП ОСОБА_1, укладених на виконання умов рішення сесії від 17.05.2013 року, ФОП ОСОБА_1 отримала у сервітутне землекористування земельні ділянки загальною площею 492,25 кв. м для розміщення торгівельних павільйонів (т. 3, а.с. 163-204).

Крім вказаного вище вина ОСОБА_1 підтверджується протоколом про адміністративне правопорушення від 30 квітня 2014 року, списком депутатів Полтавської міської ради, прийнятих на тридцять першій сесії 17.05.2013 року (т. 3, а.с. 80), рішенням Полтавської міської ради від

Дослідивши матеріали справи, суд приходить до висновку про вчинення ОСОБА_1 адміністративного корупційного правопорушення, передбаченого ст. 172-7 КУпАП, та про накладення на неї адміністративного стягнення у вигляді штрафу в розмірі п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Відповідно до п. 5 ч. 2 ст. 4 Закону України «Про судовий збір» у разі ухвалення судом постанови про накладення адміністративного стягнення, судовий збір стягується з особи, на яку накладено адміністративне стягнення.

На підставі вище викладеного та керуючись ст. ст. 40-1, 172-7, 283, 284 Кодексу України про адміністративні правопорушення, суд, -

постановив:

ОСОБА_1 визнати винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-7 КУпАП, та накласти на неї адміністративне стягнення у вигляді штрафу на користь держави у розмірі п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян у сумі 850 (вісімсот п'ятдесят) гривень.

Стягнути з ОСОБА_1 судовий збір у розмірі 36 гривень 54 копійки на користь держави (УДКСУ у м. Полтава, ЄДРПОУ 38019510, ГУДКСУ в Полтавській області, МФО 831019, розрахунковий рахунок 31216206700005, код класифікації 22030001, код ЄДРПОУ суду 02886195).

Постанова суду може бути оскаржена до Апеляційного суду Полтавської області через Октябрський районний суд м. Полтави протягом десяти днів з дня її винесення.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку на подання апеляційної скарги, якщо така скарга не буде подана.

Строк звернення постанови до виконання три місяці.

Суддя Л.В. Гольник