

Категорія справи № 554/6025/14-п: **Справи про адмінправопорушення; Порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.**

Надіслано судом: **не визначено**. Зареєстровано: **19.06.2014**. Оприлюднено: **23.06.2014**.

Дата набрання законної сили: **02.06.2014**

Номер судового провадження: **не визначено**



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Справа № 554/6025/14-п

Номер провадження 33/786/137/14

Категорія постанова

Головуючий у 1-й інстанції Гольник Л. В.

Доповідач ап. інст. Тараненко Ю. П.

ПОСТАНОВА ПО СПРАВІ ПРО АДМІНПРАВOPУРУШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

02 червня 2014 року *м. Полтава* Суддя судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Полтавської області Тараненко Ю.П. з участю прокурора Тарана Д.П., ОСОБА_3, представника ОСОБА_2, розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Полтава справу про адміністративне правопорушення за апеляційною скаргою ОСОБА_3 на постанову судді Октябрського районного суду м. Полтава від 8 травня 2014 р. , -

В С Т А Н О В И В :

Цієї постановою на **ОСОБА_3**, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженку м.Полтава, українку, громадянку України, з вищою освітою, заміжно, на утриманні має двох малолітніх дітей, підприємця, депутата Полтавської міської ради, проживає в АДРЕСА_1

- накладено адміністративне стягнення за ст.172-7 КУпАП у вигляді штрафу на користь держави у розмірі 850 гривень.

Визнавши ОСОБА_3 винною у вчиненні корупційного діяння, місцевий суд в своєму рішенні зазначив наступне .

« Будучи депутатом Полтавської міської ради та відповідно до п.п. «б» п. 1 ч. 1 ст. 4 Закону України «Про запобігання і протидію корупції» суб'єктом відповідальності за корупційні правопорушення, ОСОБА_3 17 травня 2013 року у м. Полтава в приміщенні будівлі Полтавської міської ради за адресою м. Полтава, вул. Жовтнева, 36 вчинила адміністративне корупційне правопорушення, яке полягло у неповідомленні нею безпосереднього керівника - Полтавського міського голови ОСОБА_4, падчеркою якого вона на той час була та депутатів Полтавської міської ради про наявність конфлікту інтересів при розгляді питання тридцять першої сесії Полтавської міської ради шостого скликання щодо надання ФОП ОСОБА_3 дозволу на розміщення тимчасових споруд строком на 1 рік для провадження підприємницької діяльності на території земель, які належать на праві комунальної власності територіальній громаді м. Полтава, а саме : - торгівельний павільйон АДРЕСА_2 (площа земельної ділянки 33,0 кв.м);

- торгівельний павільйон АДРЕСА_3 (площа земельної ділянки 33,0 кв.м);

- торгівельний павільйон АДРЕСА_4 поряд із зупинкою громадського транспорту «Мотель» (площа земельної ділянки 33,0 кв.м);

- торгівельний павільйон АДРЕСА_5 поряд із зупинкою громадського транспорту «Мотель» (площа земельної ділянки 33,0 кв.м);

- торгівельний павільйон АДРЕСА_6 поряд із зупинкою громадського транспорту «Медакадемія» (площа земельної ділянки 49,4 кв.м);

- торгівельний павільйон АДРЕСА_7, поряд із зупинкою громадського транспорту «Медакадемія» (площа земельної ділянки 49,4 кв.м);

- торгівельні павільйони АДРЕСА_8 (площа земельної ділянки 261,45 кв.м).

Натомість ОСОБА_3 з метою реалізації своїх майнових прав та інтересів особисто проголосувала за прийняття відповідного рішення тридцять першої сесії Полтавської міської ради шостого скликання від 17.05.2013 р. щодо надання їй дозволу на розміщення зазначених вище тимчасових споруд строком на 1 рік для провадження підприємницької діяльності на території земель, які належать на праві комунальної власності територіальній громаді м. Полтава. »

В апеляційній скарзі ОСОБА_3 вважає, що правопорушення не вчиняла і ставить питання про скасування судового рішення з закриттям справи провадженням за відсутністю в її діях складу адміністративного правопорушення .

Заслухавши доповідача, пояснення ОСОБА_3 та її представника ОСОБА_2 на підтримання апеляційної скарги, думку прокурора про обґрунтованість постанови суду, перевіrivши матеріали справи апеляційний суд вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з наступних підстав .

Завдання провадження в справах про адміністративні правопорушення в районному суді міста Києва КУпАП, є, зокрема повне і об'єктивне з'ясування обставин справи та вирішення її в точній відповідності з законом, а правила ст.280 цього ж Закону зобов'язують суд з'ясувати чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна особа в його вчиненні та чи підлягає вона адміністративній відповідальності.

Ці вимоги місцевим судом належним чином не виконані, що потягло за собою постановлення неправильного судового рішення.

Обставини справи судом досліджені поверхово, істотні з них, які потребували об'єктивного дослідження для її правильного вирішення, залишилися поза увагою суду безпідставно.

В судовому рішенні, формально зазначені фактичні відомості про розгляд сесією заяви ОСОБА_3 та факт неповідомлення нею про наявність конфлікту інтересів.

Водночас в постанові суду не вказані та не розкриті кваліфікуючі ознаки об'єктивної сторони складу адміністративного правопорушення, які на думку суду свідчать про його вчинення ОСОБА_3 та не наведені мотиви, з яких суд не прийняв до уваги доводи останньої про невинуватість в інкримінованому правопорушенні.

Склад адміністративного правопорушення, визначений диспозицією ст. 172-7 КУпАП полягає у вчиненні особою неправомірних дій по неповідомленню у випадках, встановлених законом, про наявність конфлікту інтересів - свого безпосереднього керівника.

Визнавши ОСОБА_3 винною, місцевий суд прийняв до уваги ту обставину, що звернувшись до сесії міської ради з відповідної заявою, остання не повідомила депутатів та міського голову про наявність родинних стосунків з ним.

В той же час, висновки суду в цій частині не обґрунтовані відповідними положеннями закону.

В постанові суду не вказано, які конкретні норми закону в даному випадку ОСОБА_3 були порушені, що зобов'язували її поставити до відома про ці обставини депутатів та міського голову, як не послася і на норми закону, за яким останніх слід визнавати безпосереднім керівником обраного депутата, за умови, що ОСОБА_3 не є посадовою особою місцевого самоврядування.

Не свідчать про безпосередню службову підпорядкованість ОСОБА_3 міському голові і його повноваження, визначені законом стосовно скликання сесії ради, внесення та формування порядку денного, головування на пленарних засіданнях ради і та обставина, що він є головною посадовою особою територіальної громади міста, враховуючи положення ст.ст.2,3,6 ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад» та ст.49 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні» згідно яких депутат місцевої ради є повноважним і рівноправним членом відповідної ради - представницького органу місцевого самоврядування, представляє інтереси всієї територіальної громади, здійснює свої повноваження, не пориваючи з виробничою або службовою діяльністю, має повноту прав, що забезпечують його активну участь у діяльності ради та утворених нею органів, несе обов'язки перед виборцями, радою та її органами, виконує їх доручення, має право ухвального голосу з усіх питань, які розглядаються на сесіях ради.

Не наведені в судовому рішенні і мотиви, з яких цих же посадових осіб слід визнавати безпосереднім керівником депутата, за умови неповідомлення лише якого про конфлікт інтересів і настає адміністративна відповідальність.

Доводи апеляційної скарги стосовно цих обставин залишаються не спростованими, а тому відкинутими, як безпідставні бути не можуть.

Слід зауважити, що теза про неповідомлення одного родича іншого (в даному випадку падчерки-вітчима), якому ці обставини достеменно відомі, про їхні родинні стосунки позбавлена сенсу.

В обґрунтування вини ОСОБА_3 та наявності складу правопорушення суд визнав факт наявності конфлікту інтересів, у зв'язку з перебуванням на день розгляду сесією депутатів 17.05.2013 р. її заяви, в родинних стосунках з міським головою, його близькою особою - падчеркою,

Такий висновок суду не ґрунтується на положеннях діючого на той час законодавства - статті 1 ЗУ «Про засади запобігання і протидії корупції» в редакції від 18.05.2013 р. згідно якої до терміну «близькі особи» падчерка включена не була.

Відповідні зміни до цього Закону стосовно визначення термінів, а коло близьких осіб було розширено та доповнено переліком осіб, в тому числі і зі ступенем родинних стосунків «падчерка», були внесені та набрали чинності 9.06.2013 р., тобто після ухваленого сесією рішення.

Аналогічне порушення допущене судом у зв'язку і з незастосуваннями діючого на травень 2013 р. законодавства щодо визначення терміну «конфлікт інтересів», зміст якого було доповнено про наявність суперечностей між особистими інтересами особою чи її «близьких осіб» та її службовими повноваженнями, внесеними змінами до вищевказаного Закону 9.06.2013 р. також.

Судове рішення постановлено без урахування цих обставин необґрунтовано, а зміст визначених законом термінів не взятий судом до уваги безпідставно.

Інкримінування в провину ОСОБА_3 тієї обставини, що вона прийняла участь в голосуванні на сесії міської ради 17.05.2013 р. за таких обставин особисто, викривати її у вчиненому правопорушенні не може так як, останньою при цьому були реалізовані повноваження депутата міської ради, закріплені в положеннях ст.49 ЗУ «Про місцеве самоврядування», що не позбавляло її можливості приймати участь в роботі сесії та в прийнятті нею рішень.

З яких підстав та мотивів ці вимоги Закону не прийняті судом до уваги в судовому рішенні не зазначено.

Враховуючи наведене слід вважати, що до адміністративної відповідальності за ст. 172-7 КУпАП ОСОБА_3 притягнута не у відповідності до вимог закону, а тому судове рішення підлягає скасуванню із закриттям провадження у справі про адміністративне правопорушення згідно ст.247 п.1) КУпАП за відсутністю в її діях складу адміністративного правопорушення.

апеляційну скаргу ОСОБА_3 задовольнити .

Постанову Октябрського районного суду м. Полтава від 8 травня 2014 р. відносно ОСОБА_3 скасувати, заклавши провадження у справі про адміністративне правопорушення за ст. 172-7 КУпАП відносно неї на підставі ст. 247 п.1) КУпАП за відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Суддя апеляційного суду

Полтавської області

Тараненко Ю.П.