

Категорія справи № 760/26500/17: У порядку процесуального законодавства; В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.

Надіслано судом: 06.12.2017. Зареєстровано: 06.12.2017. Оприлюднено: 08.12.2017.



Справа №1- кс/760/17083/17

760/26500/17

## У Х В А Л А

### І М Е Н Е М У К Р А І Н И

29 листопада 2017 року слідчий суддя Солом'янського районного суду міста Києва Кізюн Л.І., при секретарі Рахімовій Н.В., за участю детектива Мирка Б.М., розглянувши у судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання сторони кримінального провадження - детектива Національного бюро Першого відділу детективів Другого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Мирка Б.М., погодженого з прокурором шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України Касьян А.О., про тимчасовий доступ до речей і документів в рамках досудового розслідування внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 5201700000000361 від 31.05.2017 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 28, ч.2 ст. 364 КК України, -

#### *в с т а н о в и в:*

До слідчого судді Солом'янського районного суду міста Києва надійшло клопотання детектива Національного бюро Першого відділу детективів Другого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Мирка Б.М. про надання тимчасового доступу до речей і документів, які перебувають у володінні Публічного акціонерного товариства «Київенерго» за адресою: м. Київ, площа Івана Франка, будинок 5, з можливістю вилучення оригіналів наступних речей та документів - договорів поставки, зберігання мазуту марки М-100 ТОВ «ТД «Ресурси», ТОВ «Золотий Мандарин Ойл», ТОВ «Донметалзбут», ДП «Стальінвест», первинних бухгалтерських документів щодо обліку такого мазуту, його інвентаризації (актів приймання-передачі, меморіальних ордерів, товарно-транспортних накладних, тощо), листування між ПАТ «Київенерго» та ТОВ «ТД «Ресурси», ТОВ «Золотий Мандарин Ойл», ТОВ «Донметалзбут», ДП «Стальінвест» з приводу зберігання мазуту марки М-100, його повернення, можливості досудового врегулювання спору та під час судових проваджень у судах різних юрисдикцій, утому числі надсилання листів про зарахування зустрічних однорідних вимог таким юридичним особам, отримання відповідей на них, листування ПАТ «Київенерго» з Міністерством юстиції України, його структурними підрозділами щодо виконання рішень господарських судів різних інстанцій у справі № 41/207, а також будь-яких інших судових проваджень, де предметом позову належний ТОВ «ТД «Ресурси», ТОВ «Золотий Мандарин Ойл», ТОВ «Донметалзбут», ДП «Стальінвест» мазут марки М-100 або майнові права на нього.

Також, детектив просив проводити розгляд клопотання без виклику особи, у володінні якої знаходяться документи, оскільки наявні достатні підстави вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення документів.

Суд визнав за можливе провести розгляд даного клопотання без виклику особи, у володінні якої знаходяться документи, оскільки детективом було доведено наявність достатніх підстав вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів.

Відповідно до ст. 107 КПК України фіксування за допомогою технічних засобів не здійснювалось.

Детектив клопотання підтримав та просив його задовольнити.

Відповідно до ч. 1 ст. 131 КПК України, заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

Пунктом 5 частини 2 ст. 131 КПК України передбачені такі види заходів забезпечення кримінального провадження, як тимчасовий доступ до речей і документів.

Відповідно до ч. 3 ст. 132 КПК України застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що: 1) існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження; 2) потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого, прокурора; 3) може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

Згідно ч. 1 ст. 159 КПК України, тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наданні стороні кримінального провадження особою, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та, у разі прийняття відповідного рішення слідчим суддею, судом, вилучити їх (здійснити їх виїмку).

Тимчасовий доступ до електронних інформаційних систем або їх частин, мобільних терміналів систем зв'язку здійснюється шляхом зняття копії інформації, що міститься в таких електронних інформаційних системах або їх частинах, мобільних терміналах систем зв'язку, без їх вилучення.

Згідно ч. 2 ст. 159 КПК України, тимчасовий доступ до речей і документів здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, суду.

З матеріалів клопотання вбачається, що слідчою групою Першого відділу детективів Другого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні № 5201700000000361 від 01.06.2017 року за фактом зловживання службовими особами центрального органу виконавчої влади, які займають особливо відповідальне становище, своїм службовим становищем, в інтересах третіх осіб, всупереч інтересам служби, що спричинило тяжкі наслідки у вигляді збитків державному бюджету України у особливо великому розмірі.

Обґрунтовуючи клопотання, детектив зазначив, що досудовим розслідуванням встановлено, що рішенням Господарського суду м. Києва від 21.04.2009 року у справі № 41/207 Акціонерну енергопостачальну компанію «Київенерго» (далі - Київенерго) зобов'язано повернути на користь ТОВ «Золотий Мандарин Ойл» мазут марки М-100 загальною кількістю 24 627,097 тонн заставною вартістю 54 179 613, 40 грн., який знаходився на зберіганні «ТЕЦ №5 Київенерго», а 13.05.2009 року цим судом видано наказ про стягнення вказаної суми грошових коштів на користь ТОВ «Золотий Мандарин Ойл», який для виконання до органів ДВС зазначеним підприємством не звертався.

Також, детектив зазначив, що 13.02.2012 року строк пред'явлення наказу до виконання перервався, у зв'язку з наданням судом розстрочки виконання «Київенерго» рішення до 31.01.2015 року, який в подальшому було продовжено до 30.04.2015 року.

Крім того, в обґрунтування клопотання детектив зазначив, що 13.02.2013 року ТОВ «Золотий Мандарин Ойл», у зв'язку із начебто втратою оригіналу наказу від 13.05.2009 року, звернулося до Господарського суду м. Києва із заявою про видачу дубліката наказу, ухвалою якого від 08.04.2013 року таку заяву підприємства було задоволено.

При цьому, детектив у клопотанні вказує, що 14.05.2013 року Київським апеляційним господарським судом винесено постанову про скасування ухвали Господарського суду м. Києва від 08.04.2013 року про видачу дубліката наказу ТОВ «Золотий Мандарин Ойл» та, як наслідок, відмовлено у задоволенні відповідної заяви підприємства.

Як зазначено у клопотанні, надалі через нібито невиконання органами ДВС визначеної законом функції щодо стягнення коштів на користь ТОВ «Золотий Мандарин Ойл», 14.09.2013 року вказане підприємство звернулося до ЄСПЛ з метою захисту своїх прав та інтересів.

29.01.2015 року ЄСПЛ надіслав до Урядового уповноваженого Європейського суду з прав людини лист, в якому просив останнього висловити позицію Уряду України щодо 5 000 справ, які перебувають на розгляді ЄСПЛ про невиконання судових рішень, у тому числі й щодо справи за заявою ТОВ «Золотий Мандарин Ойл» до України про виконання рішення суду від 21.04.2009 року у справі № 41/207.

Разом з тим, детектив зазначив, що 02.03.2015 року в.о. Урядового уповноваженого Європейського суду з прав людини на виконання доручення Міністра юстиції України від 26.02.2015 року систематизовано інформацію про стан розгляду судами України справи № 41/207, та, серед іншого, у звіті зазначено, що в судовому порядку підтверджено зарахування зустрічних однорідних вимог на загальну суму 15 991 751,64 грн. між ТОВ «Золотий Мандарин Ойл» та ПАТ «Київенерго», а тому загальна сума заборгованості, яка підлягає стягненню з ПАТ «Київенерго» на користь ТОВ «Золотий мандарин Ойл», складає 38 187 861, 76 грн.

Також, обґрунтовуючи клопотання, детектив зазначив, що 21.07.2015 року до Урядового уповноваженого Європейського суду з прав людини надійшов лист представника ТОВ «Золотий Мандарин Ойл» ОСОБА\_5 від 20.07.2015 року, у якому останній звертався з пропозицією мирного врегулювання спору, який виник між сторонами, аргументуючи її тим, що у протилежному випадку держава буде вимушена сплатити суму вартості мазуту в розмірі 158 844 775, 65 грн.

У відповідь на цей лист 22.07.2015 року Урядовий уповноважений у справах Європейського суду з прав людини прийняв Декларацію про мирне врегулювання спору (далі - Декларація), в якій одноособово від імені Уряду України взяв зобов'язання сплатити протягом 3-х місяців з моменту вирішення ЄСПЛ справи, суму позовних вимог ТОВ «Золотий Мандарин Ойл» у справі № 41/207, та в цей же день направив її до ЄСПЛ з проханням врахувати зміст викладеного при прийнятті судом відповідного рішення. Вже на наступний день - 23.07.2015 року уповноваженим секретарем 5 секції ЄСПЛ M.Blasko підготовлено відповідь на лист ОСОБА\_6 від 22.07.2017 року.

При цьому, 20.10.2015 року рішенням ЄСПЛ справу за зверненням ТОВ «Золотий Мандарин Ойл» до України знято з реєстру справ, у зв'язку з «мирним врегулюванням спору» згідно декларації від 22.07.2015 року, та зобов'язано Уряд України сплатити заборгованість, яка ще підлягає сплаті за рішенням Господарського суду м. Києва від 21.04.2009 року у справі № 41/207 на користь ТОВ «Золотий мандарин Ойл».

Крім того, в обґрунтування клопотання, детектив вказав, що у подальшому на підставі платіжних доручень № 378 від 12.02.2016 року, № 810 від 22.02.2016 року та № 918 від 24.02.2016 року, ДКСУ перераховано ТОВ «Золотий Мандарин Ойл» грошові кошти у розмірі 54 179 613, 40 грн., які, як встановлено у ході розслідування, за декілька днів через юридичні особи із ознаками фіктивності були перераховані на користь інших пов'язаних з ними підприємств та фізичних осіб.

Враховуючи те, що в матеріалах кримінального провадження вбачається наявність достатніх підстав вважати, що речі та документи, доступ до яких планується отримати, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, зокрема, встановлення обставин щодо наявності в ПАТ «Київенерго» зобов'язань про повернення ТОВ «Золотий Мандарин Ойл» мазуту марки М-100 загальною кількістю 24 627, 097 тонн, його обліку, а також отримання інформації щодо участі представниками ПАТ «Київенерго» у розгляді господарськими судами різних інстанцій справи № 41/207, а також те, що можуть бути доказами у кримінальному провадженні, детектив просить надати тимчасовий доступ до речей і документів, які перебувають у володінні Публічного акціонерного товариства «Київенерго» за адресою: м. Київ, площа Івана Франка, будинок 5, з можливістю їх вилучення для проведення в подальшому експертизи.

Відповідно до ч. 5 ст. 163 КПК України, слідчий суддя постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: 1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 2) самі по собі або в сукупності з

іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; 3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Відповідно до ч.6 ст. 163 КПК України слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю, якщо сторона кримінального провадження, крім обставин, передбачених частиною п'ятою цієї статті, доведе можливість використання як доказів відомостей, що містяться в цих речах і документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів.

Відповідно до п. 5 ч. 1 ст. 162 КПК України до охоронюваної законом таємниці, яка міститься в речах і документах, відносяться відомості, які можуть становити комерційну таємницю.

Згідно ч. 7 ст. 163 КПК України, слідчий суддя, суд в ухвалі про надання тимчасового доступу до речей і документів може дати розпорядження про надання можливості вилучення речей і документів, якщо сторона кримінального провадження доведе наявність достатніх підстав вважати, що без такого вилучення існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів, або таке вилучення необхідне для досягнення мети отримання доступу до речей і документів.

Заслухавши пояснення детектива, перевіривши надані матеріали клопотання, дослідивши докази по даних матеріалах, слідчий суддя приходить до висновку, що клопотання детектива підлягає задоволенню в частині тимчасового доступу до речей і документів, оскільки вбачається наявність достатніх підстав вважати, що вказана інформація має суттєве значення для встановлення обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні. Крім того, детективом було доведено можливість використання як доказів відомостей, що містяться в цих документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих документів.

Разом з тим, слідчий суддя не вбачає підстав для надання детективу дозволу на здійснення вилучення зазначених у клопотанні документів, оскільки ним не було доведено наявність достатніх підстав вважати, що таке вилучення необхідне для досягнення мети отримання доступу до речей і документів у вищезазначеному провадженні. Крім того, детективом не викладено обставин та не підтверджено доказами, що органом досудового розслідування вчиняються заходи щодо призначення та проведення експертизи.

Керуючись ст.ст. 131, 132, 159-164, 166, 309, 369-372 КПК України, суд -

#### **у х в а л и в:**

Клопотання - задовольнити частково.

Надати групі детективів Національного антикорупційного бюро України Скомарову Олександрові, Вікторовичу, Новікову Володимирі Геннадійовичу, Савкіну Олегу Сергійовичу, Мирку Богдану Миколайовичу, Рокуню Сергію Васильовичу, Кабаєву Віталію Миколайовичу, Садовничому Богдану Олександровичу, Дмитрієнку Володимирі Павловичу, Єршову Павлу Анатолійовичу, Аршавіну Тімуру Вікторовичу, Кривоспицькому Олександрові Миколайовичу, Дерій Наталії Олександрівні, Паутову Вадиму Олексійовичу, Стрекозенку Андрію Валерійовичу тимчасовий доступ до речей і документів, які перебувають у володінні Публічного акціонерного товариства «Київенерго» за адресою: м. Київ, площа Івана Франка, будинок 5, з можливістю ознайомитися з ними та зробити їх копії, а саме:

договорів поставки, зберігання мазуту марки М-100 ТОВ «ТД «Ресурси», ТОВ «Золотий Мандарин Ойл», ТОВ «Донметалзбут», ДП «Стальінвест», первинних бухгалтерських документів щодо обліку такого мазуту, його інвентаризації (актів приймання-передачі, меморіальних ордерів, товарно-транспортних накладних), листування між ПАТ «Київенерго» та ТОВ «ТД «Ресурси», ТОВ «Золотий Мандарин Ойл», ТОВ «Донметалзбут», ДП «Стальінвест» з приводу зберігання мазуту марки М-100, його повернення, можливості досудового врегулювання спору та під час судових проваджень у судах різних юрисдикцій, утому числі надсилання листів про зарахування зустрічних однорідних вимог таким юридичним особам, отримання відповідей на них, листування ПАТ «Київенерго» з

Міністерством юстиції України, його структурними підрозділами щодо виконання рішень господарських судів різних інстанцій у справі № 41/207, а також будь-яких інших судових проваджень, де предметом позову належний ТОВ «ТД «Ресурси», ТОВ «Золотий Мандарин Ойл», ТОВ «Донметалзбут», ДП «Стальінвест» мазут марки М-100 або майнові права на нього.

В іншій частині клопотання - відмовити.

Ухвала діє протягом одного місяця з дня її постановлення.

Відповідно до ч. 1 ст. 166 КПК України, у разі невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів слідчий суддя, суд за клопотанням сторони кримінального провадження, якій надано право на доступ до речей і документів на підставі ухвали, має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку згідно з положеннями цього Кодексу з метою відшукання та вилучення зазначених речей і документів.

Ухвала оскарженню не підлягає.

*Слідчий суддя*

*Л.І. Кізюн*