

Категорія справи № 758/13006/18: У порядку процесуального законодавства; В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.

Надіслано судом: 10.10.2018. Зареєстровано: 11.10.2018. Оприлюднено: 11.10.2018.

Дата набрання законної сили: 16.10.2018

Номер судового провадження: 1-кк/758/4669/18

Номер кримінального провадження в ЄРДР: 12013110060002990



Подільський районний суд міста Києва

Справа № 758/13006/18

У Х В А Л А

09 жовтня 2018 року слідчий суддя Подільського районного суду м. Києва Захарчук С.С., за участю секретаря Якимович К.І., слідчих Деми О.В., Селівона О.О., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання старшого слідчої групи - заступника начальника третього слідчого відділу управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України Крупки Р.О. про арешт майна,

В С Т А Н О В И В :

Старший слідчої групи - заступник начальника третього слідчого відділу управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України Крупка Р.О., за погодженням з прокурором у кримінальному провадженні - прокурором відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих управління спеціальних розслідувань Департаменту процесуального керівництва у кримінальних провадженнях, підслідних Державному бюро розслідувань Генеральної прокуратури України Новіковим С., звернувся до суду з клопотанням про накладення арешту на майно.

Зазначав, що управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12013110060002990 від 02.04.2013 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 209, ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 255, ч. 1 ст. 364, ч. 2 ст. 365-2, ч. 4 ст. 368, ч. 2 ст. 375, ч. 2 ст. 376, ч. 2 ст. 376-1, ч. 1 ст. 382, ч. 2 ст. 384 КК України.

У цьому кримінальному провадженні 02.10.2018 повідомлено про підозру колишнього Голову Вищого господарського суду України ОСОБА_3 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 3 ст. 209, ч. 1 ст. 255, ч. 4 ст. 368, ч. 3 ст. 368-2, ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 375, ч. 2 ст. 376, ч. 2 ст. 376-1 КК України.

ОСОБА_3 підозрюється в тому, що у період серпня - жовтня 2008 року, обіймаючи посаду голови Донецького апеляційного господарського суду, діючи умисно, шляхом усунення перешкод та наданням порад, з корисливих та інших особистих мотивів сприяв у постановленні суддею господарського суду Донецької області ОСОБА_6 завідомо неправосудної ухвали від 09.10.2008 у господарській справі № 8/170пн.

Також ОСОБА_3 у період вересня 2009 року до 3 грудня 2010 року у місті Донецьку, діючи умисно, з корисливих мотивів, за попередньою змовою групою осіб, шляхом зловживання довірою ОСОБА_4 і ОСОБА_5, заволодів майновими активами ЗАТ «Зуївський енергомеханічний завод», власником яких станом на 03.12.2010 стало підконтрольне ОСОБА_3 підприємство - ТОВ «Ексімпром», загальною вартістю понад 40 млн. грн.

Крім того, на початку 2011 року Голова Вищого господарського суду України ОСОБА_3 та голова господарського суду міста Києва ОСОБА_6 створили стійке ієрархічне об'єднання, до якого в різний період часу залучили окремих суддів та керівників господарських судів України, працівників апарату цих судів, адвокатів, арбітражних керуючих, оцінювачів, службових осіб товарних бірж, членів сім'ї та інших близьких осіб, члени якого та структурні частини якого за попередньою змовою зорганізувалися для спільної діяльності з метою безпосереднього вчинення тяжких та особливо тяжких злочинів учасниками цієї організації, пов'язаних з систематичним отриманням неправомірної вигоди, незаконного збагачення, заволодіння державним та іншим майном, шляхом постановлення суддями господарських судів України неправосудних рішень, тиску на суддів з метою схилення їх до винесення таких рішень, втручання в автоматизовану систему документообігу суду з метою розподілення господарських справ на потрібного суддю та подальшої легалізації доходів, отриманих злочинним шляхом, а також здійснювали керівництво та координацію злочинної діяльності інших осіб, забезпечували функціонування як самої організації, так і інших злочинних груп.

Під час досудового розслідування встановлено, що ОСОБА_3, отримавши за вищевказаних обставин незаконно матеріальну винагороду в особливо великих розмірах у вигляді готівкових коштів, реалізуючи свій злочинний план, погоджений з усіма членами злочинної організації, з метою подальшої легалізації грошових коштів, отриманих злочинним шляхом, придбав (великої кількості) елітне нерухоме майно житлового та комерційного призначення на території України, особливо в Київській і Донецькій області, а також в інших країнах Європи, для отримання грошових прибутків від їх використання у тому числі здачі в оренду.

Переслідуючи мету приховати наявні грошові кошти незаконного походження, ОСОБА_3 залучив до вчинення легалізації коштів здобутих злочинним шляхом, осіб з якими у нього вже склалися довірчі стосунки та які, у свою чергу, не були пов'язані з

ним близькими родинними стосунками, а отже не повинен вносити до своєї декларації про майновий стан відомості про ці доходи, витрати та наявне рухоме і нерухоме майно, цінності, корпоративні права тощо.

Встановлено, що до кола цих осіб ОСОБА_3 було залучено наступних осіб, а саме: ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_9, ОСОБА_10 та інших невідстановлених на цей час осіб, які увійшли до створеної злочинної організації та мали виконати злочинні ролі щодо легалізації доходів здобутих злочинним шляхом за рахунок придбання від свого імені нерухомого та рухомого майна за грошові кошти, здобуті ОСОБА_3 злочинним шляхом.

Відповідно до постанови від 11.09.18 в якості речових доказів у кримінальному провадженні № 12013110060002990 від 02.04.13 визнано нерухоме майно, отримане ОСОБА_3 незаконним шляхом.

Обгрутовуючи клопотання про накладення арешту на нерухоме майно слідчий вказав на те, що нерухоме майно є речовим доказом у кримінальному провадженні, про що в рамках провадження винесено постанову про визнання речових доказів.

Посилаючись на те, що нерухоме майно може бути відчужене і це призведе до втрати речових доказів, з метою забезпечення завдання кримінального провадження, а саме збереження речових доказів, вжиття заходів щодо спеціальної конфіскації, конфіскації майна як виду покарання у майбутньому та відшкодування заподіяної шкоди, завданої внаслідок вчинення кримінального правопорушення (цивільний позов), слідчий просив накладати арешт на майно, набуте внаслідок злочинів, у вчиненні яких підозрюється ОСОБА_3, та яке перебуває у власності третіх осіб (ОСОБА_9, ОСОБА_11, ОСОБА_12, ОСОБА_13, ОСОБА_7, ОСОБА_14, ОСОБА_10, ОСОБА_15, ОСОБА_16, ОСОБА_17, ОСОБА_18, ОСОБА_19, ОСОБА_20, ОСОБА_21, ОСОБА_8, ОСОБА_22, ОСОБА_23, ОСОБА_24, ОСОБА_25, ОСОБА_26, ОСОБА_27, ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31, ОСОБА_32, ОСОБА_33, ОСОБА_34, також юридичних осіб: ТОВ «Лідер Груп», ТОВ «Ріалдон»), які сприяли легалізації (відмиванню) доходів, отриманих ОСОБА_3 злочинним шляхом.

У клопотанні та у судовому засіданні слідчі, з метою забезпечення арешту майна, просили розглядати клопотання без повідомлення власників нерухомого майна.

Відповідно до ч. 2 ст. 172 КПК України клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Приходжу до висновку про наявність правових підстав для розгляду клопотання за відсутності власників нерухомого майна з метою забезпечення арешту майна.

У судовому засіданні слідчі підтримали клопотання з викладених у ньому підстав і просили клопотання задовольнити.

Вислухавши пояснення слідчих, вивчивши клопотання та документи, додані до клопотання, приходжу до наступного висновку.

Установлено, що управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12013110060002990 від 02.04.2013 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 209, ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 255, ч. 1 ст. 364, ч. 2 ст. 365-2, ч. 4 ст. 368, ч. 2 ст. 375, ч. 2 ст. 376, ч. 2 ст. 376-1, ч. 1 ст. 382, ч. 2 ст. 384 КК України.

02.10.18 ОСОБА_3 повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 3 ст. 209, ч. 1 ст. 255, ч. 4 ст. 368, ч. 3 ст. 368-2, ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 375, ч. 2 ст. 376, ч. 2 ст. 376-1 КК України.

Пунктом 7 ч. 1 ст. 131 КПК України передбачено, що заходами забезпечення кримінального провадження є арешт майна.

Згідно з ч. 1 ст. 131 КПК України заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

Відповідно до ч. 1 ст. 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб.

Частиною 2 ст. 170 КПК України передбачено, що арешт майна допускається з метою забезпечення: 1) збереження речових доказів; 2) спеціальної конфіскації; 3) конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; 4) відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

У випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу (ч. 3 ст. 170 КПК України).

Відповідно до ч. 1 ст. 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Відповідно до постанови від 11.09.18 в якості речових доказів у кримінальному провадженні № 12013110060002990 від 02.04.13 визнано нерухоме майно, отримане ОСОБА_3 незаконним шляхом, а саме: АДРЕСА_1 (50,1 м2); АДРЕСА_2 (63 м2); АДРЕСА_3 (56,2 м2); АДРЕСА_4 (50,2 м2); АДРЕСА_5 (125,4 м2); АДРЕСА_6 (96,1 м2); АДРЕСА_7 (56,6 м2); АДРЕСА_8 (56,2 м2); АДРЕСА_9 (55,7 м2); АДРЕСА_10 (56,1 м2); АДРЕСА_72 (60,7 м2); АДРЕСА_11 (50,4 м2); АДРЕСА_12 (50,2 м2); АДРЕСА_13 (68,6 м2); АДРЕСА_14 (58,7 м2); АДРЕСА_15 (82,1 м2); АДРЕСА_16 (50,4 м2); АДРЕСА_17 (50,2 м2); АДРЕСА_18 (67,9 м2); АДРЕСА_19 (58,8 м2); АДРЕСА_20 (82,8 м2); АДРЕСА_21 (50,1 м2); АДРЕСА_22 (68,1 м); м. Київ, АДРЕСА_23 (96,2 м2); АДРЕСА_24 (82,3 м2); АДРЕСА_25 (50,5 м2); АДРЕСА_26 (68,1 м2); АДРЕСА_27 (58 м2); АДРЕСА_28 (68 м2); АДРЕСА_29 (59 м2); АДРЕСА_30 (50,8 м2); АДРЕСА_31 (67,6 м2); АДРЕСА_32 (59,3 м2); АДРЕСА_33 (96,5 м2); АДРЕСА_34 (67,6 м2); АДРЕСА_67 (58,8 м2); АДРЕСА_35 (97 м2); АДРЕСА_36 (82,4 м2); АДРЕСА_37 (68,5 м); АДРЕСА_38 (59,4 м2); АДРЕСА_39 (58,7 м2); АДРЕСА_40 (97 м2); АДРЕСА_41 (67,9 м2); АДРЕСА_42 (67,8 м2); АДРЕСА_43 (67,1 м2); АДРЕСА_44 (96,6 м2); АДРЕСА_45 (96,3 м2); АДРЕСА_46 (82,4 м2); м. Київ, АДРЕСА_47 (96,6 м2); АДРЕСА_73 (13,8 м2); АДРЕСА_74 (13,5 м2); АДРЕСА_75 (13,5 м2); АДРЕСА_76 (13,5 м2); АДРЕСА_77 (13,5 м2); АДРЕСА_78 (13,5 м2); АДРЕСА_79 (13,5 м2); АДРЕСА_80 (13,5 м2); АДРЕСА_81 (13,5 м2); АДРЕСА_82 (13,5 м2); АДРЕСА_83 (13,5 м2); АДРЕСА_84 (13,5 м2); АДРЕСА_85 (13,5 м2); м. АДРЕСА_86 (13,5 м2); м. АДРЕСА_87 (13,5 м2); АДРЕСА_88 (13,5 м2); АДРЕСА_89 (13,5 м2); АДРЕСА_90 (13,5 м2), АДРЕСА_91 (13,5 м2); АДРЕСА_92 (13,5 м2); м. АДРЕСА_93 (13,5 м2); м. АДРЕСА_94 (13,5 м2); м. АДРЕСА_95 (13,5 м2); м. АДРЕСА_96 (13,5 м2); м. АДРЕСА_97 (13,5 м2); м. АДРЕСА_98 (13,5 м2); м. АДРЕСА_99 (13,5 м2); м. АДРЕСА_100 (13,5 м2); м. АДРЕСА_101 (13,5 м2); м. АДРЕСА_102 (13,5 м2); АДРЕСА_48 (84 м2); АДРЕСА_49 (46,40 м2); АДРЕСА_50 (76,50 м2); м Київ, АДРЕСА_51 (76,80 м2); м Київ, АДРЕСА_52 (55,60 м2); АДРЕСА_53 (135,50 м2); АДРЕСА_54 (83,2 м2); АДРЕСА_103 (1091,4 м2); АДРЕСА_55 (134,2 м2); Київ, АДРЕСА_56 (102,9 м2); АДРЕСА_57 (133,7 м2); АДРЕСА_58 (102,6 м2); АДРЕСА_104 цокольний поверх (18,4 м); АДРЕСА_105 цокольний поверх (18,5 м); АДРЕСА_106 цокольний поверх (18,3 м); АДРЕСА_107 цокольний поверх (18,5 м2); АДРЕСА_59 (147,2 м2); АДРЕСА_60 (87,4 м2); АДРЕСА_61 (147,7 м2); АДРЕСА_108 (87,5 м2); АДРЕСА_62 (164,2 м2); АДРЕСА_63 (181,1 м2); АДРЕСА_64 (59,8 м2); м. АДРЕСА_109 (18,1 м2); м. АДРЕСА_110 (18,3 м2); м. АДРЕСА_111 (15,8 м2); м. АДРЕСА_112 (17,7 м2); м. АДРЕСА_113 (18,6 м2); м. АДРЕСА_114 (18,5 м2); м. АДРЕСА_115 (27,1 м2); м. АДРЕСА_116 (20,2 м2); АДРЕСА_117 (114,3 м2).

Обґрунтовуючи клопотання, слідчий зазначав, що з метою збереження речових доказів, вжиття заходів щодо спеціальної конфіскації, конфіскації майна як виду покарання у майбутньому та відшкодування заподіяної шкоди, завданої внаслідок вчинення кримінального правопорушення (цивільний позов) необхідно застосувати такий вид забезпечення кримінального провадження як арешт майна.

Частиною 4 ст. 173 КПК України передбачено, що у разі задоволення клопотання слідчий суддя, суд застосовує найменш обтяжливий спосіб арешту майна. Слідчий суддя, суд зобов'язаний застосувати такий спосіб арешту майна, який не призведе до зупинення або надмірного обмеження правомірної підприємницької діяльності особи, або інших наслідків, які суттєво позначаються на інтересах інших осіб.

Оцінюючи в сукупності надані стороною кримінального провадження докази, беручи до уваги те, що згідно постанови від 11.09.18 нерухоме майно, зазначене у ній, визнано речовим доказом у кримінальному провадженні № 12013110060002990, а також урахувавши можливість використання майна як доказ у кримінальному провадженні, наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, наслідки арешту майна для підозрюваного та третіх осіб, розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, застосування такого виду заходу забезпечення кримінального провадження як арешт майна є можливим.

Зважаючи на те, що в судовому засіданні слідчими доведено необхідність накладення арешту на майно, тому, враховуючи можливість забезпечення належного зберігання нерухомого майна, яке є речовим доказом у кримінальному провадженні, вбачаю достатні обґрунтовані підстави для задоволення даного клопотання, оскільки документи додані до клопотання свідчать, що на цьому етапі кримінального провадження потреби досудового розслідування виправдовують таке втручання у права та інтереси власників майна з метою забезпечення збереження речових доказів, до того ж, будь-яких негативних наслідків, які можуть негативно позначитися на інтересах власників майна та інших осіб від вжиття такого заходу забезпечення кримінального провадження, як арешт нерухомого майна, слідчим суддею не встановлено.

Керуючись ст. ст. 98, 131, 170 - 173, 175 КПК України, слідчий суддя -

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання старшого слідчої групи - заступника начальника третього слідчого відділу управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України Крупка Р.О. про арешт майна - задовольнити.

Накласти арешт на нерухоме майно, право власності, на яке зареєстровано за наступними юридичними та фізичними особами:

ОСОБА_9, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_1:

- АДРЕСА_73 (13,8 м2);

- АДРЕСА_54 (83,2 м2);

- АДРЕСА_50 (76,50 м2);

- АДРЕСА_65 (76,80 м2);
- АДРЕСА_53 (135,50 м2);
- АДРЕСА_66 (55,60 м2);

ОСОБА_11, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_2:

- м. АДРЕСА_86 (13,5 м2);
- АДРЕСА_38 (59,4 м2);
- АДРЕСА_67 (58,8 м2);
- АДРЕСА_117 (114,3 м2);

ОСОБА_12, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_3:

- АДРЕСА_80 (13,5 м2);
- АДРЕСА_22 (68,1 м2);
- АДРЕСА_21 (50,1 м2);
- АДРЕСА_48 (84 м2);

ОСОБА_13, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_4:

- м. АДРЕСА_101 (13,5 м2);
- м. АДРЕСА_100 (13,5 м2);
- АДРЕСА_34 (67,6 м2);
- АДРЕСА_37 (68,5 м2);

ОСОБА_7, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_5:

- м. АДРЕСА_114 (18,5 м2);
- м. АДРЕСА_113 (18,6 м2);
- АДРЕСА_62 (164,2 м2);
- АДРЕСА_118 цокольний поверх (18,5 м2);
- АДРЕСА_119 цокольний поверх (18,5 м2);
- АДРЕСА_120 цокольний поверх (18,4 м2);
- АДРЕСА_121 цокольний поверх (18,3 м2);
- АДРЕСА_57 (133,7 м2);
- АДРЕСА_68 (102,9 м2);
- АДРЕСА_58 (102,6 м2);

ОСОБА_14, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_6:

- АДРЕСА_55 (134,2 м2);

ОСОБА_10, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_7:

- АДРЕСА_91 (13,5 м2);
- АДРЕСА_92 (13,5 м2);
- АДРЕСА_46 (82,4 м2);
- АДРЕСА_45 (96,3 м2);
- м. АДРЕСА_109 (18,1 м2);
- АДРЕСА_61 (147,7 м2);

- м. АДРЕСА_110 (18,3 м2);

ОСОБА_15, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_8:

- АДРЕСА_2 (63 м2);

- АДРЕСА_1 (50,1 м2);

- АДРЕСА_74 (13,5 м2);

ОСОБА_16, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_9:

- АДРЕСА_89 (13,5 м2);

- АДРЕСА_88 (13,5 м2);

- АДРЕСА_5 (125,4 м2);

- АДРЕСА_4 (50,2 м2);

ОСОБА_17, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_10:

- м. АДРЕСА_93 (13,5 м2);

- АДРЕСА_44 (96,6 м2);

- АДРЕСА_43 (67,1 м2);

ОСОБА_18, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_11:

- м. АДРЕСА_95 (13,5 м2);

- АДРЕСА_35 (97 м2);

- АДРЕСА_36 (82,4 м2);

ОСОБА_19, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_12:

- АДРЕСА_60 (87,4 м2);

ОСОБА_20, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_13:

- АДРЕСА_40 (97 м2);

- АДРЕСА_39 (58,7 м2);

- м. АДРЕСА_78 (13,5 м2);

- АДРЕСА_63 (181,1 м2);

- м. АДРЕСА_115 (27,1 м2);

- м. АДРЕСА_116 (20,2 м2);

- АДРЕСА_64 (59,8 м2);

ОСОБА_21, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_14:

- АДРЕСА_9 (55,7 м2);

- АДРЕСА_8 (56,2 м2);

- АДРЕСА_77 (13,5 м2);

- АДРЕСА_50 (76,5 м2);

ОСОБА_8, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_15:

- АДРЕСА_6 (96,1 м2);

- м. АДРЕСА_111 (15,8 м2);

- м. АДРЕСА_112 (17,7 м2);

- АДРЕСА_59 (147,2 м2);

ОСОБА_22, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_16:

- м. АДРЕСА_99 (13,5 м2);

- м. АДРЕСА_98 (13,5 м2);

- АДРЕСА_41 (67,9 м2);

- АДРЕСА_69 (67,8 м2);

ОСОБА_23, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_17:

- АДРЕСА_79 (13,5 м2);

- АДРЕСА_15 (82,1 м2);

ОСОБА_24, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_18:

- АДРЕСА_81 (13,5 м2);

- АДРЕСА_14 (58,7 м2);

- АДРЕСА_13 (68,6 м2);

ОСОБА_25, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_19:

- АДРЕСА_83 (13,5 м2);

- АДРЕСА_17 (50,2 м2);

- АДРЕСА_16 (50,4 м2);

ОСОБА_26, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_20:

- АДРЕСА_27 (58 м2);

- АДРЕСА_26 (68,1 м2);

ОСОБА_27, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_21:

- АДРЕСА_12 (50,2 м2);

- АДРЕСА_11 (50,4 м2);

ОСОБА_28, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_22:

- АДРЕСА_82 (13,5 м2);

- АДРЕСА_19 (58,8 м2);

- АДРЕСА_18 (67,9 м2);

ОСОБА_29, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_23:

- м. АДРЕСА_87 (13,5 м2);

- м. АДРЕСА_94 (13,5 м2);

- АДРЕСА_20 (82,8 м2);

- АДРЕСА_70 (96,6 м2);

ОСОБА_30, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_24:

- АДРЕСА_31 (67,6 м2);

- АДРЕСА_85 (13,5 м2);

- АДРЕСА_30 (50,8 м2);

- АДРЕСА_90 (13,5 м2)

ОСОБА_31, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_25:

- АДРЕСА_33 (96,5 м2);

- АДРЕСА_32 (59,3 м2);

ОСОБА_32, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_26:

- АДРЕСА_29 (59 м2);

- м. АДРЕСА_84 (13,5 м2);

- АДРЕСА_28 (68 м2);

ОСОБА_33, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_27:

- м. АДРЕСА_102 (13,5 м2);

- АДРЕСА_122 (13,5 м2);

- АДРЕСА_24 (82,3 м2);

- АДРЕСА_71 (96,2 м2);

ОСОБА_34, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_28:

- АДРЕСА_25 (50,5 м2);

- м. АДРЕСА_96 (13,5 м2);

ТОВ «Лідер Групп», код ЄДРПОУ: 38587693;

- АДРЕСА_103 (1091,4 м2);

ТОВ «Ріалдон», код ЄДРПОУ: 41044772;

- АДРЕСА_72 (60,7 м2);

- АДРЕСА_10 (56,1 м2);

- АДРЕСА_7 (56,6 м2);

- АДРЕСА_3 (56,2 м2);

- АДРЕСА_76 (13,5 м2);

- АДРЕСА_75 (13,5 м2).

Ухвала про арешт майна виконується негайно слідчим, прокурором.

Ухвала підлягає оскарженню безпосередньо до Київського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя Подільського районного суду м. Києва С.С. Захарчук