



Справа № 1622/11616/2012

ВИРОК

Іменем України

Дата документу 24.12.2013

24.12.2013 року

м. Полтава

Октябрський районний суд м.Полтави в складі:

головуючого - судді Антонова С.В.,

при секретарях - Шмигло І.А., Козаченко Ю.В.,

за участю прокурора - Чічіль М.В.,

захисників - ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м.Полтаві справу про обвинувачення

ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця м. Полтави, українця, громадянина України, з вищою освітою, розлученого, маючого на утриманні двох неповнолітніх дітей, інваліда 2 групи, працюючого головою благодійного фонду «Визволення», проживаючого за адресою: АДРЕСА_1, раніше не судимого,

у вчиненні злочину, передбаченого ч.3 ст. 368 КК України, -

В С Т А Н О В И В:

ОСОБА_4, працюючи на посаді заступника начальника управління у справах захисту прав споживачів в Полтавській області - начальника відділу продовольчого та непродовольчого ринку, послуг та реклами (далі заступник начальника управління), маючи 9-й ранг державного службовця, на якого відповідно до посадової інструкції покладено обов'язки розглядати справи про адміністративні правопорушення та накладати адміністративні та адміністративно-господарські санкції за порушення Кодексу України про адміністративні правопорушення та Закону України «Про захист прав споживачів», будучи службовою особою, яка займає відповідальне становище, діючи з прямими умислом, з корисливих спонукань, вчинив одержання хабара за наступних обставин:

19 вересня 2011 року фахівцями Управлінням у справах захисту прав споживачів у Полтавській області (далі управління) проведено перевірку в магазині «ІНФОРМАЦІЯ_2» за адресою: АДРЕСА_2, з питань дотримання фізичною особою підприємцем (далі ФОП) ОСОБА_5 законодавства про захист прав споживачів під час реалізації ювелірних виробів.

Під час перевірки фахівцями управління були виявлені порушення п.17 Порядку провадження торгівельної діяльності та правил торгівельного обслуговування на ринку споживчих товарів, затверджених постановою Кабінету Міністрів України №833 від 15.06.2011 року та п. 3.2.2 розділу 3 Державного стандарту України «Вироби золотарські з коштовних металів. Загальні технічні умови» ДСТУ 3527:97, які полягали у відсутності на 6-ти етикетках ювелірних виробів реквізитів про місяць, рік їхнього виготовлення, про що був складений акт перевірки № 000905 (881) від 19.09.2011 року.

Подружжя ОСОБА_5 та ОСОБА_6 21.09.2011 року надали до управління прибуткові документи (накладні) на вказані ювелірні вироби загальною вартістю 374010 гривень, на підставі яких за допущені ФОП ОСОБА_5 порушення фахівцями управління відповідно до ст. 23 Закону України «Про захист прав споживачів» зроблений розрахунок штрафу в розмірі 186975 гривень.

23 вересня 2011 року у приміщенні управління, що розташоване по вул. Пушкіна, 16 в м. Полтава підсудний ОСОБА_4 запропонував ОСОБА_6 передати хабара еквівалентного 1500 доларів США за винесення постанови про накладення на ФОП ОСОБА_5 штрафу у меншому розмірі - у сумі 2000 гривень, замість 186975 гривень. При цьому, хабар ОСОБА_6 повинен був передати через брата - ОСОБА_7.

Того ж дня, близько 18 години 05 хвилин, поблизу пам'ятника ОСОБА_8 по вул. Пушкіна в м. Полтава у салоні автомобіля ОСОБА_6 передав ОСОБА_7 частину хабара в розмірі 5000 гривень за зменшення суми штрафу щодо ФОП ОСОБА_5 вказані грошові кошти ОСОБА_7 вподальшому передав підсудному ОСОБА_4

27.09.2011 року близько 12 години на майданчику для стоянки автомобілів напроти будинку по вул. Жовтневій, 66 у м. Полтава у салоні автомобіля ОСОБА_6 передав ОСОБА_7 для ОСОБА_4 решту хабара в сумі 7000 гривень за зменшення суми штрафу щодо ФОП ОСОБА_5, але ОСОБА_7 був затриманий неподалік працівниками міліції.

Допитаний у суді ОСОБА_4 свою вину в пред'явленому обвинуваченні визнав частково та пояснив, що працював заступником начальника управління у справах захисту прав споживачів у Полтавській області. У вересні 2011 року управлінням була проведена перевірка ФОП ОСОБА_5 та виявлено ряд порушень в діяльності їхнього магазину. Начальник управління ОСОБА_9 викликав ОСОБА_6 та його дружину в управління та пояснив, що за наявні порушення вони повинні будуть сплатити штраф. Йому ж він наказав схилити ОСОБА_6 до надання допомоги у проведенні ремонту в управлінні за зменшення штрафних санкцій за результатами перевірки. Вони домовились, що ОСОБА_6 передасть двома частинами 12 тисяч гривень через його брата ОСОБА_7 23.09.2013 року ОСОБА_6 повинен був передати гроші в сумі 5 тисяч гривень через ОСОБА_7, а останній передати йому накладні. 27.09.2011 року близько 12 години він був затриманий в ресторані «Палаццо» працівниками міліції. Про отримання його братом 27.09.2011 року другої частини грошових коштів від ОСОБА_6 йому не відомо.

Не зважаючи на часткове визнання своєї вини, вина ОСОБА_4 підтверджується наступними доказами, встановленими під час досудового слідства та перевіреними в ході судового розгляду.

Так, свідок ОСОБА_6, будучи допитаним в суді повідомив, що займається підприємницькою діяльністю і здійснює торгівлю ювелірними виробами в магазині «ІНФОРМАЦІЯ_2», що розташований по АДРЕСА_2. У вересні 2011 року працівниками управління захисту прав споживачів була проведена перевірка діяльності його магазину і виявлено порушення, а саме те, що на етикетках до виробів не було вказано дати їх виготовлення. Через деякий час його викликав до управління ОСОБА_9 і повідомив, що за виявлені порушення на нього має бути накладений штраф в сумі 180 тисяч гривень, однак є можливість домовитись про меншу суму. При цьому, він повідомив, що всі розмови він має вести з ОСОБА_4 З останнім вони домовились про зменшення штрафних санкцій за 2 тисячі доларів США, які він мав передати через його брата. У зв'язку з цим він звернувся до працівників міліції, які в присутності понятих провели помітку грошових купюр номіналом по 200 та 500 гривень. Потім він за два рази передав грошові кошти брату підсудного.

Допитана в судовому засіданні свідок ОСОБА_5 суду повідомила, що разом з її чоловіком ОСОБА_6 вони займаються підприємницькою діяльністю з реалізації ювелірних виробів. Управлінням захисту прав споживачів у вересні 2011 року була проведена перевірка їхнього магазину та виявлені порушення, після чого її викликали до управління. Вона надала інспектору ОСОБА_10 накладні на товар, а потім ОСОБА_9 викликав її з чоловіком в свій кабінет та повідомив, що сума штрафу за виявлені порушення складає близько 180 тисяч гривень. Вони з такою сумою не погоджувались, на що ОСОБА_9 повідомив, що її можливо зменшити і щоб вони вподальшому з цього приводу спілкувались із ОСОБА_4 Конкретної суми, яку потрібно було передати за зменшення штрафних санкцій ніхто не називав. З приводу цього її чоловік звернувся до працівників міліції. Свідком передачі грошових коштів вона не була і їй про це відомо зі слів чоловіка.

Свідок ОСОБА_10, в ході її допиту в суді повідомила, що працювала спеціалістом в Управлінні захисту прав споживачів в Полтавській області та приймала участь у перевірці магазину «ІНФОРМАЦІЯ_2». За результатами перевірки були виявлені порушення, а саме відсутність інформації про дату виготовлення виробів на етикетках. У вересні 2011 року, точної дати не пам'ятає, ОСОБА_9 попросив її занести йому в кабінет матеріали перевірки магазину «ІНФОРМАЦІЯ_2», а потім запросити подружжя ОСОБА_6, які чекали в коридорі управління. Про що між ними відбувалась розмова вона не знає та не пам'ятає чи був присутнім при цьому ОСОБА_4, однак потім ОСОБА_9 поросив її зробити розрахунок штрафних санкцій за результатами перевірки. Вона зробила відповідний розрахунок, записала на папірці та занесла його ОСОБА_9

Допитаний в ході судового розгляду свідок ОСОБА_9 суду повідомив, що у 2011 році він працював на посаді начальника Управління захисту прав споживачів в Полтавській області. У вересні 2011 року управлінням проводилась перевірка магазину «ІНФОРМАЦІЯ_2». Через деякий час після перевірки до нього в кабінет зайшов ОСОБА_6 разом з дружиною та попросив повідомити йому про суму штрафних санкцій, що належить до сплати у зв'язку з неможливістю бути присутнім на засіданні комісії з розгляду цього питання так як він проживає в м.Києві. В цей час в його кабінеті перебував також підсудний ОСОБА_4 Він викликав ОСОБА_10, яка принесла йому матеріали перевірки та зробила розрахунок санкцій на папірці, що становило близько 200 тисяч гривень. ОСОБА_6 обурився з приводу такої великої суми штрафу, зазначивши, що вона визначена не правильно, після чого вийшов з кабінету разом з ОСОБА_4 При цьому, ОСОБА_9 заперечив показання свідка ОСОБА_6, про те, що він повідомляв останньому вести розмови з приводу майбутнього штрафу із ОСОБА_4 З приводу передачі грошових коштів ОСОБА_6 підсудному ОСОБА_4 йому нічого не відомо.

Свідки ОСОБА_11 та ОСОБА_12, будучи допитаними в суді пояснили, що восени 2011 року вони брали участь у справі як поняті при помітці грошових купюр. У відділенні УБОЗ в їх присутності експерт помітив грошові купюри номіналом 200 та 500 гривень, поставивши літеру «Х» в кути кожної з купюр, а також наніс на них аерозоль. Чи передались комусь потім грошові кошти та в кого знаходились останні вони не бачили. Після цього, вони направились до СІП №5 у м.Полтаві, де неподалік відбувалася зустріч, при якій передавались помічені гроші. Коли вони перебували в автомобілі працівники міліції затримали чоловіка, біля якого на землі знаходились грошові кошти. При цьому, моменту передачі йому грошових коштів вони не бачили. Після цього, чоловіка перевели через дорогу, де слідчим складено протокол огляду та зроблено змиви з рук затриманого. При просвічуванні його рук ультрафіолетовою лампою на одному з пальців було виявлено світіння фарби, якою помічалися купюри. При цьому, чоловік заперечував, що виявлені гроші належать йому. Потім вони з працівниками міліції направились до місця роботи підозрюваного, де було проведено обшук, під час якого вилучено документи.

Від свідка ОСОБА_7 поштовим зв'язком надійшла заява (т.3 а.с. 117), в якій він просить суд не приймати до уваги показання дані ним під час досудового слідства, оскільки їх він вимушений був дати під застосуванням до нього тиску з боку працівників міліції. Судом неодноразово вживались заходи щодо виклику його в судове засідання, однак останній до суду не з'явився через те, що тривалий час проживає за кордоном. У зв'язку з цим показання дані свідком ОСОБА_7 під час досудового слідства суд не приймає до уваги в якості доказу по справі, оскільки це суперечить підпункту «д» ст.3 Конвенції про захист прав та основоположних свобод, оскільки позбавляє можливості підсудного та сторону захисту безпосередньо допитати його в суді.

Крім показань свідків, допитаних в ході судового слідства, вина підсудного доводиться, наступними доказами, дослідженими в судовому засіданні:

- заявою ОСОБА_6 від 23.09.2011 року, в якій він просить притягнути до кримінальної відповідальності ОСОБА_4 та невідому особу на ім'я «ОСОБА_7», які вимагають у нього грошові кошти в сумі 2000 доларів США за зменшення суми штрафу (т. 1 а.с. 9);
- даними протоколу огляду та вручення грошових коштів від 23.09.2011 року, відповідно до якого проведено огляд та копіювання грошових купюр номіналом 200 та 500 гривень, із зазначенням їх серії та номерів на загальну суму 5000 гривень, які вручені ОСОБА_6 для подальшої передачі в якості хабара ОСОБА_4 (т.1 а.с. 10-12);
- даними протоколу огляду та вручення грошових коштів від 27.09.2011 року, відповідно до якого проведено огляд та копіювання грошових купюр номіналом 200 та 500 гривень, із зазначенням їх серії та номерів на загальну суму 11000 гривень, які оброблені спеціальним аерозолем «Промінь 1» і на кожній купюрі у правому верхньому куті лицьової сторони зроблено помітку спеціальним фломастером у вигляді літери «Х», які під дією ультрафіолетового світла світяться яскравим жовто-зеленим кольором. Вказані грошові купюри вручені ОСОБА_6 для подальшої передачі в якості хабара ОСОБА_4 (т.1 а.с. 19-20);
- ксерокопіями грошових купюр, які вручались ОСОБА_13 для подальшої передачі в якості хабара ОСОБА_4 (т. 1 а.с. 13-18, 23-33);
- даними протоколів відбору зразка спеціального аерозолу «Промінь 1» та спеціального фломастера, якими помічено грошові кошти в сумі 11000 гривень 27.09.2013 року (т.1 а.с. 21, 22);
- даними протоколу огляду місця події від 27.09.2011 року, відповідно до якого оглянуто ділянку місцевості напроти буд. №66 по вул. Жовтневій в м. Полтава, на якій затримано чоловіка, яким як потім виявилось є ОСОБА_14, поряд з яким на асфальті лежать грошові купюри номіналом 200 та 500 гривень. Під дією ультрафіолетового світла грошові кошти та руки ОСОБА_7 світилися жовто-зеленим кольором. З рук ОСОБА_7 спеціалістом НДЕКЦ УМВС України в Полтавській області зроблено змиви, які так само як і виявлені грошові купюри на загальну суму 7000 гривень упаковані в паперові конверти та опечатані (т.1 а.с. 34-37);
- даними висновків експерта №2162, №2210 від 28.10.2011 року, відповідно до якого на грошових купюрах, вилучених в ході огляду місця події 27.09.2011 року та змивах з рук ОСОБА_7 виявлено нашарування спеціальної хімічної речовини (люмінофору) жовто-зеленого кольору; спеціальна хімічна речовина виявлена на грошових купюрах та змивах з рук ОСОБА_7 співпадають між собою з наданими на експертизу

зразками люмінофору, який використовувався при помітці грошових купюр за фізико-хімічними властивостями та мають спільну родову належність (т. 2 а.с. 9-14, 19-23);

- даними протоколу огляду місця події від 27.09.2011 року, в ході якого в Управлінні у справах захисту прав споживачів у Полтавській області, що розташоване за адресою м. Полтава, вул. Пушкіна, 16 оглянуто службовий кабінет спеціаліста управління ОСОБА_10, з якого вилучено: акт №881 перевірки дотримання законодавства про захист прав споживачів ФОП ОСОБА_5; заяву ОСОБА_5 від 23.09.2011 року про повернення йому внутрішніх документів магазину; заяву ОСОБА_5 від 23.09.2011 року про те, що вона працює на спрощеній системі оподаткування і не може надати приходні накладні на товари зазначені у приписі до акту №00005(881); протокол про адміністративне правопорушення від 20.09.2011 року; постанову про накладення адміністративного стягнення на ОСОБА_5 у трьох екземплярах з відтиском гербової печатки управління, без дати, номера, розміру суми штрафу та підпису ОСОБА_4; постанова про накладення стягнень, передбачених ст. 23 ЗУ «Про захист прав споживачів» на ОСОБА_5 у трьох екземплярах з відтиском гербової печатки управління, без дати, номера, розміру суми штрафу та підпису ОСОБА_4 (т.1 а.с. 38-39);

- даними акту перевірки №881 від 19.09.2011 року, з якого слідує, що відповідно до п.п. 7.8, 8.1 додатку №3, перевіркою встановлено наявність у продажу ФОП ОСОБА_5 товарів без інформації про сертифікацію продукції, яка підлягає обов'язковій сертифікації та товарів, які не відповідають вимогам нормативних документів за показниками якості. З додатку №7 вбачається, що у реалізації ФОП ОСОБА_5 знаходяться виробниці золотарські з коштовним камінням зі вставками з коштовних каменів, на етикетці яких відсутні реквізити про місяць, рік, виготовлення виробу (т.1 а.с. 40-56);

- даними протоколу про адміністративне правопорушення №000822 від 20.09.2011 року відповідно до якого ОСОБА_5 порушила п.17 Порядку провадження торгівельної діяльності та правил торгівельного обслуговування на ринку споживчих товарів, затверджених постановою КМУ №833 від 15.06.2011 року та п. 3.2.2 розділу 3 Державного стандарту України «Вироби золотарські з коштовних металів. Загальні технічні умови» ДСТУ 3527:97, оскільки у реалізації знаходилися виробниці золотарські з коштовним камінням зі вставками з коштовних каменів, які не відповідали вимогам нормативних документів у частині маркування, а саме на етикетці яких відсутні реквізити про місяць, рік, виготовлення виробу (т. 1 а.с. 60);

- копіями постанов про накладення адміністративного стягнення на ОСОБА_5 у трьох екземплярах з відтиском гербової печатки управління, без дати, номера, розміру суми штрафу та підпису ОСОБА_4 (т.1 а.с. 65-67);

- копіями постанов про накладення стягнень, передбачених ст. 23 ЗУ «Про захист прав споживачів» на ОСОБА_5 у трьох екземплярах з відтиском гербової печатки управління, без дати, номера, розміру суми штрафу та підпису ОСОБА_4 (т.1 а.с. 68-70);

- даними протоколу обшуку від 28.09.2011 року, відповідно до якого в ході обшуку службового кабінету ОСОБА_10 в Управлінні у справах захисту прав споживачів у Полтавській області, що розташоване за адресою м. Полтава, вул. Пушкіна, 16 вилучено аркуш паперу розмірами 9*8 см - «Розрахунок санкцій» до акту №881 19.09.2011 року на суму 186975 гривень із зазначенням прізвища ОСОБА_10 (т.2 а.с. 74-76);

- даними протоколу про наслідки проведення оперативно-розшукових заходів із застосуванням технічних засобів від 25.11.2011 року, в ході яких зафіксовано розмову ОСОБА_4 із ОСОБА_6, в якій вони обговорюють передачу документів та грошових коштів за зменшення штрафних санкцій (т.2 а.с. 314-321);

- даними протоколу відтворення обстановки та обставин події від 10.11.2011 року та фототаблицею до нього за участю свідка ОСОБА_6, в ході якого останній показав місце, обставини та спосіб передачі ним грошових коштів ОСОБА_7 23 та 27 вересня 2011 року (т.1 а.с. 174-179);

В ході судового розгляду учасниками процесу досліджено відеозапис проведення огляду та затримання ОСОБА_7 27.09.2011 року з якого вбачається, що запис починається з того, що на землі із заведеними за спину руками знаходиться чоловік, який потім назвався ОСОБА_7. Поряд з ним знаходяться грошові кошти, які під дією ультрафіолетового проміння світилися жовто-зеленим кольором. На запитання слідчого останній пояснив, що гроші ні від кого не отримував і вони йому не належать. Потім експертом гроші зібрані в конверт і учасники слідчої дії переміщуються через дорогу. Слідчим проводиться огляд його речей, робляться змиви з рук, оглядаються та заносяться до протоколу серія та номер грошових купюр. При просвітленні рук ОСОБА_7 під ультрафіолетовим світлом явного світіння рук не видно, про що вказує затриманий. На одязі затриманого світіння також не виявлено. Потім грошові кошти, змиви з рук та особисті речі ОСОБА_7 були поміщені в поліетиленові пакети та опечатані, де поставили свої підписи поняті.

Показання підсудного в частині відсутності у нього корисливого умислу при вчиненні інкримінованого йому діяння суд оцінює критично та вважає його показання в цій частині обраною позицією захисту, оскільки вони не підтверджуються показаннями ОСОБА_9, допитаного в ході судового розгляду та спростовуються власними показаннями підсудного, які він давав під час досудового слідства, будучи неодноразово допитаним слідчим в присутності захисника (т.1 а.с. 129-133, 138-142, 203-208).

Таким чином, суд приходить до висновку про доведеність винуватості ОСОБА_4 в пред'явленому обвинуваченні та при кваліфікації його дій керується положеннями ч.2 ст. 4 КК України відповідно до якого злочинність і караність, а також інші кримінально-правові наслідки визначаються законом про кримінальну відповідальність, що діяв на час вчинення цього діяння. Тому, дії ОСОБА_4 підлягають кваліфікації за ч.3 ст. 368 КК України (в ред. від 07.04.2011 року) як одержання службовою особою, яка займає відповідальне становище, хабара за виконання чи невиконання в інтересах того, хто дає хабара, чи в інтересах третьої особи будь-якої дії з використанням свого службового становища.

Відповідно до висновку амбулаторної судової психолого-психіатричної експертизи №811 від 12.10.2011 року ОСОБА_4 в період часу, до якого відноситься інкриміноване йому протиправне діяння будь-якими захворюваннями не страждав, як і не знаходився в стані тимчасового розладу психічної діяльності і міг усвідомлювати свої дії і керувати ними. Під дію ст.ст. 19, 20 КК України не підпадає (т.2 а.с. 30-39).

Згідно ст. 65 КК України, суд при призначенні покарання повинен урахувати ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що обтяжують та пом'якшують покарання. У відповідності до ч.2 ст. 50 КК України покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засудженого. Особі, яка вчинила злочин, має бути призначене покарання необхідне й достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів.

При призначенні покарання суд враховує ступінь тяжкості вчиненого злочину, який відноситься до категорії тяжких, конкретні обставини справи, корисливий мотив злочину, особу підсудного, який розлучений, має на утриманні двох неповнолітніх дітей, на обліку у наркологічному та психоневрологічному диспансерах не перебуває, перебував на лікуванні в Полтавській обласній клінічній психіатричній лікарні з діагнозом наслідки черепно-мозкової травми з психопатизацією особистості, є інвалідом 2 групи, має хворобливий стан здоров'я внаслідок перенесених закритих черепно-мозкових травм, працює головою правління благодійного фонду «Визволення» та є президентом всеукраїнської національної федерації дворového футболу, за місцем колишньої роботи та місцем проживання характеризується позитивно, до кримінальної відповідальності притягається вперше. Суд враховує також тривалий час, що минув з моменту вчинення злочину - понад 2 роки та законслухну поведінку ОСОБА_4 протягом цього часу, прийняття активної участі останнім у громадській діяльності, а також те, що наразі ОСОБА_4 не обіймає посади в органах державної влади.

Вказані вище обставини суд вважає такими, що пом'якшують покарання підсудного та істотно знижують ступінь тяжкості вчиненого і з урахуванням відсутності обставин, що обтяжують покарання дають підстави для призначення йому основного покарання на підставі ч. 1 ст. 69 КК

України більш м'якого ніж передбачене в санкції ч. 3 ст. 368 КК України у виді штрафу. З цих же підстав, враховуючи можливість виправлення підсудного без реального відбування покарання у виді позбавлення волі, відповідно до ст. 77 КК України, суд вважає можливе не призначити одне з додаткових покарань у виді конфіскації майна. Таке покарання на думку суду буде необхідним і достатнім для виправлення підсудного та попередження вчинення ним нових злочинів.

Разом з тим, враховуючи, що підсудним вчинено тяжкий злочин з використанням своєї посади, суд вважає за необхідне позбавити ОСОБА_4 9 рангу державного службовця.

Долю речових доказів суд вирішує у відповідності до вимог ст. 81 КПК України.

Згідно ст. 93 КПК України судові витрати покладаються на засуджених, крім сум, що видані і мають бути видані перекладачам, або приймаються на рахунок держави. Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 15 Закону України «Про судову експертизу» проведення науково-дослідними установами судових експертиз наукових розробок з питань організації та проведення судових експертиз фінансується за рахунок Державного бюджету України. Проведення судових експертиз у кримінальних та адміністративних справах державними спеціалізованими установами здійснюється за рахунок коштів, які цільовим призначенням виділяються цим експертним установам з Державного бюджету України. Оскільки експертизи спеціальних хімічних речовин у справі проведені НДЕКЦ при УМВС України в Полтавській області, який фінансується з державного бюджету, суд вважає, що витрати за її проведення слід віднести на рахунок держави.

Керуючись ст.ст. 323, 324 КПК України, суд, -

з а с у д и в:

Визнати винним **ОСОБА_4** у вчиненні злочину, передбаченого ст. 368 ч. 3 КК України і призначити йому покарання, із застосуванням ч. 1 ст. 69 КК України у виді штрафу в розмірі 600 (шістсот) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 10 200 (десять тисяч двісті) гривень з позбавленням права займати посади пов'язані з виконанням повноважень представника влади в органах державної влади і органах місцевого самоврядування на строк 1 (один) рік.

Відповідно до ст. 54 КК України позбавити засудженого ОСОБА_4 дев'ятого рангу державного службовця.

Зняти арешт з майна ОСОБА_4, накладений постановою слідчого в ОВС прокуратури Полтавської області від 28.09.2011 року.

Речові докази:

- документи, які приєднані до матеріалів кримінальної справи - зберігати при ній;
- змиви з долонь рук, зразки спеціальної хімічної речовини, які долучені до матеріалів кримінальної справи - знищити (т.2 а.с. 273);
- ювелірні вироби, ноутбук «ДЕЛЛ» модель «PP29L», мобільні телефони «Нокія 1202-2», «Нокія 1280», 50 доларів США, які передані на зберігання ОСОБА_3 - повернути їй же (т. 2 а.с. 228-229);
- мисливську рушницю «Сайга 410к» НОМЕР_1, три магазини для набоїв, набой у кількості 33 штуки 10 калібру, які передані на зберігання до Київського РВ ПМУ УМВС України в Полтавській області, мобільний телефон Vertu Ascant, посвідчення на ім'я ОСОБА_4 №50 від 10.08.2011 року, державний акт на земельну ділянку ЯЖ №512981 на ім'я ОСОБА_4, технічну документацію та проект відведення земельної ділянки 0,15 Га в с. Соснівка Ковалівської сільської ради, рішення Ковалівської сільської ради від 30.07.2008 року щодо відведення земельної ділянки ОСОБА_4, які зберігаються при матеріалах кримінальної справи - повернути власнику ОСОБА_4 (т. 2 а.с. 166-169, 228-229, 273);
- грошові кошти купюрами номіналом 200 та 500 гривень на загальну суму 11700 гривень, які передані на зберігання до УМВС України в Полтавській області - стягнути в дохід держави (т. 2 а.с. 270);

Судові витрати за проведення експертизи спеціальних хімічних речовин - віднести на рахунок держави.

Запобіжний захід до набрання вироком законної сили залишити у виді підписки про невиїзд.

На вирок може бути подано апеляцію до Апеляційного суду Полтавської області через Октябрський районний суд м. Полтави протягом 15 діб з моменту його оголошення.

Суддя С.В. Антонов