

Категорія справи № 855/215/19: **Адміністративні справи (з 01.01.2019); Справи щодо виборчого процесу та референдуму, зокрема щодо; виборів народних депутатів України, з них; висування та реєстрації кандидатів.**

Надіслано судом: **08.07.2019**. Зареєстровано: **09.07.2019**. Оприлюднено: **09.07.2019**.

Дата набрання законної сили: **09.07.2019**

Номер судового провадження: **не визначено**



ШОСТИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУДСправа №
855/215/19

УХВАЛА

07 липня 2019 року

м. Київ

Шостий апеляційний адміністративний суд у складі:

головуючого судді

Ганечко О.М.,

суддів

Василенка Я.М.,

Шурка О.І.,

за участі секретаря судового засідання

Біднячук Ю.С.,

за участі учасників справи:

представника позивача - 1

Донця Ю.Б.,

представника позивача -2

ОСОБА_1 ,

представника відповідача

Рахнянський Б.Ю.

,

розглянувши у відкритому судовому засіданні заяву ОСОБА_3 про перегляд рішення Шостого апеляційного адміністративного суду від 30.06.2019 за нововиявленими обставинами у справі за адміністративним позовом Політичної партії «Опозиційний Блок», кандидата в народні депутати України ОСОБА_3 до Центральної виборчої комісії про визнання протиправною та скасування постанови,

В С Т А Н О В И В :

До Шостого апеляційного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Політичної партії «Опозиційний Блок», кандидата в народні депутати України ОСОБА_3 до Центральної виборчої комісії, у якому позивачі просили визнати протиправною та скасувати постанову Центральної виборчої комісії № 1327 від 26.06.2019 «Про скасування реєстрації кандидата в народні депутати України ОСОБА_3 , включеного до виборчого списку Політичної партії «ОПОЗИЦІЙНИЙ БЛОК», у загальнодержавному

багатомандатному виборчому окрузі на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року».

Рішенням Шостого апеляційного адміністративного суду від 30.06.2019 у задоволенні адміністративного позову Політичної партії «Опозиційний Блок», кандидата в народні депутати України ОСОБА_3 до Центральної виборчої комісії про визнання протиправною та скасування постанови відмовлено.

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 04.07.2019 апеляційну скаргу ОСОБА_3 залишено без задоволення, рішення Шостого апеляційного адміністративного суду від 30.06.2019 залишено без змін.

06.07.2019 до Шостого апеляційного адміністративного суду від ОСОБА_3 надійшла заява про перегляд рішення Шостого апеляційного адміністративного суду від 30.06.2019 за нововиявленими обставинами.

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 07.07.2019 відкрито провадження за нововиявленими обставинами та призначено заяву до розгляду в судовому засіданні.

У судовому засіданні представники позивачів повністю підтримали заяву ОСОБА_3 про перегляд рішення Шостого апеляційного адміністративного суду від 30.06.2019 за нововиявленими обставинами, просили її задовольнити.

Представник відповідача у судовому засіданні заперечував проти задоволення заяви про перегляд рішення Шостого апеляційного адміністративного суду від 30.06.2019 за нововиявленими обставинами, просив відмовити в її задоволенні.

Суд, заслухавши суддю доповідача, пояснення представників сторін, дослідивши матеріали справи, з'ясувавши всі фактичні обставини, вважає за необхідне зазначити наступне.

Приписами ч. ч. 1, 2, 4 ст. 361 КАС України, визначено, що судові рішення, яким закінчено розгляд справи і яке набрало законної сили, може бути переглянуто за нововиявленими або виключними обставинами.

Підставами для перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами є істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи.

Не є підставою для перегляду рішення суду за нововиявленими обставинами: 1) переоцінка доказів, оцінених судом у процесі розгляду справи; 2) докази, які не оцінювалися судом, стосовно обставин, що були встановлені судом.

Відповідно до положень ч. 1 ст. 363 КАС України, учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право подати заяву про перегляд судового рішення суду будь-якої інстанції, яке набрало законної сили, за нововиявленими або виключними обставинами.

Слід зазначити, що нововиявлені обставини - це факти, від яких залежить виникнення, зміна чи припинення прав і обов'язків осіб, що беруть участь у справі, тобто, юридичні факти. Так, нововиявлені обставини за своєю суттю є фактичними даними, що в установленому порядку спростовують факти, які було покладено в основу судового рішення, та породжують процесуальні наслідки, впливають на законність і обґрунтованість ухваленого без їх врахування судового рішення.

До нововиявлених обставин належать факти об'єктивної дійсності, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення учасників справи, а також, інші факти, які мають значення для правильного розв'язання (вирішення) спору.

Отже, необхідними та загальними ознаками нововиявлених обставин є: існування цих обставин під час розгляду та вирішення справи і ухвалення судового рішення, про перегляд якого подається заява; на час розгляду справи ці обставини об'єктивно не могли бути відомі ні заявникові, ні суду; істотність таких обставин для розгляду справи (тобто, коли врахування цих обставин судом мало б наслідком прийняття іншого судового рішення, аніж те, яке було прийняте).

Не можуть вважатися нововиявленими ті обставини, що встановлюються на підставі доказів, які не були своєчасно подані сторонами чи іншими особами, які беруть участь у справі.

При цьому, колегією суддів враховується, що згідно з рішенням Європейського суду з прав людини від 18.11.2004 у справі «Праведная проти Російської Федерації», процедура відміни остаточного судового рішення передбачає, що наявні докази, які раніше не були об'єктивно доступними та які можуть призвести до іншого результату судового розгляду. Особа, що бажає відміни судового рішення, повинна довести, що вона не мала можливості надати докази до закінчення судового розгляду і що такі докази мають значення для вирішення справи.

Як вбачається з матеріалів справи, постановою від 26.06.2019 № 1327, Центральною виборчою комісією скасовано реєстрацію кандидата в народні депутати України ОСОБА_3, включеного до виборчого списку Політичної партії «Опозиційний Блок» під № 23 у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі на позачергових виборах народних депутатів України 21 червня 2019 року.

Так, підставою для скасування реєстрації ОСОБА_3 стало його не проживання, протягом п'яти років на території України перед днем голосування.

За отриманою Центральною виборчою комісією інформацією щодо перетину державного кордону України, наданою Державною прикордонною службою України листом від 23 червня 2019 року, за вхідним № 24-41-24201, протягом періоду з 27 вересня 2015 року до 25 січня 2016 року, разовий виїзд за кордон ОСОБА_3, становив 119 днів (понад 90 днів у період з 21 липня 2015 року до 21 липня 2016 року), а протягом періоду з 8 червня 2016 року до 1 травня 2019 року, тривалість його перебування за межами України становила 1056 днів (понад 180 днів кожного року в період з 21 липня 2016 року до 21 липня 2019 року).

На вимогу Центральної виборчої комісії, було надано письмові пояснення, якими повідомлено, що у зазначені періоди часу ОСОБА_3 перебував за межами території України на лікуванні, що підтверджено медичною довідкою від 14.06.2019 № 309665578 медичним центром Німеччини - Medcologne GmbH & Co та у відпустці.

Однак, відповідачем прийнято рішення, що з пояснень, які надійшли 25 червня 2019 року, та матеріалів, наявних у Центральної виборчої комісії, не вбачається, що позивачем дотримано вимоги щодо проживання на території України в розумінні абзацу одинадцятого статті 1 Закону України «Про громадянство України».

Відмовляючи в задоволенні адміністративного позову, Шостий апеляційний адміністративний суд зазначив наступне:

- ст. 1 Закону України «Про громадянство України», передбачено, що виїзд особи на лікування, як дотримання умови безперервного проживання на території України, пов'язується з наявністю передумови для такого виїзду, як рекомендація відповідного медичного закладу, проте, під час розгляду даної справи встановлено, що ні відповідачу ні суду позивачами не було надано відповідну рекомендацію медичного закладу щодо необхідності виїзду за кордон для лікування;

- згідно інформації з вебсайту медичного закладу Medcologne GmbH & Co.KG (www.medcologne.com), дана установа забезпечує лише підбір лікувального закладу, організацію лікування та не залежить від будь-якої конкретної клініки, здійснюючи підбір фахівців об'єктивно та під конкретний випадок, однак, не здійснює його самостійно, що свідчить про те, що надана довідка не

може у повній мірі розкрити та підтвердити строк перебування пацієнта на лікуванні з прив'язкою до медичного закладу (установи), в якій проходив лікування пацієнт;

- з довідки Головного центру обробки спеціальної інформації Державної прикордонної служби України № 21-41-5044 від 21.06.2019 вбачається, що ОСОБА_3 01.05.2019 перетнув кордон України (Бориспіль), повернувшись рейсом FE378865 з м. Барселона (Іспанія), проте, в довідці від 14.06.2019, виданої медичним центром Німеччини - Medcologne GmbH & Co, вказано, зокрема, те, що лікування ОСОБА_3 проводилось у мережі Medcologne GmbH & Co.KG (м. Кельн, Німеччина) по 20.05.2019;

- Надані стороною позивача документи не підтверджують перебування позивача з 09.06.2016 по 28.08.2016 у відпустці, оскільки, сам по собі договір на туристичне обслуговування не може вважатись належним підтвердженням перебування особи на відпочинку, на противагу, авіа квиткам та документам з готелю місця перебування, які підтверджують сплату за проживання та мають відомості про дату заселення/виселення, а також, право на відпустки мають громадяни України, які перебувають у трудових відносинах з підприємствами, установами, організаціями незалежно від форм власності, виду діяльності та галузевої належності, проте, з матеріалів позовної заяви не вбачається, що позивач надав докази перебування його саме у відпустці, яка має бути оформлена у встановленому законодавством порядку та оформленням відповідного розпорядчого документа, який засвідчує право на відпустку, на противагу приватному виїзду фізичної особи за кордон.

В якості нововиявлених обставин ОСОБА_3 зазначає, що 05.07.2019 йому, випадково, стало відомо про існування обставини, що має значення для справи та про яку йому не було відомо на момент звернення до суду з позовом, а саме, при прийнятті рішення у даній справі, Шостий апеляційний адміністративний суд не досліджував дійсний статус юридичної особи Medcologne GmbH & Co.KG, яка, у свою чергу, має ліцензію на надання медичних послуг.

Колегія суддів зазначає, що, вказані в заяві ОСОБА_3 про перегляд рішення Шостого апеляційного адміністративного суду від 30.06.2019 за нововиявленими обставинами, доводи та обґрунтування не є нововиявленими, оскільки могли бути відомі позивачу, враховуючи те, що відповідач перед прийняттям відповідної постанови, надсилав запит щодо надання письмових пояснень з приводу проходження лікування та відсутності в Україні.

Крім того, колегія суддів наголошує на тому, що при прийнятті рішення про відмову в задоволенні позовних вимог, судом вказувалось не тільки на статус медичної установи Medcologne GmbH & Co.KG, як такої, що забезпечує лише підбір лікувального закладу, організацію лікування, однак, не здійснює його самостійно, а й існували інші підстави для відмови в задоволенні позову.

Поза увагою колегії суддів не залишається й те, що додані до заяви про перегляд рішення за нововиявленими обставинами документи, жодним чином не спростовують висновків суду, що покладені в основу рішення, та лише відображають загальні відомості про юридичну особу Medcologne GmbH & Co.KG, у вигляді витягів з Реєстра про юридичну особу та зазначення осіб, причетних до її створення. В одному з наданих документів значиться, що створено командитне товариство з зареєстрованим офісом у м. Кельн з метою консультування та надання послуг у сфері медичної допомоги та торгівлі медичними виробами, під назвою Med Cologne Ltd. & Co.KG, хоча, в рішенні було вказано на те, що ні відповідачу ні суду позивачами не було надано відповідну рекомендацію медичного закладу щодо необхідності виїзду за кордон для лікування та надана довідка не може у повній мірі розкрити та підтвердити строк перебування пацієнта на лікуванні з прив'язкою до медичного закладу (установи), в якій проходив лікування пацієнт.

Отже, наведене виключає зазначені позивачем обставини із категорії нововиявлених. Перегляд у даному випадку рішення суду за нововиявленими обставинами фактично порушуватиме принцип правової визначеності та остаточності судового рішення.

Відтак, наведені у заяві про перегляд судового рішення обставини не можуть вплинути на висновки суду за результатами вирішення даної справи, та такі обставини не є нововиявленими для цього судового

спору, в розумінні ст. 361 КАС України.

Європейський суд з прав людини у рішеннях від 28.11.1999 у справі «Брумареску проти Румунії» та від 24.07.2003 у справі «Рябих проти Росії» вказав, що одним з основоположних аспектів принципу верховенства права є юридична визначеність, яка передбачає, що в разі остаточного вирішення спору судами їхнє рішення, яке набрало законної сили, не може ставитися під сумнів.

На підставі вищенаведеного, приймаючи до уваги, що наведені позивачем обставини не є нововиявленими, у розумінні приписів ст. 361 КАС України, колегія суддів приходять до висновку про відсутність підстав для задоволення заяви ОСОБА_3 про перегляд рішення Шостого апеляційного адміністративного суду від 30.06.2019 за нововиявленими обставинами.

Керуючись ст. ст. 241, 246, 250, 361, 366, 369 КАС України, суд,

У Х В А Л И В :

У задоволенні заяви ОСОБА_3 про перегляд рішення Шостого апеляційного адміністративного суду від 30.06.2019 за нововиявленими обставинами *відмовити*.

Судове рішення за наслідками провадження за нововиявленими або виключними обставинами може бути оскаржено до Верховного Суду у дводенний строк, шляхом подачі апеляційної скарги через Шостий апеляційний адміністративний суд.

Головуючий суддя

О.М. Ганечко

Судді

Я.М. Василенко

О.І. Шурко