



Провадження №1-кк/760/8640/18

Справа 760/16400/18

## УХВАЛА

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 липня 2018 року слідчий суддя Солом'янського районного суду м. Києва Сенін В.Ю., при секретарі Букаткіній О.С., розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання детектива Національного бюро Третього відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Доценко К.В., погоджене із прокурором Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України Кравченко М.М. про тимчасовий доступ до речей і документів, на підставі матеріалів досудового розслідування внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 5201700000000068 від 26.01.2017 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ст. 366-1 КК України, -

### ВСТАНОВИВ:

детектив звернувся з клопотанням, в якому просив надати дозвіл на тимчасовий доступ до речей і документів з можливістю ознайомитися з ними, отримати належним чином завірених копій документів, які зберігаються в ТОВ «Конюшня Бутенка О.» (ЄДРПОУ 34529765), які містять інформацію про наступне: статус ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1, ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_2 ОСОБА\_6, ІНФОРМАЦІЯ\_3 ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_4 ОСОБА\_8, ІНФОРМАЦІЯ\_5 в клубі "BUTENKO STABLE" (ТОВ «Конюшня Бутенка О.»); реєстрацію ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1, ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_2 ОСОБА\_6, ІНФОРМАЦІЯ\_3 ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_4 ОСОБА\_8, ІНФОРМАЦІЯ\_5 в ТОВ «Конюшня Бутенка О.» в якості користувачів послугами (договори, анкети, заяви тощо), тощо.

Детектив просив проводити розгляд клопотання без його участі про що надав відповідну заяву та виклику особи, у володінні якої знаходяться речі і документи, оскільки наявні достатні підстави вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення даних речей і документів.

Суд визнав за можливе провести розгляд даного клопотання без виклику особи, у володінні якої знаходяться документи, оскільки детективом було доведено наявність достатніх підстав вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів.

Згідно ч.4 ст.107 КПК України фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження не здійснювалось.

Відповідно до ч. 1 ст. 131 КПК України, заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

Пунктом 5, 6 частини 2 ст. 131 КПК України передбачені такі види заходів забезпечення кримінального провадження, як тимчасовий доступ до речей і документів і тимчасове вилучення майна.

Відповідно до ч. 3 ст. 132 КПК України застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що: 1) існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження; 2) потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого, прокурора; 3) може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

Згідно ч. 1 ст. 159 КПК України, тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наданні стороні кримінального провадження особою, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та, у разі прийняття відповідного рішення слідчим суддею, судом, вилучити їх (здійснити їх виїмку).

Згідно ч. 2 ст. 159 КПК України, тимчасовий доступ до речей і документів здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, суду.

З матеріалів клопотання вбачається, що Національним антикорупційним бюро України проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 5201700000000068 від 26.01.2017 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ст. 366-1 КК України.

Як вбачається із матеріалів клопотання, що в період часу з 25 вересня 2015 року по 22 квітня 2016 року ОСОБА\_4 працював на посаді Першого заступника голови Запорізької обласної державної адміністрації.

22 квітня 2016 року Указом Президента України №164/2016 ОСОБА\_4 призначено на посаду голови Запорізької обласної державної адміністрації.

Крім того, відповідно до ч. 2 ст. 6 ЗУ Про «Державну службу» посади заступників голів місцевих державних адміністрацій віднесено до категорії державної служби «Б», а посади голів місцевих державних адміністрацій віднесено до категорії державної служби категорії «А».

У той же час, згідно з приміткою до статті 50 Закону особи, посади яких належать до посад державної служби категорії «А» або «Б» відносяться до категорії службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище.

А тому відповідно до положень п. 1 ч. 1 ст. 3 Закону ОСОБА\_4 був суб'єктом, на якого поширюється дія цього Закону.

У ході досудового розслідування зазначеного кримінального провадження встановлено, що у відповідності до вимог ч.ч. 1, 2 ст. 45 Закону та абзацом 2 пункту 1 статті 1 рішення Національного агентства № 2 від 10.06.2016 «Про початок роботи системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ОСОБА\_4, перебуваючи на посаді голови Запорізької обласної державної адміністрації, в порушення вимог ст. 3 Закону, не подав до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування щорічну декларацію за 2015 рік, тобто, за період його перебування на посаді Першого заступника голови Запорізької обласної державної адміністрації.

Крім того, на виконання вимог ч.ч. 1, 2 ст. 45 Закону та абзацу 2 пункту 1 статті 1 рішення Національного агентства № 2 від 10.06.2016 «Про початок роботи системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ОСОБА\_4 25.05.2017 подав до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування щорічну декларацію за 2016 рік.

Проведеним аналізом електронної декларації за 2016 рік встановлено, що ОСОБА\_4 не вніс до електронної декларації за 2016 рік інформацію про наявність у нього та членів його сім'ї нерухомого й рухомого майна, а також права на користування та розпорядження таким майном, серед якого зокрема п'ять автомобілів, 2 елінги, земельна ділянка тощо.

Таким чином ОСОБА\_4, використавши свій електронно-цифровий підпис, подав декларацію за 2016 рік, в порушення п.п. 2, 3, 5, 5 Іч. 1 ст. 46 Закону не вказавши в них інформацію про належне йому та членам його сім'ї нерухоме й рухоме майно, корпоративні права тощо.

Вказані обставини свідчать про можливу наявність у діях ОСОБА\_4 ознак складу злочину, передбаченого ст. 366-1 КК України - Подання суб'єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції».

У той же час, досудовим розслідуванням встановлено, що ОСОБА\_4, займаючи посаду голови Запорізької обласної державної адміністрації, отримуючи річний дохід у розмірі близько 10 000 доларів США, декілька разів на рік разом із усіма членами своєї родини, а саме, дружиною ОСОБА\_5 та трьома доньками ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, подорожує за кордон, а саме: до Туреччини, Італії, Німеччини, Франції, Греції, Ізраїлю тощо, де зупиняється у дорогих готелях. Так, вартість послуг однієї із авіакомпаній, яка здійснювала авіаперевезення сім'ї ОСОБА\_4 у 2016 році, склала більше 41 700 доларів США.

Окрім того, доньки ОСОБА\_4 ОСОБА\_7 та ОСОБА\_5 навчаються у приватній школі міста Києва, вартість навчання за рік в якій становить 10 000 доларів США за одну дитину.

Відомості про вищевказані видатки так само відсутні у декларації ОСОБА\_4 за 2016 рік.

Враховуючи дані факти, законність статків ОСОБА\_4 підпадає під сумнів та дає підстави вважати, що останній, займаючи керівну посаду, яка віднесена до категорії службових осіб, які займають особливо відповідальне становище, використовує свої службові повноваження в цілях отримання доходів з незаконних джерел, які у подальшому використовує на туристичні подорожі своєї родини, придбання дорогих елітних автомобілів, нерухомості та іншого дорогоцінного майна.

Так, зокрема, у ході досудового розслідування виникли підстави вважати, що ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 та їхні доньки є членами клубу "BUTENKO STABLE", вартість членства в якому для дорослої людини становить 35 000 грн., а для однієї дитини 25 000 грн. (не включаючи послуги тренування з інструментом).

З метою підтвердження або спростування вказаного факту, а також для встановлення всіх обставин вчинення кримінального правопорушення, з метою перевірки інформації про відповідність отриманих ОСОБА\_4 доходів понесеним витратам, а також з метою перевірки відомостей, зазначених останнім у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у ході досудового розслідування 17.04.2018 до ТОВ «Конюшня Бутенка О.» направлено запит, у відповідь на який запитованої інформації не отримано.

Зважаючи на викладене вище, враховуючи те, що обов'язок всебічного, повного та неупередженого дослідження обставин кримінального провадження обумовлює необхідність життя стороною обвинувачення всіх необхідних і достатніх передбачених законом заходів до встановлення обставин вчинення кримінального правопорушення, з метою встановлення обставин, що мають значення для кримінального провадження та встановлення об'єктивної істини у кримінальному провадженні у ході досудового розслідування виникла об'єктивна необхідність в отриманні тимчасового доступу до документів ТОВ «Конюшня Бутенка О.» (ЄДРПОУ 34529765), які містять інформацію про наступне: статус ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1, ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_2 ОСОБА\_6, ІНФОРМАЦІЯ\_3 ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_4 ОСОБА\_8, ІНФОРМАЦІЯ\_5 в клубі "BUTENKO STABLE" (ТОВ «Конюшня Бутенка О.»); реєстрацію ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1, ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_2 ОСОБА\_6, ІНФОРМАЦІЯ\_3 ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_4 ОСОБА\_8, ІНФОРМАЦІЯ\_5 в ТОВ «Конюшня Бутенка О.» в якості користувачів послугами (договори, анкети, заяви тощо); усі надані послуги ТОВ «Конюшня Бутенка О.» ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1, ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_2 ОСОБА\_6, ІНФОРМАЦІЯ\_3 ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_4 ОСОБА\_8, ІНФОРМАЦІЯ\_5 та відомості про оплату вказаних послуг і їх платників (договори, видаткові накладні, акти надання послуг, чеки, квитанції, розрахунки вартості, рух коштів по рахунках тощо) за період з моменту реєстрації і до часу постановлення ухвали.

Інформація, яка міститься у вказаних вище документах має доказове значення для кримінального провадження, так як містить відомості про понесені витрати ОСОБА\_4, які у своїй сукупності можуть не відповідати отриманим доходам останнього, а також, в залежності від їх розміру, повинні бути відображені у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Володільцем вказаної інформації є ТОВ «Конюшня Бутенка О.», юридична адреса якого: Київська область, Бориспільський район, с. Проців, вул. Комсомольська, 12-б.

Враховуючи те, що в матеріалах кримінального провадження вбачається наявність достатніх підстав вважати, що вказані речі мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, та можуть бути доказами у кримінальному провадженні, зважаючи на неможливість іншим способом встановити обставини, детектив просить надати відомості, які містяться у ТОВ «Конюшня Бутенка О.».

Відповідно до ч. 5 ст. 163 КПК України, слідчий суддя постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: 1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; 3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Відповідно до ч.6 ст. 163 КПК України слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю, якщо сторона кримінального провадження, крім обставин, передбачених частиною п'ятою цієї статті, доведе можливість використання як доказів відомостей, що містяться в цих речах і документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів.

Згідно ч. 7 ст. 163 КПК України, слідчий суддя, суд в ухвалі про надання тимчасового доступу до речей і документів може дати розпорядження про надання можливості вилучення речей і документів, якщо сторона кримінального провадження доведе наявність достатніх підстав вважати, що без такого вилучення існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів, або таке вилучення необхідне для досягнення мети отримання доступу до речей і документів.

Перевіривши надані матеріали клопотання, дослідивши докази по даних матеріалах, слідчий суддя приходить до висновку про необхідність задоволення клопотання про тимчасовий доступ до документів, оскільки вбачається наявність достатніх підстав вважати, що вказана інформація, має суттєве значення для встановлення обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні. Крім того, детективом було

доведено можливість використання як доказів відомостей, що містяться в цих документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих документів.

Керуючись ст.ст. 131, 132, 159-164, 166, 309, 369-372 КПК України, слідчий суддя,-

**УХВАЛИВ:**

клопотання задовольнити.

Надати детективам Національного антикорупційного бюро України Коцюбі Олега Павловичу, Батогу Ростиславу Вікторовичу і Доценко Катерині Володимирівні право тимчасовий доступ до речей і документів з можливістю отримання належним чином завірених копій документів, які зберігаються в ТОВ «Конюшня Бутенка О.» (ЄДРПОУ 34529765), за період з моменту реєстрації і до 04.07.2018, які містять інформацію про наступне: статус ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1, ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_2 ОСОБА\_6, ІНФОРМАЦІЯ\_3 ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_4 ОСОБА\_8, ІНФОРМАЦІЯ\_5 в клубі "BUTENKO STABLE" (ТОВ «Конюшня Бутенка О.»); реєстрацію ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1, ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_2 ОСОБА\_6, ІНФОРМАЦІЯ\_3 ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_4 ОСОБА\_8, ІНФОРМАЦІЯ\_5 в ТОВ «Конюшня Бутенка О.» в якості користувачів послугами (договори, анкети, заяви тощо); усі надані послуги ТОВ «Конюшня Бутенка О.» ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1, ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_2 ОСОБА\_6, ІНФОРМАЦІЯ\_3 ОСОБА\_7, ІНФОРМАЦІЯ\_4 ОСОБА\_8, ІНФОРМАЦІЯ\_5 та відомості про оплату вказаних послуг і їх платників (договори, видаткові накладні, акти наданих послуг, чеки, квитанції, розрахунки вартості, рух коштів по рахунках тощо).

Зобов'язати ТОВ «Конюшня Бутенка О.» (ЄДРПОУ 34529765) у разі відсутності зазначених документів письмово надати інформацію про причини ненадання та відсутності зазначених вище відомостей, з долученням копій відповідних підтверджуючих документів

Ухвала діє протягом одного місяця з дня її постановлення.

У разі відмови виконувати ухвалу слідчий суддя має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Слідчий суддя**

**В.Ю. Сенін**