

Категорія справи № 760/4380/16-к: **У порядку процесуального законодавства; В порядку КПК України; Розкриття інформації, що містить банківську таємницю, надання дозволу на проведення ревізії, продовження терміну ревізії тощо.**

Надіслано судом: **05.09.2017**. Зареєстровано: **05.09.2017**. Оприлюднено: **07.09.2017**.



Справа № 760/4380/16-к

Провадження №1-кс/760/9704/17

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

05 липня 2017 року слідчий суддя Солом'янського районного суду м. Києва Усатова І.А., розглянувши клопотання детектива Національного бюро Першого відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Спусканюка А.Ю., погоджене прокурором другого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України Кравцем В.В. про надання дозволу на тимчасовий доступ до документів, які містять охоронювану законом таємницю, на підставі матеріалів кримінального провадження № 5201500000000009 від 11.12.2015 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 368 та ч. 3 ст. 209 КК України, -

В С Т А Н О В И В:

Детектив Національного бюро Першого відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Жидков В.Л. звернувся до суду із клопотанням, про надання дозволу на тимчасовий доступ до документів.

Обґрунтовуючи внесені клопотання детектив зазначає, що Національним антикорупційним бюро України зареєстровано в Єдиному реєстрі досудових розслідувань кримінальне провадження № 5201500000000009 від 11.12.2015 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 368 та ч. 3 ст. 209 КК України.

Як вказує детектив, в ході досудового розслідування встановлено, що службові особи ДП «НАЕК «Енергоатом», його відокремленого підрозділу «Атомкомплект», представники державної влади України та інші особи одержали упродовж 2009-2015 років хабар (неправомірну вигоду) у розмірі понад 10,88 млн. Євро від представників акціонерного товариства «Skoda JS», зареєстрованого за правом Чеської Республіки, реєстраційний номер 25235753, за вчинення в інтересах вказаного товариства дій з використанням наданого службового становища, що полягали у сприянні закупівлі обладнання вказаного товариства на атомні електростанції України.

Детектив зазначає, що вказані грошові кошти товариством «Skoda JS» перераховувались:

1) панамському товариству «BRADCREST INVESTMENTS SA», яке нібито надавало товариству «Skoda JS» консультаційні послуги згідно з угодою про співпрацю № JAD-PM/380/08, укладеною між ними в листопаді 2008 року, на рахунок «BRADCREST INVESTMENTS SA» № 372855 у швейцарському банку BNP PARIBAS SA в сумі близько 3,6 млн. Євро протягом 2009, 2010 років та на рахунок CH9608766340525084002 у швейцарському банку BANQUE HOTTINGER & Cie в сумі близько 2,7 млн. Євро протягом 2011, 2012 років;

2) товариству Співдружності Домініка «BARTON BUSINESS LLC», яке нібито надавало товариству «Skoda JS» консультаційні послуги згідно з угодою про співпрацю № JAD-OBCH/433/12, укладеною між ними в жовтні 2012 року, на рахунок «BARTON BUSINESS LLC» № LT097290000005603260 у литовському банку AB CITADELE BANKAS в сумі близько 2,1 млн. Євро протягом 2012-2013 років;

3) британському товариству «INLORD SALES LLP», яке нібито надавало товариству «Skoda JS» консультаційні послуги згідно з угодою про співпрацю № JAD-OBCH/327/13, укладеною між ними у вересні 2013 року, на рахунок «INLORD SALES LLP» LV71CBBR1121413000010 в латвійському банку BALTIKUMS BANK AS у сумі близько 1,99 млн. Євро протягом 2013-2014 років;

4) товариству Співдружності Домініка «VISILOGIK LIMITED», яке нібито надавало товариству «Skoda JS» консультаційні послуги згідно з угодою про співпрацю № JAD-OBCH/227/13, укладеною між ними в серпні 2013 року, на рахунок «VISILOGIK LIMITED» № LT447290000005603503 у литовському банку AB CITADELE BANKAS в сумі близько 0,1 млн. Євро протягом 2014 року;

5) кіпрському товариству «DEVCOM COMPANY LIMITED», яке нібито надавало товариству «Skoda JS» консультаційні послуги згідно з угодою про співпрацю № JS-OBCH/150/14, укладеною між ними у квітні 2014 року, на рахунок «DEVCOM COMPANY LIMITED» CY58018000010000200100230803 в кіпрському банку EUROBANK CYPRUS LTD в сумі близько 0,39 млн. Євро протягом 2013-2014 років.

Детектив вказує, що точні розміри такої винагороди визначалися окремими додатками до угод про співпрацю між зазначеними товариствами-нерезидентами, які підписувалися сторонами упродовж 2008-2014 років.

Зазначено, що відповідно до договорів та додаткових угод між товариством «Skoda JS» та товариствами «BRADCREST INVESTMENTS SA», «BARTON BUSINESS LLC», «INLORD SALES LLP», «VISILOGIK LIMITED», «DEVCOM COMPANY LIMITED», технічний консультант зазначених підприємств приймає підтримку від «Skoda JS» та надає послуги, пов'язані із стимулюванням збуту, а також підтримку здійснення господарської діяльності «Skoda JS» для ДП «НАЕК «Енергоатом».

Детектив зазначає, що розмір перерахувань за надання консультативних послуг коливався від 10 % до 20 % вартості обладнання, що поставлялося товариством «Skoda JS» для ДП «НАЕК «Енергоатом». При цьому в укладених договорах не зазначено по яких саме договорах між «Skoda JS» та ДП «НАЕК «Енергоатом» здійснювалися перерахування за консультативні послуги. Також з документів отриманих у ході досудового розслідування не представляється можливим точно встановити протягом якого періоду після виконання зобов'язань ДП «НАЕК «Енергоатом» перед «Skoda JS» по договорам останнє перераховувало кошти на рахунки товариств «BRADCREST INVESTMENTS SA», «BARTON BUSINESS LLC», «INLORD SALES LLP», «VISILOGIK LIMITED», «DEVCOM COMPANY LIMITED». У зв'язку із цим перерахування за консультативні послуги могло здійснюватися за рахунок коштів сплачених ДП «НАЕК «Енергоатом» на рахунок «Skoda JS» за виконання всіх договорів, що діяли у період з 01.01.2009 по 31.12.2014.

Детективом зазначено, що згідно Висновку аудиторської фірми «Профі-Сервіс» від 26.12.2016, у разі доведення слідством включення агентської винагороди підприємства, що надавало такі послуги товариству «Skoda JS», до вартості обладнання та послуг, закуплених ДП «НАЕК «Енергоатом», активи, втрачені внаслідок перерахування (сплати) грошових коштів на суму завищення вартості обладнання на суму агентської винагороди, є для ДП «НАЕК «Енергоатом» економічними збитками, пов'язаними із втратою активів.

Водночас, як вказує детектив, згідно протоколу допиту свідка від 09.02.2017 комерційного директора товариства «Skoda JS» ОСОБА_4, у пропозиціях даного підприємства під час прийняття участі у закупівлях ДП «НАЕК «Енергоатом» в ціну було включено передбачену винагороду за консультативні послуги підприємства, що їх надавало.

У клопотанні вказано, що у вище вказаних додатках до договорів, крім розміру перерахувань за надання консультативних послуг, зазначалися найменування обладнання, яке планувалося закупити, його кількість та вартість, що відбувалося за деякий час до здійснення фактичних поставок обладнання від товариства «Skoda JS» до ДП «НАЕК «Енергоатом».

Детектив зазначає, що враховуючи зазначене, а також інформацію, що містилася у протоколах робочих зустрічей, щодо надання товариству «Skoda JS» консультативних послуг, представники товариств «BRADCREST INVESTMENTS SA», «BARTON BUSINESS LLC», «INLORD SALES LLP», «VISILOGIK LIMITED» та «DEVCOM COMPANY LIMITED» були обізнані з відомостями технічного, організаційного, комерційного та виробничого характеру щодо діяльності ДП «НАЕК «Енергоатом», які становлять комерційну таємницю вказаного державного підприємства та можуть бути відомими лише його службовим особам, а також окремим представникам державної влади України.

Вказано, що на даний час для встановлення обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню, зокрема щодо кількості та вартості закупленого ДП «НАЕК «Енергоатом» обладнання у товариства «Skoda JS» у період надання йому консультативних послуг товариствами «BRADCREST INVESTMENTS SA», «BARTON BUSINESS LLC», «INLORD SALES LLP», «VISILOGIK LIMITED» та «DEVCOM COMPANY LIMITED», а також вжитих зазначеними товариствами заходів для надання консультативних послуг у період з 01.01.2009 до 31.12.2014, необхідно отримати тимчасовий доступ до документів, які містять охоронювану законом комерційну таємницю, з можливістю їх вилучення, а саме до:

-оригіналів договорів, додаткових угод та додатків до них, укладених між «Skoda JS» та ДП «НАЕК «Енергоатом» у період з 01.01.2009 до 31.12.2014, а також укладених в інший період, поставка/надання товарів та послуг згідно яких здійснювалися у період з 01.01.2009 до 31.12.2014;

-оригіналів документів, що було складено та отримано ДП «НАЕК «Енергоатом» під час підготовки та проведення конкурсної (тендерної) процедури, за результатами якої було укладено договори між «Skoda JS» та ДП «НАЕК «Енергоатом» у період з 01.01.2009 до 31.12.2014, а також укладених в інший період, поставка/надання товарів та послуг згідно яких здійснювалися у період з 01.01.2009 до 31.12.2014 (конкурсної документації, конкурсних пропозицій, документів, щодо підготовки та проведення конкурсів та ін.);

-оригіналів документів що підтверджують виконання договорів (поставку/надання товарів та послуг, розрахунків згідно договорів) укладених між «Skoda JS» та ДП «НАЕК «Енергоатом» у період з 01.01.2009 до 31.12.2014, а також укладених в інший період, поставка/надання товарів та послуг згідно яких здійснювалися у період з 01.01.2009 до 31.12.2014;

-оригіналів документів щодо отримання та розрахунку по кредитним договорам, укладеним ДП «НАЕК «Енергоатом» з метою оплати по договорам між «Skoda JS» та ДП «НАЕК «Енергоатом» укладеним у період з 01.01.2009 до 31.12.2014, а також укладених в інший період, поставка/надання

товарів та послуг згідно яких здійснювалися у період з 01.01.2009 до 31.12.2014;

Зазначено, що для повноти та об'єктивності доказування факту злочинних дій та вини осіб, що їх вчинили, необхідно перевірити законність проведення ДП «НАЕК «Енергоатом» конкурсних (тендерних) торгів, переможцем яких визнано компанію «Skoda JS» та подальшого виконання договорів, укладених між даними підприємствами, для чого потрібно провести ряд слідчих дій, у тому числі необхідних судових експертиз (товарознавчих, економічних).

До того ж, детективом зауважено, що є підстави вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення необхідної інформації, у зв'язку з чим розгляд клопотання, просив здійснити без участі представників ДП «НАЕК «Енергоатом».

Представники ДП «НАЕК «Енергоатом» в судове засідання не викликалися з огляду на порушене детективом клопотання розглядати без їх участі, що в силу ч. ч. 2, 4 ст. 163 КПК України не є перешкодою для розгляду даного клопотання.

Відповідно до ст. 107 КПК України фіксування за допомогою технічних засобів не здійснювалось.

Слідчий суддя, заслухавши детектива, дослідивши матеріали клопотання, дійшов наступного висновку.

Відповідно до ч. 1 ст. 131 КПК України, заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

Пунктом 5, 6 частини 2 ст. 131 КПК України передбачені такі види заходів забезпечення кримінального провадження, як тимчасовий доступ до речей і документів і тимчасове вилучення майна.

Відповідно до ч. 3 ст. 132 КПК України застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що: 1) існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження; 2) потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого, прокурора; 3) може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

В ч. 1 ст. 159 КПК України встановлено, що тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наданні стороні кримінального провадження особою, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та, у разі прийняття відповідного рішення слідчим суддею, судом, вилучити їх (здійснити їх виїмку).

Згідно ч. 2 ст. 159 КПК України, тимчасовий доступ до речей і документів здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, суду.

Відповідно до ст. 160 КПК України, сторони кримінального провадження мають право звернутися до слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження із клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів, за винятком зазначених у статті 161 цього Кодексу. Слідчий має право звернутися із зазначеним клопотанням за погодженням з прокурором.

Згідно з п.6 ч. 2 ст. 160 КПК України у клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів зазначаються можливість використання як доказів відомостей, що містяться в речах і документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих

речей і документів, у випадку подання клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Згідно з ч. 5 ст. 163 КПК України, слідчий суддя постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: 1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; 3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Як зазначено в ч.6 ст.163 КПК України слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю, якщо сторона кримінального провадження, крім обставин, передбачених частиною п'ятою цієї статті, доведе можливість використання як доказів відомостей, що містяться в цих речах і документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів.

Перевіривши надані матеріали клопотання, дослідивши докази по даних матеріалах, слідчий суддя приходить до висновку, що клопотання не підлягає задоволенню, оскільки детективом не доведено достатніх підстав вважати, що вказані речі та документи мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, оскільки детективом не надано перекладу документів, якими він мотивує клопотання.

На підставі викладеного і керуючись ст. 107, ст.ст.160, 162, 163, 164, 166, ст. 309 КПК слідчий суддя, -

УХВАЛИВ:

У задоволенні клопотання - відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

Усагова І.А.