

Категорія справи № 826/2491/16: Адміністративні справи; Справи зі спорів з приводу реалізації публічної фінансової політики, зокрема зі спорів у сфері;; державного регулювання ринків фінансових послуг, у тому числі:.

Надіслано судом: 12.08.2016. Зареєстровано: 14.08.2016. Оприлюднено: 16.08.2016.



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01601, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1 П О С Т А Н О В А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

01 серпня 2016 року

№ 826/2491/16

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Келеберди В.І. розглянувши у скороченому провадженні адміністративну справу

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Інвестиційний капітал Україна" до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку про визнання протиправними дій, зобов'язати вчинити дії

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Інвестиційний капітал України» звернулось до суду з позовом до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку про визнання протиправними дій; зобов'язання надати повну відповідь та копії запитуваних документів на запит від 07.12.2015 та від 21.12.2015.

Позов обґрунтовано тим, що в порушення Закону України «Про доступ до публічної інформації» відповідачем не надано відповідь та запитувані матеріали на звернення позивача.

Відповідач заперечував проти задоволення позову з підстав викладених у письмових запереченнях, які долучено до матеріалів справи, з яких вбачається, що позивачу була надана відповідь на звернення.

Розглянувши подані документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд

ВСТАНОВИВ:

ТОВ «Інвестиційний капітал України» звернулось до відповідача (отримано 07.12.2015) з запитом, в якому просило надати наступну інформацію:

- Підтвердити або спростувати факт надходження звернення, запиту або вимоги народного депутата України ОСОБА_1 до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку.
- Підтвердити або спростувати факт відповіді на звернення, запит або вимогу народного депутата України ОСОБА_1.
- Підтвердити або спростувати ідентичність відповіді Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку на письмовий запит (звернення, вимогу) народного депутата України ОСОБА_1 з документом, що був продемонстрований в програмі «Наші Гроші» телеканалу ZIK.
- Надати показані 03.11.2015 в ефірі програми «Наші Гроші» телеканалу ZIK завірені копії звернення (запиту, вимоги) народного депутата України ОСОБА_1 №124/3/120 від 16.09.2015 та відповідь Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку на вказаний запит (звернення, вимогу).
- Надати інші звернення (запити, вимоги) народного депутата України ОСОБА_1 до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку.
- Надати матеріали щодо підстав, на яких Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку було розкрито кондиційну інформацію, щодо змісту та характеру біржових угод з облігаціями внутрішньої державної позики, укладених на Біржі за участю ТОВ «Інвестиційний капітал України» як професійного власника ринку цінних паперів в інтересах своїх клієнтів 13 і 14 листопада 2014 року та 20 лютого 2015 року, а також учасників і результати торгів.
- Надати матеріали, які слугували підставами для висновків зроблених Національною комісією цінних паперів та фондового ринку у додатку до відповіді на звернення (запит або вимогу) народного депутата України ОСОБА_1
- Надати матеріали щодо обставин прийняття рішень, зазначених вище у п. 6, 7 цього звернення та конкретних посадових осіб, причетних до цих рішень.

Листом від 11.12.2015 позивача повідомлено, що інформація та документи народного депутата за відсутності дозволу на їх поширення можуть надаватися після узгодження можливості їх поширення з власником такої інформації. Також, повідомлено, що комісія є розпорядником публічної інформації, що була створена в процесі виконання нею владних управлінських функцій, передбачених чинним законодавством та яка знаходиться у володінні Комісії. Законом України «Про доступ до публічної інформації» не встановлено обов'язку розпоряднику інформації здійснювати ідентифікацію документів, які показані в ефірі телевізійних програм.

Також, 21.12.2015 позивач повторно звернувся до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку зі зверненням про проведення перевірки діяльності, достовірності, точності та повноти інформації, що була надана Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку на звернення (запит або вимогу) народного депутата України ОСОБА_1 від 25.09.2015 № 10/01/20832/НК та продемонстрована в програмі «Наші Гроші» телеканалу ZIK; підтвердити або спростувати ідентичність відповіді Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку на письмовий запит (звернення, вимогу) народного депутата України ОСОБА_1 з документом, що був продемонстрований в програмі «Наші Гроші» телеканалу ZIK.

Листом від 25.12.2015 № 10/01/3018 відповідачем повідомлено позивача, що 18.09.2015 та 28.09.2015 до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку надходили депутатські звернення народного депутата України ОСОБА_1 стосовно купівлі/продажу облігацій внутрішньої державної позики України ПАТ «БГ Банк». У відповідях було надано зображення руху цінних паперів на підставі наявних адміністративних даних. Отриманих від торговців цінними паперами та фондових бірж. До відповіді відповідачем було додано копії звернень народного депутата України ОСОБА_1. Комісія отримала згоду народного депутата України на оприлюднення вказаних звернень.

Відповідно до ч. 1 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Позивачем не надано доказів, оприлюднення на в програмі «Наші Гроші» телеканалу ЗІК вказаної у запитих інформації та отримання згадуваною програмою оприлюдненої інформації саме від Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, оскільки позивачем не заперечується, що в програмі було продемонстровано ймовірно відповіді відповідача на запити народного депутата України ОСОБА_1.

Згідно ст. 19 Закону України «Про статус народного депутата України» на вимогу народного депутата посадові особи органів державної влади, органів місцевого самоврядування, державних підприємств, установ та організацій зобов'язані забезпечити його консультаціями відповідних фахівців з питань депутатської діяльності і надати невідкладно, а за відсутності такої можливості - не пізніше як у п'ятиденний строк, необхідні інформацію і документацію.

Народний депутат має право знайомитися з будь-якою конфіденційною та таємною інформацією з питань депутатської діяльності.

Доступ до державної таємниці усіх ступенів секретності надається після взяття народним депутатом письмового зобов'язання щодо збереження державної таємниці.

Апарат Верховної Ради України, виконавчі органи органів місцевого самоврядування, місцеві державні адміністрації, правоохоронні органи з питань, які віднесені до їх компетенції, зобов'язані забезпечити народному депутату безоплатну допомогу з правових питань, що виникають у зв'язку з виконанням його депутатських повноважень.

Народний депутат не зобов'язаний повідомляти про джерело інформації, яку він використовує.

З огляду на викладене, відповідач зобов'язаний надавати інформацію за звернення народних депутатів України, в тому числі конфіденційну.

Відповідно до ст. 5 Закону України "Про інформацію" кожен має право на інформацію, що передбачає можливість вільного одержання, використання, поширення, зберігання та захисту інформації, необхідної для реалізації своїх прав, свобод і законних інтересів.

Реалізація права на інформацію не повинна порушувати громадські, політичні, економічні, соціальні, духовні, екологічні та інші права, свободи і законні інтереси інших громадян, права та інтереси юридичних осіб.

Частиною ж 1 статті 1 Закону України "Про доступ до публічної інформації" визначено поняття публічної інформації як відображеної та задокументованої будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформації, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

За змістом пункту 1 частини 1 статті 3 Закону України "Про доступ до публічної інформації" право на доступ до публічної інформації гарантується: обов'язком розпорядників інформації надавати та оприлюднювати інформацію, крім випадків, передбачених законом. Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 5 Закону України "Про доступ до публічної інформації" доступ до інформації забезпечується шляхом надання інформації за запитами на інформацію.

Згідно з ч. 1 ст. 19 Закону України "Про доступ до публічної інформації" запит на інформацію - це прохання особи до розпорядника інформації надати публічну інформацію, що знаходиться у його володінні.

Як встановлено ч. 1 ст. 20 Закону України "Про доступ до публічної інформації", розпорядник інформації має надати відповідь на запит на інформацію не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту.

Як вбачається з матеріалів справи та не заперечується сторонами до листа від 25.12.2015 відповідачем було додано копії звернень народного депутата України ОСОБА_1 від 16.09.2015 та від 25.09.2015.

З огляду на викладене, суд дійшов висновку, що на запити позивача про надання в частині вимоги позивача підтвердити або спростувати факт надходження звернення, запиту або вимоги народного депутата України ОСОБА_1 до Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку та надання копій звернень запитів або вимог народного депутата України ОСОБА_1 відповідачем надано повну інформацію та витребувані матеріали.

Щодо запиту позивача в частині Надати показані 03.11.2015 в ефірі програми «Наші Гроші» телеканалу ZIK завірені копії звернення (запиту, вимоги) народного депутата України ОСОБА_1 №124/3/120 від 16.09.2015 та відповідь Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку на вказаний запит (звернення, вимогу), суд зазначає, що Законом України «Про доступ до публічної інформації» не встановлено обов'язку розпорядника здійснювати ідентифікацію документів, що були показані в ефірі телеканалів.

Щодо запиту позивача в частині надання відповідачем матеріалів, які слугували підставами для висновків зроблених Національною комісією цінних паперів та фондового ринку у додатку до відповіді на звернення (запит або вимогу) народного депутата України ОСОБА_1 суд зазначає наступне.

Як вбачається, зі змісту відповіді від 25.12.2015 відповідачем зазначено, що відповідачем було надано зображення руху цінних паперів на підставі наявних адміністративних даних, отриманих від торговців цінними паперами та фондових бірж.

Відповідно до ч. 1 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Позивачем не надано належних доказів щодо відповідачем було проведено аналіз (висновки) інформації наданої на звернення (запити або вимоги) народного депутата України ОСОБА_1

Щодо запитів позивача в частині надання матеріалів щодо підстав, на яких Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку було розкрито кондиційну інформацію, щодо змісту та характеру біржових угод з облігаціями внутрішньої державної позики, укладених на Біржі за участю ТОВ «Інвестиційний капітал України» як професійного власника ринку цінних паперів в інтересах своїх клієнтів 13 і 14 листопада 2014 року та 20 лютого 2015 року, а також учасників і результати торгів, суд зазначає наступне.

Згідно ст. 7 Закону України «Про доступ до публічної інформації» конфіденційна інформація - інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень, та яка може поширюватися у визначеному ними порядку за їхнім бажанням відповідно до передбачених ними умов. Не може бути віднесена до конфіденційної інформація, зазначена в частині першій і другій статті 13 цього Закону.

Розпорядники інформації, визначені частиною першою статті 13 цього Закону, які володіють конфіденційною інформацією, можуть поширювати її лише за згодою осіб, які обмежили доступ до інформації, а за відсутності такої згоди - лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Як вбачається, зі змісту відповідей відповідача, останнім на звернення народного депутата України було надано інформацію з адміністративних даних торговців цінними паперами, а саме: стосовно сторін договорів, які здійснювали купівлю-продаж облігацій внутрішньої державної позики.

Позивачем не надано доказів, обмеження фізичними або юридичними особами про які надано інформацію такої інформації.

Відповідно до ст. 19 Закону України «Про статус народного депутата України» народний депутат має право знайомитись з будь-якою кондиційною та таємною інформацією з питань депутатської діяльності.

Враховуючи, що зазначена інформація надана відповідачем на запит народного депутата України, отже суд не вбачає порушення відповідачем ст. 7 Закону України «Про доступ до публічної інформації» при наданні інформації щодо змісту та характеру біржових угод з облігаціями внутрішньої державної позики, укладених на Біржі за участю ТОВ «Інвестиційний капітал України» як професійного власника ринку цінних паперів в інтересах своїх клієнтів 13 і 14 листопада 2014 року та 20 лютого 2015 року. А ненадання відповідачем інформації в частині надання матеріалів щодо підстав, на яких Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку було розкрито кондиційну інформацію не є порушенням норм Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Також, на думку суду запитувана позивачем інформація щодо конкретних посадових осіб, причетних до прийняття рішення про надання інформації про зміст та характер біржових угод з облігаціями внутрішньої державної позики, укладених на Біржі за участю ТОВ «Інвестиційний капітал України» як професійного власника ринку цінних паперів в інтересах своїх клієнтів 13 і 14 листопада 2014 року та 20 лютого 2015 року, є службовою, отже з обмеженим доступом.

З огляду на зазначене, суд вважає, що відповіді, надані відповідачем, викладені в листах від 11.12.2016 та 25.12.2015, є обґрунтованими, а дії по їх наданню повністю узгоджуються з вимогами Закону України "Про доступ до публічної інформації", Закону України "Про інформацію".

Дослідивши обставини справи, проаналізувавши вищезазначені правові норми, суд приходить до висновку, що вимоги позивача є не обґрунтованими і не підлягають задоволенню.

На підставі викладеного, керуючись статтями 9, 69-71, 183-2, 158-163, 167, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва,

ПОСТАНОВИВ:

Відмовити в задоволенні позову.

Постанова може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції протягом десяти днів з дня її складення в повному обсязі за правилами, встановленими ст.ст. 185-187 КАС України, шляхом подання через суд першої інстанції апеляційної скарги.

Судя

В.І. Келеберда