

Категорія справи № 760/14256/17: У порядку процесуального законодавства; В порядку КПК України; Розкриття інформації, що містить банківську таємницю, надання дозволу на проведення ревізії, продовження терміну ревізії тощо.

Надіслано судом: 07.08.2017. Зареєстровано: 08.08.2017. Оприлюднено: 09.08.2017.



Провадження №1-кс/760/11206/17

в справі №760/14256/17

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

03 серпня 2017 року слідчий суддя Солом'янського районного суду м. Києва Коробенко С.В., за участю секретаря судових засідань Семененко А.Д., детектива Медецького С.М., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання старшого детектива Національного бюро Другого відділу детективів Третього підрозділу детективів Головного Підрозділу детективів Медецького Сергія Миколайовича, погоджене прокурором другого відділу Управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України Мусіякою В.В., про арешт тимчасово вилученого майна у кримінальному провадженні № 5201600000000411 від 02.11.2016, за ознаками злочинів, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 205, ч. 2 ст. 15, ч. 3 ст. 209 КК України, -

В С Т А Н О В И В:

До Солом'янського районного суду м. Києва надійшло клопотання з якого вбачається, що Національним антикорупційним бюро України 02.11.2016 зареєстровано в Єдиному реєстрі досудових розслідувань кримінальне провадження № 5201600000000411 за фактом заволодіння службовими особами Одеської міської ради за попередньою змовою групою осіб коштами місцевого бюджету у особливо великих розмірах, відповідальність за що передбачена ч. 5 ст. 191 КК України.

У клопотанні детектив просив накладти арешт на майно (журнали із чорновими записами): «Журнал протоколів перевірки знань» та «Журнал конторская книга охрана завод «Краян», які тимчасово вилучені 28.07.2017 під час огляду нежитлових приміщень, за адресою: м. Одеса, вул. Косовська, 2-Д, літера «В».

В ході досудового слідства встановлено, що група осіб, до складу якої входять вищі посадові особи органів місцевого самоврядування міста Одеси та представники комерційних бізнес структур, реалізовано злочинний план направлений на заволодіння коштами місцевого бюджету Одеської міської

ради шляхом зловживання службовим становищем при придбанні адміністративних будівель за завідомо завищеними цінами та замаху на легалізацію (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, з використанням фіктивного підприємства.

Детектив зазначає, що на початку 2016 року групою невстановлених слідством осіб використано реквізити підконтрольної їм юридичної особи - нерезидента: Закрите акціонерне товариство «UAB Naster» (юридична особа Литовської Республіки, місцезнаходження - Литовська Республіка, м. Вільнус Вільнюського самоуправління, вул. Св. Стяпона, 16-5, код: 302719798) для придбання цілісного майнового комплексу (будівель, споруд) ВАТ «Холдингова компанія «Краян» (код ЄДРПОУ - 05769299, скорочена назва - ВАТ «ХК «Краян»), загальною вартістю 11,5 млн. грн. у тому числі об'єкт нерухомого майна, що розташований за адресою - м. Одеса, вул. Косовська, 2, загальною площею 44 тис. м². Придбання вказаного об'єкту нерухомого майна здійснено за результатами другого повторного аукціону, проведеного ТБ «Електронні торги України» за ініціативою арбітражного керуючого - ліквідатора ВАТ «ХК «Краян» ОСОБА_4 При цьому, початкова оціночна вартість цілісного майнового комплексу складала 65 млн. грн., але у зв'язку із відсутністю попиту на другому повторному аукціоні зазначена вартість була зменшена (знижена) та складала у початковому розмірі 42 млн. грн.

З матеріалів клопотання вбачається, що продовжуючи свої злочинні дії, група невстановлених службових осіб з метою приховування реальної ринкової вартості придбаного об'єкту нерухомого майна та кінцевих бенефіціарів доходів, одержаних злочинним шляхом, провели дії по виділенню зі складу комплексу будівель та споруд, що розташовані за адресою - м. Одеса, вул. Косовська, 2, двох адміністративних будівель загальною площею 14394,5 м², яким присвоєно нову адресу - м. Одеса, вул. Косовська, 2-Д. Після чого, відповідно до договорів купівлі - продажу від 26.08.2016 (реєстраційні номери - 948, 951) зазначені вище дві адміністративні будівлі (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна - 999864351000) продані пов'язаній ЗАТ «UAB Naster» юридичній особі - нерезиденту ТОВ «VALTON GROUP LP», адреса реєстрації - 272 Bath Street, Glasgow G2 4JR United Kingdom (Об'єднане королівство Великобританії та Північної Ірландії) за ціною 4,341 млн. грн.

У подальшому, з метою створення умов для заволодіння коштами та досягнення злочинної мети, 25.08.2016 невстановленими особами спеціально створено та зареєстровано суб'єкт господарської діяльності - ТОВ «Девелопмент Еліт» (ЄДРПОУ - 40775687, юридична адреса - м. Одеса, вул. Косовська, 2-Д) засновником та керівником якого став ОСОБА_5, відносно якого у органів досудового розслідування є підстави вважати, що він є лише номінальним (формальним) директором товариства і жодних управлінських рішень самостійно не приймає.

З метою штучного завищення вартості об'єктів нерухомого майна, що мало використовуватися як знаряддя заволодіння бюджетними коштами Одеської міської ради, невстановлені особи провели ряд дій по включенню ТОВ «VALTON GROUP LP» до складу засновників (учасників) ТОВ «Девелопмент Еліт» (далі - Товариство) шляхом передачі (внесення) до статутного капіталу Товариства нежитлових приміщень загальною площею 14394,5 м² вартістю 374887500,0 грн., про що складено протокол № 2 загальних зборів учасників Товариства від 05.09.2016 та акт прийому - передачі майна від 05.09.2016. Зазначені документи та договори купівлі - продажу від 26.08.2016 (реєстраційні номери - 948, 951) стали підставою для проведення 07.09.2016 державної реєстрації права власності на об'єкт нерухомого майна (реєстраційний номер - 999864351000) за ТОВ «Девелопмент Еліт».

Детектив зазначає, що створивши всі необхідні умови для вчинення злочину, інші невстановлені співучасники із числа службових осіб Одеської міської ради ініціювали розгляд та прийняття позитивного рішення на позачерговій сесії Одеської міської ради, проведеної 19.10.2016, на якій ухвалено рішення про доцільність придбання у ТОВ «Девелопмент Еліт» адміністративних будівель, що розташовані за адресою - м. Одеса, вул. Косовська, 2-Д, за ціною 185 млн. грн. у рамках проекту «Європейська мерія».

Оглядом відеофайлу засідання зазначеної сесії Одеської міської ради встановлено, що деякі депутати висловлюються категорично проти такого рішення, мотивуючи це тим, що ціна будівель занадто завищена, депутатів ставлять перед фактом та обмежують у інформації щодо даної операції, рішення про придбання саме цих будівель є раптовим, продавець не має ділової репутації та очевидно створений для цієї оборудки з нерухомістю, не розглядаються інші більш дешевші та раціональніші проекти «Європейської мерії», зокрема варіант використання гостинного комплексу «Одеса», що перебуває у державній власності та наразі ефективно не використовується, наявність сумнівної репутації у компанії, яка здійснила оцінку майна - ПП «Брокбізнесконсалт», відносно керівника якої ухвалено обвинувальний вирок Київського районного суду м. Одеси щодо вчинення службової недбалості під час оцінки майна.

Натомість, група невстановлених слідством осіб у тому числі вищі посадові особи органів місцевого самоврядування міста Одеси, з метою реалізації свого злочинного умислу на заволодіння бюджетними коштами Одеської міської ради, вчинили дії, що були спрямовані на організацію укладання 12.12.2016 договору купівлі - продажу (реєстраційний номер - 2991), відповідно до якого ТОВ «Девелопмент Еліт» продало (передало у власність) територіальній громаді міста Одеси в особі Одеської міської ради нежитлове приміщення, розташоване за адресою - м. Одеса, вул. Косовська, 2 - Д, загальною площею 14394,5 м², за ціною 185 млн. грн.

Відповідно до п. 3.2 вказаного договору, ціну визначено на підставі довідки про балансову вартість об'єкта купівлі - продажу, виданої ТОВ «Девелопмент Еліт» від 09.12.2016 № 01/12, та висновку про ринкову вартість майна, складеного 07.10.2016 ПП «Брокбізнесконсалт».

На підставі договору купівлі - продажу (реєстраційний номер - 2991), а також складених та поданих до органів державної казначейської служби платіжних документів, 16.12.2016 у період часу з 15:30 по 17:00 УДКСУ м. Одеси в Одеській області здійснено перерахунок коштів міського бюджету м. Одеси на розрахунковий рахунок ТОВ «Девелопмент Еліт» № 26005010019313, відкритий у АБ «Південний» (МФО 328209), в загальній сумі 185 млн. грн. у якості оплати за адміністративні будівлі. Таким чином, учасники злочину, у тому числі ті, які здійснюють контроль за фінансово - господарською діяльністю ТОВ «Девелопмент Еліт», фактично отримали можливість вільно розпоряджатися коштами, здобутими злочинними шляхом.

З матеріалів клопотання вбачається, що 16.12.2016 Держфінмоніторинг зупинив проведення видаткових фінансових операцій по вказаному розрахунковому рахунку, а 21.12.2016 ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва накладено арешт на кошти в сумі 185 млн. грн., які розміщені на рахунку ТОВ «Девелопмент Еліт» № 26005010019313.

28.07.2017 відповідно до ухвали слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва Кушнір С.І. від 24.07.2017 проведено огляд нежитлових приміщень, розташованих за адресою: м. Одеса, вул. Косовська, 2-Д, літера «В». Під час огляду виявлено та тимчасово вилучено два журнали: «Журнал протоколів перевірки знань» та «Журнал конторская книга охрана завод «Краян». При ознайомленні із змістом рукописних записів на момент огляду встановлені дані, які мають значення для досудового розслідування.

31.07.2017 при детальному огляді зазначених записів виявлені дані про заїзд на об'єкт будівництва за адресою: м. Одеса, вул. Косовська, 2-Д будівельного транспорту та інших транспортних засобів, які здійснювали перевезення будівельного матеріалу, а також дані про осіб, що забезпечували охорону на вказаному вище об'єкті та організовували виконання будівельно - ремонтних робіт.

Детектив зазначає, що разом з цим, Одеська міська рада своїм інформаційним листом від 21.06.2017 № 02.2.13/415 повідомила, що договори на охорону будівлі по вул. Косовська, 2-Д у м. Одесі департаментом комунальної власності не укладалися.

Приховування факту перебування охорони свідчить про можливі протиправні дії, які вчиняються на об'єкті будівництва, а тому дані, які містяться у чорнових записах виявлених журналів, мають значення для досудового розслідування та у сукупності з іншими матеріалами кримінального провадження дають можливість органу досудового розслідування встановити всі обставини вчинених кримінальних правопорушень.

Відповідно до постанови детектива від 31.07.2017 вилучені 28.07.2017 журнали визнані як речові докази та долучені до матеріалів кримінального провадження № 5201600000000411.

У клопотанні детектив наполягає на тому, що підставою для арешту майна є необхідність забезпечення зберігання речових доказів та попередження приховування, пошкодження, псування, знищення чи перетворення речових доказів виникла необхідність у накладені арешту на речі, які 28.07.2017 були тимчасово вилучені під час огляду, а саме: «Журнал протоколів перевірки знань» на 24 аркушах та «Журнал конторская книга охрана завод «Краян» на 44 аркушах.

Відповідно до ч. 1 ст. 131 КПК України заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

Як зазначено в ч. 3 ст. 132 КПК України застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що: 1) існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження; 2) потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого, прокурора; 3) може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

Відповідно до п. 8 Інформаційного листа Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 05.04.2013 року № 223-558/0/4-13 «Про деякі питання здійснення слідчим суддею суду першої інстанції судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб під час застосування заходів забезпечення кримінального провадження» арешт майна, яке не було тимчасово вилученим, - розглядається не пізніше двох днів із дня надходження відповідного клопотання до суду (ч. 1 ст. 172 КПК). Водночас ухвалу про арешт тимчасово вилученого майна має бути постановлено (тобто розглянуто) не пізніше сімдесяти двох годин із дня знаходження до суду відповідного клопотання (ч. 6 ст. 173 КПК).

Згідно з ч. 2 ст. 170 КПК України слідчий суддя під час судового провадження накладає арешт на майно, якщо є достатні підстави вважати, що вони відповідають критеріям, зазначеним у частині другій статті 167 цього Кодексу.

Тому, з огляду на положення ч. 2 ст. 167 та ч. 2 ст. 170 КПК України, майно, яке відповідає критеріям, визначеним кримінальним процесуальним законом, повинно арештовуватися незалежно від того, хто являється його власником, у кого і де воно знаходиться, незалежно від того чи належить воно підозрюваному чи іншій зацікавленій особі, оскільки в протилежному випадку не будуть досягнуті цілі застосування цього заходу - запобігання можливості протиправного впливу (зникнення чи відчуження) на певне майно, що, як наслідок, перешкодить встановленню істини у кримінальному провадженні.

Відповідно до ч. 1 ст. 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Згідно з ч. 5 ст. 171 КПК України клопотання слідчого, прокурора про арешт тимчасово вилученого майна повинно бути подано не пізніше наступного робочого дня після вилучення майна, інакше майно має бути негайно повернуто особі, у якої його було вилучено.

У разі тимчасового вилучення майна під час обшуку, огляду, здійснюваних на підставі ухвали слідчого судді, передбаченої ст. 235 цього Кодексу, клопотання про арешт такого майна повинно бути подано слідчим, прокурором протягом 48 годин після вилучення майна, інакше майно має бути негайно повернуто особі, в якої його було вилучено.

Однак детектив вказує на наявність достатніх підстав для поновлення пропущеного строку подання клопотання про арешт тимчасово вилученого майна з наступних поважних причин.

Детектив зазначає, що огляд приміщень проводився у період часу з 12 год. 30 хв. до 17 год. 10 хв. 28.07.2017. Визначений ч. 5 ст. 171 КПК України максимально допустимий строк подання клопотання завершився о 17 год. 10 хв. 30.07.2017, що є вихідним днем. Наступний після 28.07.2017 робочим днем є 31.07.2017. З метою детального вивчення даних, які містяться у записах вилучених журналів, 31.07.2017 у період з 09 год. 00 хв. до 18 год. 00 хв. із перервами проведено огляд фотокопій документів (чорнових записів), що є додатками до протоколу огляду приміщень від 28.07.2017.

З матеріалів клопотання суд вбачає наявність достатніх підстав для поновлення пропущеного строку у відповідності до ч. 1 ст. 117 КПК України.

Арешт майна з підстав передбачених ч. 2 ст. 170 КПК України по суті являє собою форму забезпечення доказів і є самостійною правовою підставою для арешту майна поряд з забезпеченням цивільного позову та конфіскацією майна та, на відміну від двох останніх правових підстав, не вимагає оголошення підозри у кримінальному провадженні і не пов'язує особу підозрюваного з можливістю арешту такого майна.

Згідно з ч. 2 ст. 173 КПК України при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя, суд повинен враховувати: 1) правову підставу для арешту майна; 2) достатність доказів, що вказують на вчинення особою кримінального правопорушення; 3) розмір можливої конфіскації майна, можливий розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, та цивільного позову; 4) наслідки арешту майна для інших осіб; 5) розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження.

Відповідно до ч. 1 ст. 175 КПК України ухвала про арешт майна виконується негайно слідчим, прокурором.

Заслухавши пояснення детектива, вивчивши матеріали клопотання, враховуючи вимоги ч. 2 ст. 173 КПК України, слідчий суддя приходить до висновку, що клопотання підлягає задоволенню, оскільки детективом було доведено можливість використання майна як доказу кримінальному провадженні № 52016000000000411 від 02.11.2016, за ознаками злочинів, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 205, ч. 2 ст. 15, ч. 3 ст. 209 КК України.

Таким чином, оскільки детективом була доведена необхідність арешту майна, що було тимчасово вилучено в ході проведення огляду приміщень 28.07.2017 за адресою: м. Одеса, вул. Косовська, 2-Д, літера «В», суд дійшов висновку про задоволення клопотання слідчого.

На підставі викладеного і керуючись ст. ст. 131, 132, 159-166, 170, 172, 173 КПК України, слідчий суддя,-

У Х В А Л И В:

Клопотання старшого детектива Національного бюро Другого відділу детективів Третього підрозділу детективів Головного Підрозділу детективів Медецького Сергія Миколайовича, погоджене прокурором другого відділу Управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України Мусіякою В.В., про арешт тимчасово вилученого майна у кримінальному провадженні № 5201600000000411 від 02.11.2016, за ознаками злочинів, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 205, ч. 2 ст. 15, ч. 3 ст. 209 КК України - задовольнити.

Накласти арешт на майно (журнали із чорновими записами): «Журнал протоколів перевірки знань» та «Журнал конторская книга охрана завод «Краян», які тимчасово вилучені 28.07.2017 під час огляду нежитлових приміщень, за адресою: м. Одеса, вул. Косовська, 2-Д, літера «В».

Ухвала про арешт майна виконується негайно.

Обов'язок по виконанню ухвали суду покласти на старшого детектива Національного бюро Другого відділу детективів Третього підрозділу детективів Головного Підрозділу детективів Медецького Сергія Миколайовича.

Ухвала може бути оскаржена протягом п'яти днів з дня її оголошення безпосередньо до Апеляційного суду м. Києва.

Слідчий суддя:

Коробенко С.В.