

Цензор.НЕТ

Політика України
Редактор Цензор.НЕТ

Я рекомендую 0 Твіт

04.04.18 10:50

У чому обвинувачують главу САП Холодницького: зміст скарги Ситника-Луценка

Оприлюднено зміст скарги на антикорупційного прокурора Назара Холодницького, поданої главою Національного антикорупційного прокуратури Ситником і підтриманої Генпрокурором Юрієм Луценком, яка 30 березня надійшла в кваліфікаційно-дисциплінарну комісію.

Як передає Цензор.НЕТ із посиланням на "Еспресо", Холодницькому зокрема інкримінують зловживання службовим становищем, необхідного йому рішення, зокрема і на суд, щоб він не розглядав клопотання детективів НАБУ. А також підбурювання свідка до обшуку тих, у кого вони мали відбутися. Це те, що закидають Холодницькому за результатами прослуховування його розмов.

Справа Уляни Супрун: маніпулювання свідком

Кримінальне провадження від 25.01.2017 щодо депутата Чабанівської селищної ради, Богачова О.С. - помічника-консультанта НАБУ намагався дати хабар в.о. міністра охорони здоров'я Уляні Супрун у вигляді однокімнатної квартири у житловому комплексі "Девелопмент Холдінг"). Діям Богачов в попередній змові з міським головою м.Вишневе Дяковим І.В. За задумом Богачова та Дякова міжнародних організацій та установ медичного обладнання (магнітно-резонансного томографа та цифрового маммографа) для Попередня правова кваліфікація: ч. 4 ст. 369 КК України.

Що на плівках: 01.03.2018. Майже 11-та година ранку. Холодницький у себе в кабінеті зустрівся зі свідком у справі, заступник Девелопмент Холдінг" Сергієм Кафтя і попередив його про можливі обшуки. Таким чином, прокурор розголосив деталі кримінального виконання службових повноважень.



Сергій Кафтя

На думку НАБУ, Холодницький підбурив Кафтя на дачу завідомо неправдивих свідчень. Він **надав свідку інструкції**, що сам Холодницький викликав до себе процесуального керівника у справі та імітував при ньому повторне опитування Кафті, та надав час зазначеного допиту Кафтя, згідно з інструкціями, отриманими від Холодницького, приховав факт того, що він попередньо вимагав нерухомості з боку мера міста Вишневе Іллі Дікова. Детективи НАБУ вважають, що це унеможливило здійснення допиту та позбавило їх вагомих доказів.

Разом з цим, на нарадах щодо заслуховування стану досудового розслідування у цьому кримінальному провадженні Холодницький висловив особисту думку, доведення факту пропозиції хабара Супрун неможливе без встановлення факту вимагання та подальшого одностороннього допиту Супрун. Хоча, як встановлено у ході проведення НСРД (аудіоконтролю), Холодницький був достовірно обізнаний, що вчинив жодних передбачених законом заходів, на думку НАБУ, а й умисне блокував притягнення до кримінальної відповідальності Супрун.

05.03.2018 з 11 по 12 годину ранку детективи НАБУ провели додатковий допит свідка Кафті. У той же день, біля 16-ї години, Кафтя про допит в НАБУ. Пізніше того ж дня в розмові з процесуальним прокурором, вживаючи численні нецензурні вирази та принижувальні висловлювання Кафтя є його другом і що сьогодні Кафтя допитували без відома Холодницького у НАБУ. На що прокурор відповів, що якби Кафтя б йому взагалі не з'являлись на допит у Бюро.

Крім того, Холодницький надав процесуальному прокурору вказівку покарати детективів НАБУ, використовуючи для цього всі повноваження, зокрема **непогодження процесуальних документів**.

Того ж дня о 20:45 Холодницький в розмові зі своїм заступником та процесуальним керівником у цьому провадженні повідомив прокурора чотири клопотання про проведення обшуків у цій справі, у тому числі і в офісі ТОВ "Акварелі Девелопмент Холдінг". Крім того, вимагав у свого заступника подзвонити керівництву суду і надати **вказівку не розглядати клопотання НАБУ**, оскільки цей обшук може зашкодити бізнесу Кафті.

Заступник керівника САП пообіцяв, що зателефонує о 8-й ранку заступнику голови Солом'янського районного суду або голові НАБУ про обшук офісу забудовника, пояснюючи це необхідністю надати додаткові документи.

Результат: 06.03.2018. Біля 9 години ранку. Детектив НАБУ прибув до слідчої судді Солом'янського районного суду, однак отримав рішення по клопотанню та видати детективу відповідні ухвали, оскільки їй зателефонував заступник голови Солом'янського районного суду керівника САП та просив не видавати детективу ухвали, оскільки у клопотанні начебто є якась помилка. В підсумку слідча суддя загалом дозволила проведення самої слідчої дії.

Справа Бахматюка: забрав провадження по справі у НАБУ

Кримінальне провадження від 01.06.2017 щодо зловживання службовим становищем службовими особами ДФС України, що здійснює агрохолдінг "Авангард", бенефіціарним власником якого є Олег Бахматюк, у період з вересня 2015 року по січень 2016, здійснює групи підприємств холдингу, заволодіти 1 155 479 484 грн з державного бюджету України як відшкодування ПДВ. Попередня правова кваліфікація: ч. 4 ст. 369 КК України.

от 109 грн

от 39 грн

от 12 000 грн

от 27 грн

от 473 грн

от 899 грн

от 36 грн

от 11 грн

от 15 грн

от 36 грн

от 94 грн

от 754 грн

от 39 грн

от 109 грн

от 119 грн



В городе Киев уже 39 человек стали ...

В городе Киев переполох. Девушка ...

Олеа Бахматюк

Що на плівках: 06.03.2018 Холодницький дає вказівку процесуальному керівнику по справі агрохолдингу "Авангард" зібрати незалежно від результатів наради, визначити підслідність за іншим органом досудового розслідування. При цьому Холодницький Прокурор відповів, що для цього потрібно буде змінити правову кваліфікацію кримінального провадження та зазначив, що **у р**сприйнято суспільством. На це Холодницький в грубій нецензурній формі повторив свою вимогу не здійснювати процесуальне кримінальному провадженні.

В цей же день Холодницький, на думку НАБУ, продовжуючи діяти в інтересах третьої особи, наголосив своєму заступнику про **кримінального провадження** усупереч вимогам КПК України, зокрема статтям 36 та 216, згідно з якими забороняється дору кримінального правопорушення, віднесеного до підслідності НАБУ, іншому органу досудового розслідування.

Результат: 06.03.2018. На нараді детективів НАБУ та прокурорів САП вирішено спланувати подальші слідчі дії за результат Проте наступного дня постановою Холодницького визначено підслідність у вказаному кримінальному провадженні за Головні

Також дивіться: Виступи Холодницького та Ситника в Раді. ВІДЕО

Три справи Логвинського: згорання провадження у справах

Кримінальне провадження від 25.05.2016 щодо можливої організації депутатом Верховної Ради Георгієм Логвинським за попе "Бельведер Україна" схеми з заволодіння майном шляхом реалізації за заниженою вартістю, чим завдано збитків засновникам гривень. Попередня правова кваліфікація: ч. 5 ст.191 КК України

Кримінальне провадження від 01.06.2017 щодо можливих зловживань службовим становищем урядовим уповноваженим у сп Бабінім Б.В. та першим заступником міністра юстиції України Бернацькою Н.І. на стадії дружнього врегулювання та виконанні Оілл" проти України на користь фізичних та юридичних осіб, пов'язаних з народним депутатом Логвинським. Попередня правова

Кримінальне провадження від 18.11.2016 щодо можливого привласнення і розтрати майна шляхом зловживання службовим с повноважень ліквідатора ПАТ "Банк Столиця". Під час розслідування виникли підозри у причетності помічників народного деп заволодіння активами ПАТ "Банк Столиця" за заниженою вартістю.



Георгій Логвинський

Що на плівках: 09.02.2018. 14.30. Георгій Логвинський запитує в Холодницького, які їх спільні подальші дії, окрім розмов. На це Холодницький відповів, що повністю контролює ситуацію, що він розбирався і не бачить в кримінальному провадженні по справі ТОВ "Золотий Мандарин Оілл" проти України нічого. А також, що він повідомить Логвинського про подальші слідчі дії, що, на думку НАБУ, є **обіцянкою розголосити відомості досудового розслідування**. Також він сказав, що не може так просто закрити справу, оскільки прокурор не може закрити кримінальне провадження поки не оголошена підозра. Керівник САП заперив народного депутата, що не бачить обставин, які б загрожували його безпеці та додав, що на його думку факту злочину немає і якщо його не доведуть, то він закриває справу.

Того ж дня старший прокурор групи прокурорів повідомив Холодницького, що приходив Логвинський відстоювати свої інтереси та інтереси першого заступника міністра юстиції України Бернацької. Прокурор зазначив, що налаштований підписати повідомлення про підозру. На це Холодницький відповів, що у цьому провадженні присутній політичний момент, оскільки Логвинського підтримують народні депутати Мустафа Джемільєв та Рефат Чубаров, а також весь склад ЄСПЛ, оскільки дружина Логвинського Ютківська вже 8 років є суддею ЄСПЛ, тому він не хоче сваритися з тими, хто його підтримує.

от 36 грн

от 39 грн

от 39 грн

от 20 грн

от 12 000 грн

от 899 грн

от 15 грн

от 473 грн

Далі Холодницький почав розповідати прокурору про свою співпрацю з Логвинським на посаді першого заступника прокурора АР Крим, про авторитет Логвинського в ПАРС, Кнесеті та посольстві Ізраїлю, про впливовість євреїв у світі і що він не хоче собі ворогів серед них, вживаючи при цьому, як пише НАБУ в своїй скарзі до КДКП, численні антисемітські вислови та нецензурні вирази. Після цього Холодницький намагався переконати прокурора у безперспективності даного кримінального провадження.

Потім Холодницький зазначив прокурору, що до кінця березня по трьох кримінальних провадженнях Логвинського необхідно прийняти рішення, а саме, по "Банку Столиця" необхідно відкласти та розслідувати далі, а по "Бельведеру" та "Золотому мандарину" необхідно прийняти рішення в березні, зазначивши при цьому, що без супердоказів руху у провадженнях не буде.

Далі Холодницький, пише НАБУ, продовжив опосередковано спонукати підлеглого до прийняття необхідних йому та Логвинському рішень. Він, за твердженням НАБУ, використовував тези про небажання сваритись з ЄСПЛ, європейськими та американськими партнерами і єврейським лобі. Після цього повторно зазначив, що не хоче давати рух кримінальним справам по "Бельведеру" та "Золотому мандарину", і вказав прокурору на необхідність завершити певні розшукові дії у них.

Дивіться також на "Цензор.НЕТ": Коли антикорупційні органи борються не з корупцією, а між собою - це не може радувати, - Герашенко. ВІДЕО

Справа Труханова: слабка позиція обвинувачення в суді

Кримінальне провадження від 2.11.2016 щодо групи осіб, зокрема Геннадія Труханова, яких НАБУ підозрює у заволодінні коштами одеського міського бюджету в особливо великих розмірах шляхом зловживання службовим становищем. Попередня правова кваліфікація: ч. 5 ст. 191; ч. 2 ст. 15; ч. 3 ст. 209; ч. 2 ст. 205; ч. 3 ст. 365-2 та ч. 1 ст. 205 КК України.



Геннадій Труханов

Що на плівках: 07.02.2018 близько 9-ї ранку Холодницький у службову кабінеті спілкується зі своїм заступником. На уточнення останнього щодо позиції САП у кримінальному провадженні стосовно кола осіб, яких планується притягати до кримінальної відповідальності, Холодницький, зазначає НАБУ, надав вказівку не проводити активних слідчих і процесуальних дій. При цьому Холодницький виявив обізнаність щодо графіку переміщення осіб, які перевіряються на причетність до вчинення злочину у цьому кримінальному провадженні. На думку детективів НАБУ, цим він підтвердив факт позапроцесуального спілкування з цими особами або з представниками цих осіб.

Після цього Холодницький, незважаючи на запевнення свого зама у достатності доказів для повідомлення Труханову про підозру, надав останньому вказівку до спотворення змісту процесуальних документів з метою створення умов щодо можливості у майбутньому зміни рішення щодо притягнення Труханова до кримінальної відповідальності. При цьому Холодницький та його заступник у розмові щодо Труханова оперували термінами "перегравати на їх сторону", "вивести з матеріалів".

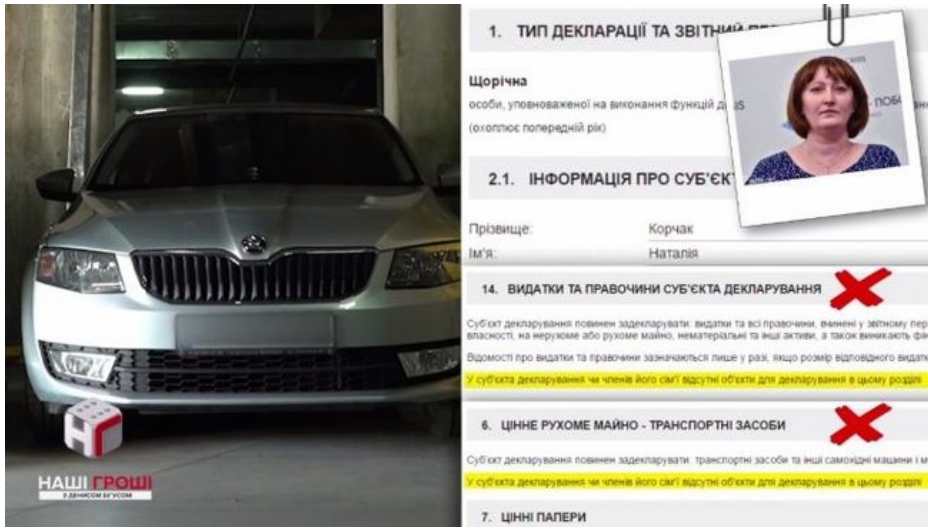
14.02.18 Після затримання Труханова та Вугельмана, від Холодницького надходили наполегливі вимоги надати переваги саме вказаним особам у якнайшвидшому оформленні всіх необхідних процесуальних документів та доставки їх в суд для розгляду клопотань про обрання запобіжних заходів, незважаючи на те що днем раніше були затримані інші три особи, щодо яких також існувала необхідність у передачі їх документів до суду на обрання запобіжного заходу.

Після проходження першочергових процесуальних дій з підозрюваними Холодницький скликав нараду у САП і перед групою слідчих поставив вимогу якнайшвидше закінчити справу і направити до суду, незважаючи на пропозиції більш детально відпрацювати та спростувати версії підозрюваних, що надасть змогу в подальшому мати сильнішу позицію прокурорів у суді.

Справа Корчак: блокування обшуку

Кримінальне провадження від 05.10.2017. НАБУ підозрює Наталю Корчак, экс-керівника НАЗК, у порушенні вимог п.3 ч.1 ст. 46 закону України "Про запобігання корупції", а саме у внесенні завідомо недостовірних відомостей та у виправленні декларації за 2016 рік. Корчак не внесла у декларацію інформацію про наявність у неї та її чоловіка автомобіля "Шкода Октавія" А7 2016 р. вартістю 544,348 тис гривень, який зареєстровано на матір чоловіка Корчак. Попередня правова кваліфікація: ст. 366-1 КК України.

20.02.2018 прокурору САП направлено для погодження клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів у приватному готелі розташованому у с.Шешори за місцем фактичного перебування Корчак та її чоловіка, а також користування 31.11.2016 останніми автомобілем "Шкода Октавія".



Також дивіться: Свєруха голови НАЗК Корчак замкнула в квартирі детектива НАБУ, який прибув з метою вручення повістки (оновлено). ВІДЕО

Що на плівках: 21.02.2018. 11-та година. В кабінет до Холодницького зайшов процесуальний прокурор та почав доповідати обставини справи, зокрема те, що на його думку детективи НАБУ належним чином задокументували факт використання Корчак незадекларованого автомобіля та про необхідність підписання клопотання про тимчасовий доступ до її речей і документів. Холодницький в грубій формі, з використанням ненормативної лексики, перебив процесуального прокурора та запитав, чому той не займається оформленням протоколів заслуховування кримінальних проваджень НАБУ. Детективи НАБУ вбачають в цьому факті доказ, що Холодницький зацікавлений лише в протидії роботі НАБУ.

Результат: 23.02.2018. Заступник Холодницького повернув детективам клопотання про обшук без погодження та з поясненням, що керівник САП Холодницький не вбачає доцільності проведення зазначеного заходу забезпечення кримінального провадження. Отже, скаржиться НАБУ, Холодницький фактично заблокував проведення обшуку та здійснив блокування досудового розслідування у кримінальному провадженні у позапроцесуальний спосіб.

Нагадаємо, справу Холодницького слухатиме Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів. НАБУ вимагатиме звільнення Холодницького, посилаючись на фактичні дані, свідчення і покази, наведені у дисциплінарній скарзі. Мова про розсекречений 23 березня у встановленому порядку протокол про результати проведення НСРД – аудіоконтроль. НАБУ вимагатиме від КДКП:

1. Притягнути керівника САП Назара Холодницького до дисциплінарної відповідальності, з накладенням такого дисциплінарного стягнення, як звільнення з посади в органах прокуратури.
2. Відсторонити Холодницького від займаної посади до завершення дисциплінарного провадження, оскільки наявним є вплив прокурора, щодо якого проводиться перевірка, на учасників перевірки, а також, оскільки порушення має грубий та очевидний характер і призвело до суспільного резонансу, та завдання шкоди органам прокуратури.

Досудове провадження відкрите щодо можливого вчинення службовими особами САП ГПУ кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 368-2 (Незаконне збагачення) та ч. 4 ст. 368 (Отримання неправомірної вигоди) КК України.

Чітких норм щодо того, хто має виконувати обов'язки керівника САП у разі звільнення Холодницького, немає. Теоретично, до того моменту, поки комісія не визначиться з новими кандидатами на посаду і не подасть їх на вибір президенту, керувати має перший заступник голови САП. Але, в принципі, призначити в.о. можуть будь-кого з заступників. Цікаво також, чи захоче Юрій Луценко надати майбутньому в.о. статус заступника Генпрокурора, який мав Холодницький.

Нагадаємо, раніше Холодницький заявив, що звернувся до Генерального прокурора Юрія Луценка з проханням змінити підслідність кримінального провадження, фігурантом якого він є, і доручити розслідування іншому департаменту. Про це глава САП заявив перед проведенням слідчих дій у Департаменті з розслідування особливо важливих справ у сфері економіки ГПУ, керівником якого є Володимир Гуцуляк.

"У мене є питання з приводу об'єктивності попереднього розслідування. Як ви знаєте, цей одіозний департамент Генеральної прокуратури (Департамент з розслідування особливо важливих справ у сфері економіки. - Ред.), до якого у мене, як у спецпрокурора, до керівника якого є низка питань, а саме - три кримінальні провадження, зокрема і про незаконне збагачення. І в мене питання, власне, з приводу об'єктивності розслідування, власне, цього провадження", - сказав Холодницький.

Також дивіться: Я не відчував тиску, - Холодницький після допиту в ГПУ. ВІДЕО

Холодницький також відмовився надавати зразки голосу в Департаменті з розслідування особливо важливих справ у сфері економіки Генеральної прокуратури.

Зазначимо, 30 березня речник Генпрокуратури України Андрій Лисенко заявив, що **Холодницький не з'явився на допит у ГПУ**. У ГПУ повідомили, що Назар Холодницький був запрошений у п'ятницю 30 березня на допит як свідок у Департамент з розслідування особливо важливих справ у сфері економіки Генпрокуратури. Однак на допит він не з'явився. Сам Холодницький розповів, що про виклик на допит він дізнався зі ЗМІ та повістки не отримував. Пізніше Холодницький повідомив, що **прийде на допит у ГПУ 3 квітня і наполягатиме на публічному розгляді скарги в КДК**.

Нагадаємо, ГПУ і НАБУ направили скарги про вчинення Холодницьким дисциплінарних проступків до Кваліфікаційної комісії прокурорів. Потім Генпрокурор Луценко пояснив, що **вимагає звільнити голову САП Холодницького**. Водночас **Холодницький не з'явився на допит у ГПУ**.

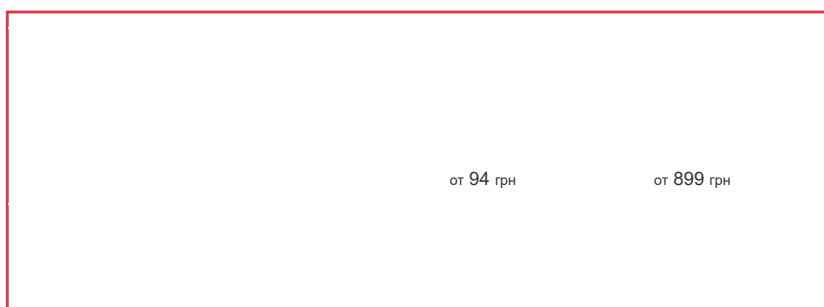
Сам Холодницький з цього приводу заявив: "Будемо показувати і доводити свою позицію. Я не ховаюся і не боюся", зазначивши, що потребують оприлюднені не уривки, а повні записи, що стали підставою для дисциплінарної скарги на його адресу.

До цього в деяких ЗМІ з'явилася інформація, що Холодницький думає над тим, щоб подати у відставку через погіршення стану здоров'я. Іншою версією назвали тиск на керівника САП.

Джерело "Цензор.НЕТ" повідомило, що "прослушка" була встановлена співробітниками Національного антикорупційного бюро під процесуальним керівництвом департаменту розслідувань у сфері держслужби та держвласності Генеральної прокуратури України.

Пізніше Генпрокурор Луценко **підтвердив слідчі дії стосовно голови САП Холодницького**, а також повідомив, що **"прослушка" Холодницького була санкціонована судом**.

В Єврокомісії з цього приводу заявили: **"Це не справляє гарного враження"**.



от 94 грн

от 899 грн

от 20 грн

от 36 грн

от 11 грн

от 119 грн

от 12 000 грн

от 59 грн

от 27 грн

от 21 грн