

Категорія справи № 757/35628/16-к: **У порядку процесуального законодавства (до 01.01.2019); В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.**

Надіслано судом: **22.08.2016**. Зареєстровано: **22.08.2016**. Оприлюднено: **22.08.2017**.

Номер судового провадження: **не визначено**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **не визначено**



печерський районний суд міста Києва

Справа № 757/35628/16-к

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

04 серпня 2016 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Гладун Х.А. при секретарі Кулаковій І.О., за участю слідчого Паламарчука В.В., власників майна - ОСОБА_1, ОСОБА_2, представника ОСОБА_3 - адвоката Провоторова О.П., розглянувши у судовому засіданні клопотання слідчого групи слідчих Паламарчука В.В. про арешт майна при проведенні досудового розслідування у кримінальному провадженні № 4201511000000391 від 19.08.2015 р. за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України,-

В С Т А Н О В И В :

слідчий слідчої групи - слідчий Вінницького ВП ГУНП у Вінницькій області Паламарчук В.В. за погодженням з прокурором відділу процесуального керівництва та підтримання державного обвинувачення управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Департаменту з розслідування особливо важливих справ у сфері економіки Генеральної прокуратури України Войтович О.М. звернувся до слідчого судді Печерського районного суду м. Києва з клопотанням про арешт на майно ОСОБА_1, яке було вилучено в ході обшуку автомобілів НОМЕР_1 та Lexus RX 350, д.н.з. НОМЕР_2 а саме:

- грошові кошти в іноземній валюті долар США номіналом 100 грошових одиниць кожна у загальній кількості 11 купюр на загальну суму 1100 доларів США з наступними серіями та номерами : КВ 42736064 I, HF 29601489 C, КВ 81764633 G, КВ 96553647 J, HC 05038961 B, HF 15883956 D, KF 85021441 B, КВ 41823028 R, КВ 96454826 I, КВ 52253111 L, FB 21108977 A;

- грошові кошти у національній валюті номіналом 100 грошових одиниць у кількості 2 купюри на загальну суму 200 гривень з наступними серіями та номерами : МП 1249442, КА 6410976, посилаючись на наступне.

У провадженні управління з розслідування кримінальних проваджень у сфері економіки Департаменту з розслідування особливо важливих справ у сфері економіки Генеральної прокуратури України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 4201511000000391 від 19.08.2015 за фактом вчинення службовими особами Бучанської міської ради протиправних дій під час виділення земельних ділянок у м. Буча, для будівництва суб'єктами господарювання за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України.

В ході досудового розслідування встановлено, що у 2011 році Бучанський міський голова ОСОБА_1, спільно з іншими особами, організував прийняття Бучанською міською радою рішень про відведення у власність підставним особам, а саме: ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_9, ОСОБА_10, ОСОБА_11, ОСОБА_12 та ОСОБА_13 земельних ділянок з земель лісового фонду, загальною площею 2,11 га, для будівництва та обслуговування житлових будинків, господарських будівель і споруд, а також ведення особистого селянського господарства по АДРЕСА_1

Отримавши відповідні земельні ділянки у власність, названі вище особи не маючи на меті їх використовувати за призначенням 30 та 31.08.2011 видали довіреності на розпорядження своїм нерухомим майном на ім'я ОСОБА_14, який є двоюрідним братом ОСОБА_1

В подальшому ОСОБА_14 діючи за довіреністю від імені зазначених номінальних власників земельних ділянок 14 та 15.11.2011 передоручив право розпорядження цими земельними ділянками підконтрольному ОСОБА_1 ТОВ «Будрегіонінвест», керівником якого був його колишній заступник ОСОБА_15, а засновниками їх дружини - ОСОБА_2 та ОСОБА_16

Фактично земельні ділянки які перейшли до ТОВ «Будрегіонінвест» з кадастровими номерами: НОМЕР_4, НОМЕР_5 знаходяться в 32 кварталі Бучанської лісгосподарської установи Київського обласного житлово-комунального управління.

Рішенням Бучанської міської ради від 12.12.2012 року за №960-33-VI «Про дозвіл на виготовлення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки» підписується ОСОБА_1 про відведення земельної ділянки в оренду терміном на 5 років, загальною площею 1,8624 га з одночасною зміною цільового призначення для будівництва житлового кварталу ПрАТ «Меліоратор» засновником якого являється рідний дядько ОСОБА_1- ОСОБА_17. Земельні ділянки з кадастровими номерами НОМЕР_6 знаходяться в 19, 26 кварталі Бучанської лісгосподарської установи Київського обласного житлово-комунального управління.

Крім того, аналогічно була передана земельна ділянка з кадастровим номером НОМЕР_7 ТОВ «Сарафан» (засновник якого являється матір ОСОБА_15 ОСОБА_18) для житлової забудови «Квартал Новатор» в м. Буча, по АДРЕСА_2 з земель лісового фонду.

В результаті незаконного вилучення земель лісового фонду загальною площею 890 га. Бучанської лісгосподарської установи Київського обласного житлово-комунального управління розрахунок втрат лісгосподарського виробництва складають 42812470,00 гривень, які на сьогодні не відшкодовані.

Крім того, державною фінансовою інспекцією в Київській області в ході ревізії з 30.03.2015 по 26.06.2015 Бучанської міської ради виявлено порушення п.3 ст.40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011 №3038 «Пайова участь у розвитку інфраструктури населеного пункту у перерахуванні замовником до прийняття об'єкта будівництва в експлуатацію до відповідного місцевого бюджету коштів для створення і розвитку зазначеної інфраструктури» підприємствами, які підконтрольні Бучанському міському голові ОСОБА_1 зменшено розмір пайової участі за рахунок інженерних мереж та об'єктів інженерної інфраструктури на загальну суму 30972223,7 гривень, з яких 16 727574,56 гривень не відносяться до інженерно-транспортної інфраструктури, внаслідок чого, спеціальний фонд бюджету міста Буча недоотримано коштів на суму 16 727574,56 гривень.

Загальна сума завданої шкоди державним та громадським інтересам складає 59 540 044, 56 гривень.

Отже, в діях Бучанського міського голови ОСОБА_1 та інших посадових осіб вбачаються ознаки кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України, санкція якої передбачає покарання у вигляді позбавлення волі на строк від трьох до шести років.

В ході проведення обшуків автомобілів марок Mercedes-Benz GL 500 д.н.з. НОМЕР_3 та Lexus RX 350, д.н.з. НОМЕР_2, які перебувають у користуванні ОСОБА_1 було виявлено та вилучено грошові кошти в іноземній валюті долар США номіналом 100 грошових одиниць кожна у загальній кількості 11 купюр на загальну суму 1100 доларів США з наступними серіями та номерами :

- KB 42736064 I, HF 29601489 C, KB 81764633 G, KB 96553647 J, HC 05038961 B, HF 15883956 D, KF 85021441 B, KB 41823028 R, KB 96454826 I, KB 52253111 L, FB 21108977 A;

та грошові кошти у національній валюті номіналом 100 грошових одиниць у кількості 2 купюри на загальну суму 200 гривень з наступними серіями та номерами:

- МП 1249442, КА 6410976.

Слідчий вказує, що вищевказані грошові кошти відповідають критеріям ст. 98 КПК України, що згідно вимог п. 1 ч. 2 ст. 170 КПК України є підставою для накладення арешту, в зв'язку з чим, просить клопотання задовольнити.

В судовому засіданні слідчий, яким подано клопотання, його підтримав та просив задовольнити, зазначивши, що вилучені грошові кошти є прибутком від протиправної діяльності ОСОБА_1

Власники майна в судовому засіданні заперечили проти задоволення клопотання, посилаючись на його безпідставність та необґрунтованість.

Адвокат Провоторов О.П. подав письмові заперечення, що долучені до матеріалів провадження. Зазначив, що вилучені кошти є спільним майном подружжя ОСОБА_1 та ОСОБА_2, отримані від продажу їх спільного майна - квартири АДРЕСА_3 При цьому, власники майна не мають статусу осіб, на майно яких може бути накладено арешт. Наявність ознак ст. 98 КПК

України слідчим не доведено.

Заслухавши думку учасників судового провадження, дослідивши матеріали клопотання, надходжу до наступного.

Судовим розглядом встановлено, що у провадженні управління з розслідування кримінальних проваджень у сфері економіки Департаменту з розслідування особливо важливих справ у сфері економіки Генеральної прокуратури України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 42015110000000391 від 19.08.2015 за фактом вчинення службовими особами Бучанської міської ради протиправних дій під час виділення земельних ділянок у м. Буча, для будівництва суб'єктами господарювання за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України.

В ході проведення обшуків автомобілів марок Mercedes-Benz GL 500 д.н.з. НОМЕР_3 та Lexus RX 350, д.н.з. НОМЕР_2, які перебувають у користуванні ОСОБА_1 було виявлено та вилучено грошові кошти в іноземній валюті долар США номіналом 100 грошових одиниць кожна у загальній кількості 11 купюр на загальну суму 1100 доларів США з наступними серіями та номерами :

- KB 42736064 I, HF 29601489 C, KB 81764633 G, KB 96553647 J, HC 05038961 B, HF 15883956 D, KF 85021441 B, KB 41823028 R, KB 96454826 I, KB 52253111 L, FB 21108977 A;

та грошові кошти у національній валюті номіналом 100 грошових одиниць у кількості 2 купюри на загальну суму 200 гривень з наступними серіями та номерами:

- МП 1249442, КА 6410976.

Згідно з ч. 1 ст. 170 КПК України, арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження.

Таким чином, положеннями КПК України передбачені два самостійні інститути забезпечення заходів кримінального провадження шляхом накладення арешту на майно, а саме накладення арешту на майно, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна (ст. 170 КПК України), а також накладення арешту на речі, майно та документи, які мають режим тимчасово вилученого майна та визнані у справі речовими доказами (ч. 5 ст. 171, ч. 2 ст. 167, ст. 98 КПК України).

При цьому, у відповідності до ч. 2 ст. 170 КПК України, арешт майна допускається з метою забезпечення: 1) збереження речових доказів; 2) спеціальної конфіскації; 3) конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; 4) відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди. У випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу (ч. 2 ст. 170 КПК України).

При застосуванні заходів забезпечення кримінального провадження слідчий суддя повинен діяти у відповідності до вимог КПК України та судовою процедурою гарантувати дотримання прав, свобод та законних інтересів осіб, а також за умов, за яких жодна особа не була б піддана необґрунтованому процесуальному обмеженню.

Зокрема, при вирішенні питання про арешт майна у відповідності до ст.ст. 94, 132, 173 КПК України слідчий суддя повинен врахувати: існування обґрунтованої підозри щодо вчинення злочину та достатність доказів, що вказують на вчинення злочину; правову підставу арешту майна; наслідки арешту майна для третіх осіб; розумність і співмірність обмеження права власності завданням кримінального судочинства.

Арешт майна з підстав, що воно виступає знаряддям вчинення кримінального правопорушення та було набуто в результаті вчинення кримінального правопорушення є можливим, коли існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що таке майно є доказом злочину, тобто відповідає критеріям, зазначеним у ст. 98 КПК України. При цьому, хоча на даній стадії кримінального провадження закон не вимагає, щоб докази були повними та достатніми, проте вони мають бути такими, щоб слідчий суддя був впевнений в тому, що дані докази мають дати підстави для пред'явлення обґрунтованої підозри у вчиненні того чи іншого злочину, а, по-друге, впевненість в тому, що в даному кримінальному провадженні необхідно накласти вид обмеження з метою уникнення негативних наслідків.

Згідно витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань, досудове розслідування здійснюється за фактом вчинення службовими особами Бучанської міської ради протиправних дій під час виділення земельних ділянок у м. Буча, для будівництва суб'єктами господарювання. Таке формулювання носить загальний характер, а відтак обставини вчинення ймовірного злочину, так як вони викладені в клопотанні органу досудового розслідування, не витікають з відомостей внесених до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Даних щодо внесення до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань відомостей про вчинення злочинів Бучанським міським головою ОСОБА_1 слідчому судді не представлено, тим більше не представлено відомостей про оголошення останньому про підозру у вчиненні кримінально-караного діяння.

В судовому засіданні адвокатом Провоторовим О.П. надано документи на підтвердження походження вилучених грошових коштів, які отримані внаслідок відчуження нерухомості в 2015 р. Зазначене стороною обвинувачення не спростовано. Жодних об'єктивних даних, які б свідчили про те, що вилучені під час проведення обшуку грошових коштів є предметом вчинення злочину або здобуті злочинним шляхом матеріали клопотання не містять.

Зважаючи на викладене, органом досудового розслідування не доведено та при розгляді клопотання не встановлено доказів для безспірного висновку, що вилучені під час обшуку грошові кошти відповідають критеріям, визначеним ст. 98 КПК України, що б виправдовувало доцільність накладення арешту на вказане майно, а відтак слідчий суддя відмовляє в задоволенні поданого клопотання.

На підставі викладеного і керуючись ст. ст. 107, 98, 167, 170, 172,173 КПК України, слідчий суддя,-

У Х В А Л И В :

клопотання слідчого групи слідчих Паламарчука В.В. про арешт майна при проведенні досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42015110000000391 від 19.08.2015 р. за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України - залишити без задоволення.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційного суду м. Києва протягом 5 днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя

Х.А. Гладун

РЕР