

Категорія справи № 757/10873/17-к: **Невідкладні судові розгляди; В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.**

Надіслано судом: **28.02.2017**. Зареєстровано: **28.02.2017**. Оприлюднено: **01.03.2017**.



печерський районний суд міста Києва

Справа № 757/10873/17-к

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

23 лютого 2017 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Литвинова І.В., при секретарі Бажан О.А., за участю старшого слідчого другого слідчого відділу управління спеціальних розслідувань Департаменту спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України Бойко М.В., розглянувши в судовому засіданні в приміщенні суду в м. Києві клопотання старшого слідчого про арешт майна, -

В С Т А Н О В И В:

23.02.2017 старший слідчий в особливо важливих справах другого слідчого відділу управління спеціальних розслідувань Департаменту спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України Бойко М.В. за погодженням з прокурором відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих управління спеціальних розслідувань Департаменту спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України Атаманчук С.М. звернувся до слідчого судді з клопотанням про накладення арешту на майно у кримінальному провадженні № 42014000000000069 від 06.03.2014.

Згідно з нормою ч. 1 ст. 107 КПК України, фіксація під час розгляду клопотання слідчим суддею за допомогою технічних засобів не здійснювалась.

На підставі ч. 2 ст. 172 КПК України, клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

У судовому засіданні слідчий клопотання підтримав, просив задовольнити, посилаючись на обґрунтованість поданого клопотання та необхідності забезпечення кримінального провадження шляхом накладення арешту на майно.

Слідчий суддя, заслухавши пояснення слідчого, дослідивши матеріали провадження за клопотанням, приходять до наступного висновку.

З матеріалів клопотання вбачається, що Департаментом спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України здійснюється досудове розслідування кримінального провадження № 4201400000000069 від 06.03.2014 за фактами заволодіння службовими особами із числа колишнього вищого керівництва держави України державним майном в особливо великих розмірах та його легалізації, а також за іншими фактами за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 209, ч. 5 ст. 27 - ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 358, ч. 4 ст. 368, ч. 4 ст. 369, ч. 2 ст. 205 КК України.

Крім того, у ході досудового розслідування кримінального провадження № 4201400000000069 від 06.03.2014 встановлено, що ОСОБА_3 спільно з невідомими слідством особами, реалізуючи свій злочинний умисел, спрямований на заволодіння комплексом будівель та споруд, розташованих на території урочища «Межигір'я» Новопетрівської сільської ради Вишгородського району Київської області, діючи з метою прикриття своєї незаконної діяльності та легалізації майна, одержаного злочинним шляхом, через підконтрольних йому невідомих слідством осіб створив ряд фіктивних підприємств, а саме: ТОВ «Медінвесттрейд», ТОВ «Танталіт», ТОВ «Дом Лесника», ТОВ «Київуніверсалсервіс», які під видом укладення нібито законних угод щодо вказаного майна по суті діяли з метою прикриття незаконної діяльності ОСОБА_3 та його спільників.

Зокрема встановлено, що з метою задоволення побутових потреб ОСОБА_3 які виникали в ході проживання останнього на території урочища «Межигір'я» створено фіктивне ТОВ «Київуніверсалсервіс» керівником якого призначено наближену до ОСОБА_3 особу - ОСОБА_4

У ході досудового розслідування проведено огляд майна яке розташоване за адресою: АДРЕСА_1 на території урочища «Межигір'я». В ході огляду на території вказаного урочища виявлено будівлю «Музей ретро автомобілів» у приміщенні якого виявлено експонати-транспортні засоби.

13 січня 2015 проведено додатковий огляд транспортних засобів, розташованих у приміщенні «Музею ретро автомобілів» у ході якого виявлено колекцію транспортних засобів, які використовувались, як експонати вказаного музею.

У ході огляду в одному з боксів зазначеного музею виявлено фотокопію свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу «BENTLEY BROOKLANDS», д.н. НОМЕР_1, номер кузова НОМЕР_2, власником якого являється ТОВ «Київуніверсалсервіс».

Так, у ході досудового розслідування встановлено, що ТОВ «Київуніверсалсервіс» ЄДРПОУ 35429785 на праві власності належав автомобіль «BENTLEY BROOKLANDS», номер кузова НОМЕР_2, який в подальшому відчужено, а на даний час вищевказаний автомобіль належить на праві власності громадянину ОСОБА_5 ІНФОРМАЦІЯ_1.

З матеріалів клопотання вбачається, що ОСОБА_3 є по суті фактичним власником вищевказаного транспортного засобу, а право власності зареєстроване на ТОВ «Київуніверсалсервіс» лише з метою приховати справжнього власника цього транспортного засобу, а також легалізувати майно, одержане злочинним шляхом, що як наслідок свідчить про те, що вищевказаний автомобіль є предметом, що був об'єктом кримінально протиправних дій і набутий кримінально протиправним шляхом, відповідно є речовими доказами у кримінальному провадженні.

Статтею 170 КПК України передбачено, що арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації

у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб.

Частиною 2 статті 170 КПК України передбачено, що арешт майна допускається з метою забезпечення: збереження речових доказів; спеціальної конфіскації; конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

Таким чином, слідчий суддя приходить до висновків, що з метою забезпечення відшкодування підозрюваними шкоди, заподіяної вчиненням суспільно-небезпечного діяння та недопущення відчуження майна, вбачається можливим накладення арешту на транспортний засіб «BENTLEY BROOKLANDS», д.н. НОМЕР_1, номер кузова НОМЕР_2, який на даний час належить на праві власності громадянину ОСОБА_5 ІНФОРМАЦІЯ_1.

Заборонити ОСОБА_5 ІНФОРМАЦІЯ_1 або особам, які будуть діяти від його імені або за його дорученням (довіреністю) відчужувати, розпоряджатися та/або користуватися вищевказаним транспортним засобом.

Приходячи до такого висновку, слідчий суддя враховує й те, що в даному випадку обмеження права власності є розумним і співрозмірним завданням кримінального провадження та обставини кримінального провадження станом на час прийняття рішення вимагають вжиття такого методу державного регулювання як накладення арешту. При цьому, доказів негативних наслідків від застосування такого заходу забезпечення кримінального провадження слідчим суддею не встановлено.

На підставі викладеного і керуючись ст. ст. 107, 117, 131, 132, 171-173, 309 КПК України, слідчий суддя, -

У Х В А Л И В :

Клопотання про арешт майна - задовольнити.

Накласти арешт на транспортний засіб «BENTLEY BROOKLANDS», номер кузова НОМЕР_2, який на даний час належить на праві власності громадянину ОСОБА_5 ІНФОРМАЦІЯ_1.

Заборонити ОСОБА_5 ІНФОРМАЦІЯ_1 або особам, які будуть діяти від його імені або за його дорученням (довіреністю) відчужувати, розпоряджатися та/або користуватися вищевказаним транспортним засобом.

Ухвала слідчого судді підлягає негайному виконанню.

Підозрюваний, його захисник, інший власник або володілець майна, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково.

Ухвала про накладення арешту може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційного суду м. Києва протягом 5 днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя

І.В. Литвинова

РЕЄСТР