

Категорія справи № 757/8027/16-к: У порядку процесуального законодавства; В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.

Надіслано судом: 01.03.2016. Зареєстровано: 09.03.2016. Оприлюднено: 10.03.2016.



печерський районний суд міста киева

Справа № 757/8027/16-к

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

23 лютого 2016 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Литвинова І.В., при секретарі Іванові Г.Д., за участі старшого слідчого в ОВС ГСУ НП України Черненка О.О., розглянувши у судовому засіданні в приміщенні суду в м. Києві клопотання старшого слідчого в ОВС ГСУ НП України Черненка О.О. про накладення арешту,-

В С Т А Н О В И В:

23.02.2016 у провадження слідчого судді Печерського районного суду м. Києва Литвинової І.В. надійшло клопотання сторони кримінального провадження - старшого слідчого в ОВС ГСУ НП України Черненка О.О., погоджене з прокурором відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням і підтримання державного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів органами фіскальної служби Генеральної прокуратури України радником юстиції Єрмаком В.Л., про накладення арешту.

Згідно з нормою ч. 1 ст. 107 КПК України, фіксація під час розгляду клопотання слідчим суддею за допомогою технічних засобів не здійснювалась.

У судовому засіданні слідчий просив задовольнити клопотання, зазначаючи наступне.

ГСУ НП України здійснюється досудове розслідування в кримінальному провадженні № 4201400000000931, зареєстрованому в ЄРДР 15.09.2014 за фактами зловживання службовим становищем, що спричинило тяжкі наслідки, шахрайства з фінансовими ресурсами, що завдало великої матеріальної шкоди, службового підроблення, що спричинило тяжкі наслідки, легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом в особливо великих розмірах, за ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 222, ч. 2 ст. 366, ч. 3 ст. 209 КК України.

Під час досудового розслідування встановлено, що у період з 01.01.2013 по 30.06.2014 службові особи ПАТ «Всеукраїнський банк розвитку» (МФО 380719), фактичним власником якого є ОСОБА_3, з метою незаконного отримання банком державних коштів, зловживаючи своїм службовим становищем, всупереч інтересам служби на порушення процедури залучення кредитів, визначеної Господарським кодексом України, Законом України «Про здійснення державних закупівель», а також постановою Кабінету Міністрів України від 15.06.2011 № 809, здійснили незаконне кредитування: ДП «Донецька залізниця», ДТГО «Львівська залізниця», ДП «Одеська залізниця», ДТГО «Південно-Західна залізниця», ДП «Південна залізниця» і ДП «Придніпровська залізниця» на суму понад 2,5 млрд. грн.

За результатом зазначених протиправних дій зазначені державні підприємства протиправно сплатили на користь зазначеного вищого банку державні кошти на суму понад 50 млн. грн., тобто в особливо великому розмірі.

З метою легалізації коштів вищезазначених державних підприємств отриманих внаслідок вчинення протиправних дій, службові особи ПАТ «ВБР» розмістили їх на депозитних рахунках, оформлених на підставних осіб - працівників цього банку, а також на рахунки підконтрольних юридичних осіб, зокрема, ТОВ «Компанія з управління активами «ВБР-ІНВЕСТ» (код ЄДРПОУ 24161297) за договорами від 12.11.2013 №№ ZKDIND01.51.066, ZKDIND01.51.067, ZKDIND01.51.068, ZKDIND01.51.069, ZKDIND01.51.070, ZKDIND01.51.071, ZKDIND01.51.072, ZKDIND01.51.073, ZKDIND01.51.074, ZKDIND01.51.075, ZKDIND01.51.076, ZKDIND01.51.077, ZKDIND01.51.078, ZKDIND01.51.079 і від 02.12.2013 № ZKDKPPND.51.081 - 20 051 232,89 доларів США.

Депозитні рахунки, відкриті за вказаними договорами, використовувалися для розміщення коштів, отриманих в наслідок злочинної діяльності - заволодіння коштами державних підприємств, сплачених внаслідок незаконного залучення ними кредитних коштів банку, а також для подальшої злочинної діяльності - забезпечення незаконно виданих кредитів без відома позичальників.

Кошти, що зберігаються на рахунках цих осіб були предметом злочинної діяльності і підлягають арешту. Фактичним власником зазначених коштів є ОСОБА_3 Засновники і керівники цих підприємств не мають доходів, які б відповідали обсягам депозитів.

З метою всебічного, повного й неупередженого розслідування, встановлення всіх обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню, а також з метою припинення злочинної діяльності, попередження збитків, що заподіюються Державі, діями щодо незаконного кредитування, виникла необхідність у накладенні арешту на кошти, розміщені на депозитних рахунках зазначених підприємств, зокрема, ТОВ «Компанія з управління активами «ВБР-ІНВЕСТ» (код ЄДРПОУ 24161297) за вказаними договорами.

Статтею 170 КПК України передбачено, що арештом майна є тимчасове позбавлення підозрюваного, обвинуваченого або осіб, які в силу закону несуть цивільну відповідальність за шкоду, завдану діями підозрюваного, обвинуваченого або неосудної особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, можливості відчужувати певне його майно за ухвалою слідчого судді або суду до скасування арешту майна у встановленому цим Кодексом порядку. Відповідно до вимог цього Кодексу арешт майна може також передбачати заборону для особи, на майно якої накладено арешт, іншої особи, у володінні якої перебуває майно, розпоряджатися будь-яким чином таким майном та використовувати його.

Частиною другою вищезазначеної статті передбачено, що слідчий суддя або суд під час судового провадження накладає арешт на майно, якщо є достатні підстави вважати, що вони відповідають критеріям, зазначеним у частині другій ст. 167 КПК України. Арешт може бути накладено на нерухоме і рухоме майно, яке є предметом кримінального правопорушення, одержані внаслідок вчинення кримінального правопорушення та (або) є доходами від них, або на які було спрямоване кримінальне правопорушення.

Згідно ч. 2 ст. 173 КПК України, при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя, суд повинен враховувати: 1) правову підставу для арешту майна; 2) достатність доказів, що вказують на вчинення особою кримінального правопорушення; 3) розмір можливої конфіскації майна, можливий розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, та цивільного позову; 4) наслідки арешту майна для інших осіб; 5) розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження.

Слідчий суддя, заслухавши пояснення слідчого, дійшов висновку про наявність підстав для часткового задоволення клопотання, оскільки клопотання слідчого у частині повідомлення у подальшому правоохоронних органів усно та письмово про суму коштів, що знаходяться на цих рахунках за першим запитом слідчого на час його надання - врегульовано ст. 160 КПК України, що надає можливість стороні кримінального провадження звернутися до слідчого судді із клопотання про отримання тимчасового доступу до документів, які містять банківську таємницю.

На підставі викладеного і керуючись ст. ст. 107, 131, 132, 171-173, 309 КПК України, слідчий суддя,-

У Х В А Л И В:

Клопотання - задовольнити частково. Накласти арешт на грошові кошти, розміщені на депозитних рахунках ТОВ «Компанія з управління активами «ВБР-ІНВЕСТ» (код ЄДРПОУ 24161297) за договорами від 12.11.2013 № № ZKDIND01.51.066, ZKDIND01.51.067, ZKDIND01.51.068, ZKDIND01.51.069, ZKDIND01.51.070, ZKDIND01.51.071, ZKDIND01.51.072, ZKDIND01.51.073, ZKDIND01.51.074, ZKDIND01.51.075, ZKDIND01.51.076, ZKDIND01.51.077, ZKDIND01.51.078, ZKDIND01.51.079 і від 02.12.2013 № ZKDKPPND.51.081, у ПАТ «Всеукраїнський банк розвитку» (МФО 380719), за адресою: м. Київ, Вячеслава Чорновола, 25, в частині видатку коштів, з можливістю зарахування на зазначені рахунки коштів, що надходять.

В іншій частині клопотання - відмовити.

Ухвала підлягає негайному виконанню. Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційного суду м. Києва протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали. Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

І. В. Литвинова