

Категорія справи № 758/13602/18: У порядку процесуального законодавства; В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.

Надіслано судом: 18.10.2018. Зареєстровано: 19.10.2018. Оприлюднено: 23.10.2018.

Номер судового провадження: 1-кс/758/4861/18

Номер кримінального провадження в ЄДР: 12013110060002990



Подільський районний суд міста Києва

Справа № 758/13602/18

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18.10.2018 слідчий суддя Подільського районного суду міста Києва Захарчук С.С., за участю секретаря Якимович К.І., прокурорів: Новікова С.А., Саргсяна А.Г., підозрюваного ОСОБА_1, захисників: Оплімаха А.В., Парсентьєва І.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання старшого слідчої групи - заступника начальника третього слідчого відділу управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України Крупки Р. О. про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, одруженого, який має двох малолітніх дітей, зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1, фактично проживає за адресою: АДРЕСА_2, є адвокатом, раніше не судимий,

В С Т А Н О В И В :

Старший слідчої групи - заступник начальника третього слідчого відділу управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України Крупка Р. О., за погодженням з прокурором відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих управління спеціальних розслідувань Департаменту процесуального керівництва у кримінальних провадженнях, підслідних Державному бюро розслідувань Генеральної прокуратури України Новіковим С.А., звернувся до суду з клопотанням про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно ОСОБА_1, який підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 1 ст. 255, ч. 3 ст. 209 КК України.

Обґрунтовуючи клопотання, слідчий зазначав, що слідчими управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12013110060002990 від 02.04.13 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 209, ч. 1 ст. 255, ч. 1 ст. 364, ч. 4 ст. 368, ч. 2 ст. 375, ч. 2 ст. 376, ч. 2 ст. 376-1, ч. 1 ст. 382 КК України.

15.10.18 ОСОБА_1 було затримано.

16.10.18 ОСОБА_1 повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 1 ст. 255, ч. 3 ст. 209 КК України, а саме: у заволодінні чужим майном і придбанні права на майно шляхом обману та зловживання довірою (шахрайство), вчиненому за попередньою змовою групою осіб, в особливо великих розмірах, участі у злочинній організації з метою вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину, та участі у злочинах, вчинюваних такою організацією, вчиненні фінансових операцій та правочинів з коштами та іншим майном, одержаними внаслідок вчинення суспільно небезпечного протиправного діяння, що передувало легалізації (відмиванню) доходів, а також вчиненні дій, спрямованих на приховування та маскуванню незаконного походження таких коштів та іншого майна і володіння ними, прав на такі кошти та майно, джерела їх походження, місцезнаходження, переміщення, зміну їх форми (перетворення), а так само набуття, володіння та використання коштів та іншого майна, одержаних внаслідок вчинення суспільно небезпечного протиправного діяння, що передувало легалізації (відмиванню) доходів, вчинене організованою групою, в особливо великих розмірах.

Наявність обґрунтованої підозри у вчиненні ОСОБА_1 інкримінованих йому кримінальних правопорушень підтверджується зібраними доказами, а саме: висновком аналітичного дослідження від 03.08.18, інформацією ГТУЮ у Донецькій області від 03.08.18, протоколами допитів свідків, витягами з Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, протоколами загальних зборів учасників ТОВ «Зуївський енергомеханічний завод», статутом ТОВ «Зуївський енергомеханічний завод», витягами з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна, протоколом огляду від 24.05.18, Витягами з реєстру довіреностей, договорами банківських вкладів, інформацією з ДФС, договорами відступлення майнових прав, ухвалою Грузинського суду, матеріалами негласних слідчих розшукових дій та іншими матеріалами кримінального провадження.

Необхідність застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою обґрунтована наявністю ризиків, передбачених ст. 177 КПК України, а саме: можливістю переховуватися від органу досудового розслідування та/або суду та перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

Посилаючись на те, що саме такий запобіжний захід як тримання під вартою зможе забезпечити виконання підозрюваним, покладених на нього процесуальних обов'язків і запобігти ризикам, передбаченим ст. 177 КПК України, слідчий просив клопотання задовольнити.

Крім того, у разі застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, відповідно до ст. 182 КПК України, слідчий просив визначити заставу у розмірі 166 316 485 грн.

У судовому засіданні прокурори клопотання підтримали з викладених у ньому підстав та просили клопотання задовольнити.

Підозрюваний та його захисники у судовому засіданні проти задоволення клопотання заперечили, просили у задоволенні клопотання відмовити у повному розмірі, посилаючись на те, що клопотання слідчого про застосування запобіжного заходу не відповідає вимогам ст. 184 КПК України, підозра необґрунтована, ризики прокурорами не доведені, визначений розмір застави прокурорами також не обґрунтований.

Вислухавши пояснення осіб, які беруть участь у розгляді клопотання, вивчивши клопотання та додані до нього документи, приходжу до наступного висновку.

Установлено, що управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12013110060002990 від 02.04.13 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 209, ч. 1 ст. 255, ч. 1 ст. 364, ч. 4 ст. 368, ч. 2 ст. 375, ч. 2 ст. 376, ч. 2 ст. 376-1, ч. 1 ст. 382 КК України.

15.10.18 ОСОБА_1 було затримано.

16.10.18 ОСОБА_1 повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 1 ст. 255, ч. 3 ст. 209 КК України.

Частиною 2 ст. 177 КПК України передбачено, що підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті. Слідчий, прокурор не мають права ініціювати застосування запобіжного заходу без наявності для цього підстав, передбачених цим Кодексом.

Згідно з ч. 1 ст. 183 КПК України тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 цього Кодексу, крім випадків, передбачених частиною п'ятою статті 176 цього Кодексу.

При вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності підстав, зазначених ст. 177 КПК України, слідчий суддя, суд на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів, зобов'язаний оцінити в сукупності всі обставини, які зазначені ст. 178 КПК України (ч. 1 ст. 178 КПК України).

При вирішенні питання про обрання запобіжного заходу враховують вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним кримінального правопорушення; тяжкість покарання, що загрожує ОСОБА_1 у разі визнання його винуватим у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого він підозрюється, вік та стан здоров'я підозрюваного.

Відповідно до Рішень Європейського суду з прав людини у справах «Нечипорук і Йонкало проти України», «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» термін «обґрунтована підозра» означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення, хоча те, що саме може вважатися обґрунтованим, залежить від усіх обставин справи.

З доданих до клопотання документів вбачається обґрунтована підозра щодо вчинення підозрюваним ОСОБА_1 кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 1 ст. 255, ч. 3 ст. 209 КК України.

Крім того, враховують наявність ризиків, передбачених ч. 1 ст. 177 КПК України, а саме: можливість переховуватися від органу досудового розслідування та/або суду; можливість перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

Прокурорами у судовому засіданні було доведено, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим ст. 177 КПК України.

Доказів, які б вказували на те, що інший запобіжний захід, не пов'язаний з триманням під вартою, може забезпечити виконання підозрюваним, покладених на нього процесуальних обов'язків і запобігти ризикам, передбаченим ст. 177 КПК України, стороною захисту суду не надано.

Таким чином, приходжу до висновку про обґрунтованість клопотання слідчого про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Оскільки в судовому засіданні доведено необхідність застосування до підозрюваного такого виду запобіжного заходу як тримання під вартою, останньому також підлягає визначення розміру застави в порядку передбаченому ч. 3 ст. 183 КПК України з покладанням обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК України.

Відповідно до п. 3 ч. 5 ст. 182 КПК України розмір застави визначається у таких межах: щодо особи, підозрюваної чи обвинуваченої у вчиненні особливо тяжкого злочину, - від вісімдесяти до трьохсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Згідно з абз. 2 ч. 5 ст. 182 КПК України у виключних випадках, якщо слідчий суддя, суд встановить, що застava у зазначених межах не здатна забезпечити виконання особою, що підозрюється, обвинувачується у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину, покладених на неї обов'язків, застava може бути призначена у розмірі, який перевищує вісімдесят чи триста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб відповідно.

У клопотанні слідчий просить визначити заставу у розмірі 166 316 485 грн.

Оскільки клопотання слідчого не містить обґрунтування того, чому саме такий розмір застави необхідно визначити підозрюваному, приходжу до висновку про часткове задоволення клопотання в цій частині та вважаю, що сума застави у розмірі 4 500 000 грн. забезпечить виконання підозрюваним, покладених на нього обов'язків, виходячи з усіх обставин справи.

При визначенні розміру застави, враховую обставини кримінального правопорушення, дані про особу підозрюваного, які зазначені вище, наявність ризиків, передбачених ст. 177 КПК України, майновий стан підозрюваного.

Керуючись ст.ст. 175 - 178, 182 - 184, 193, 194, 196, 309 КПК України, слідчий суддя, -

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання старшого слідчої групи - заступника начальника третього слідчого відділу управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України Крупки Р. О. про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1 - задовольнити частково.

Застосувати відносно ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Визначити строк дії ухвали слідчого судді про тримання під вартою ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, строком на 60 діб до 13.12.18 року включно.

Визначити відносно ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, заставу в розмірі 4 500 000 (чотири мільйони п'ятсот тисяч) грн., яка може бути внесена як самими підозрюваним, так і іншою фізичною або юридичною особою (заставадцем) на наступний депозитний рахунок: 37318005112089, отримувач - ТУДСАУ в місті Києві, код ЄДРПОУ - 26268059, банк - Державна казначейська служба України м. Київ, МФО - 820172, призначення платежу: застава, № ухвали суду, прізвище, ім'я, по батькові платника застави.

Підозрюваний або заставадавець мають право у будь-який момент внести заставу у розмірі визначеному в ухвалі про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою протягом дії ухвали.

На підставі ч. 5 ст. 194 КПК України покласти на підозрюваного ОСОБА_1, у разі внесення застави, наступні обов'язки:

- перебувати за кожною вимогою до слідчого, прокурора, суду;
- не відлучатися з м. Києва без дозволу слідчого, прокурора або суду;
- повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання або місця роботи;
- здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну;
- утримуватися від спілкування з потерпілими та свідками у вказаному кримінальному провадженні.

Визначити 2-місячний термін дії обов'язків, покладених на підозрюваного у разі внесення застави, з дня внесення застави.

Ухвала слідчого судді, суду щодо застосування запобіжного заходу підлягає негайному виконанню після її оголошення.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Київського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя С. С. Захарчук