

Категорія справи № 760/11718/16-к: Невідкладні судові розгляди; В порядку КПК України; Подання про обрання, зміну запобіжного заходу та продовження строків тримання під вартою, про проведення обшуку.

Надіслано судом: 31.05.2017. Зареєстровано: 31.05.2017. Оприлюднено: 02.06.2017.



№1-кк/760/6419/17

(№760/11718/16-к)

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

22. 04. 2017 року слідчий суддя Солом'янського районного суду м. Києва Бобровник О. В., при секретарі Яковенко Н. К, за участю прокурорів: Симківа Р. Я. Перова А. В., підозрюваного ОСОБА_1, захисників: Черезова І. Ю., Черезової Т. О., Бойко П. А., розглянувши у відкритому судовому засіданні, в залі суду, в м. Києві, клопотання старшого детектива - заступника керівника Першого відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Дернового В. В., погоджене прокурором, який здійснює процесуальне керівництво у кримінальному провадженні Симківим Р. Я. - про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного -

ОСОБА_1, народився ІНФОРМАЦІЯ_9 року в місті Світловодськ Кіровоградської області, українця, громадянина України, який проживає за адресою: АДРЕСА_1

у кримінальному провадженні за № 5201500000000010 від 11. 12. 2015 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 255, ч. 5 ст. 191 та ч. 3 ст. 209 КК України,

В С Т А Н О В И В:

До слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва надійшло клопотання старшого детектива - заступника керівника Першого відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Дернового В. В., погоджене прокурором, який здійснює процесуальне керівництво у кримінальному провадженні Симківим Р. Я. - про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного ОСОБА_1, народився ІНФОРМАЦІЯ_2, у кримінальному провадженні за № 5201500000000010 від 11. 12. 2015 року.

Подане клопотання обґрунтоване тим, що Національним антикорупційним бюро України здійснюється досудове розслідування, а Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою Генеральної прокуратури України - процесуальне керівництво у кримінальному провадженні № 5201500000000010 від 11.12.2015, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 255, ч. 5 ст. 191 та ч. 3 ст. 209 України.

Національним антикорупційним бюро України 20.04.2017 ОСОБА_1 було повідомлено про підозру у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 255, ч. 3 ст. 27 - ч. 5 ст. 191 КК України, тобто в участі у злочинній організації, створеній з метою вчинення особливо тяжких злочинів, а також у злочинах, вчинюваних такою організацією, організації розтрата чужого майна шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем в особливо великому розмірі.

Детектив в поданому клопотанні зазначав, що під час досудового розслідування встановлено наявність ризиків передбачених п.п. 1, 2, 3, 4, 5 ч. 1 ст. 177 КПК України, а саме можливості ОСОБА_1 переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на свідків, експерта чи спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; продовжити вчинення кримінального правопорушення, у якому підозрюється.

В зв'язку із зазначеним детектив просив слідчого суддю застосувати до підозрюваного ОСОБА_1 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів, із визначення розміру застави підозрюваному у розмірі 194 300 прожиткових мінімумів для працездатних осіб (300 000 000,00 грн.), у разі внесення застави підозрюваним відповідно покласти на підозрюваного наступні обов'язки: 1) перебувати до детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України, слідчого судді, суду за першою вимогою; 2) не відлучатися з м. Києва без дозволу детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України або суду; 3) повідомляти детективу НАБ України, прокурору САП Генеральної прокуратури України чи суду про зміну свого місця проживання та/або місця роботи; 4) утримуватись від будь-якого спілкування з ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_9, ОСОБА_10, ОСОБА_11, а також від спілкування щодо ДП «СхідГЗК», ТОВ «Енерготехпром», ПрАТ «Енерготехнології», ПрАТ «СК «Мега-Поліс», ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ», ПрАТ «Пласт», ПАТ «Запорізький абразивний комбінат», австрійських компаній ««STEUERMANN» Investitions- und Handelsgesellschaft bmH», «Bollwerk Finanzierungs-und Industriemanagement AG», «Uniqa Osterreich Versicherungen AG», британських компаній «WARGRAVE TRADING LLP», «ADTECH CONSULTING LIMITED», «DALLAS FUEL SA», кіпрських компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «HUMMERON COMPANY LTD», «LEDRA NOMINEES LTD», «IONICS NOMINEES LTD», «DEVECOM COMPANY LTD», «ABS ALLIED BUILDING & STEEL LTD», панамської компанії «BRADCREST INVESTMENTS SA», компаній «KENSON TRADING LIMITED», «WENMORE ENTERPRISES LTD» - з будь-якими особами, утримуватись від спілкування з будь-яких питань з особами, які є або були учасниками або представниками вказаних компаній, крім захисників ОСОБА_1; 5) здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, у тому числі паспорт громадянина України; 6) носити електронний засіб контролю.

В судовому засіданні прокурори підтримали подане клопотання та просили його задовольнити з підстав зазначених у клопотанні.

Підозрюваний в судовому засіданні проти задоволення клопотання про обрання відносно нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою заперечував в повному обсязі посилаючись на необґрунтованість пред'явленої йому підозри, а також на відсутність будь яких ризиків передбачених ст. 177 КПК України, в зв'язку із зазначеним просив відмовити в задоволенні клопотання.

Захисники підозрюваного в судовому засіданні проти обрання відносно ОСОБА_1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою заперечували, посилаючись на те, що підозра у вчиненні ОСОБА_1 інкримінованих йому кримінальних правопорушень є необґрунтованою та не підтвердженою

належними доказами, окрім того зазначали, що стороною обвинувачення не доведено наявності ризиків передбачених ст. 177 КПК України, які на думку сторони захисту відсутні. Також просили врахувати ту обставину, що з причин відкриття кримінального провадження у грудні 2015 року ОСОБА_1 добровільно та за власною ініціативою склав повноваження народного депутата України, тим самим ОСОБА_1 створив всі умови органу досудового розслідування для проведення відносно нього необхідних слідчих дій. Окрім того, захисники підозрюваного посилались на те, що клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою не містить обґрунтування обставин, які унеможливають застосування до підозрюваного більш м'яких запобіжних заходів. В зв'язку із зазначеним захисники підозрюваного просили слідчого суддю відмовити в задоволенні клопотання про обрання відносно підозрюваного ОСОБА_1 міри запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

В судовому засіданні були присутні Народні депутати України ОСОБА_12, ОСОБА_13, ОСОБА_14, ОСОБА_15, ОСОБА_16, ОСОБА_17, ОСОБА_18, ОСОБА_19, ОСОБА_20, ОСОБА_21, ОСОБА_22, ОСОБА_23, ОСОБА_24, ОСОБА_25, ОСОБА_26, ОСОБА_27, ОСОБА_28, ОСОБА_29, а також Міністр молоді і спорту України ОСОБА_30 та Заступник Голови Центральної виборчої комісії ОСОБА_31, які подали до суду письмові заяви про взяття на поруки підозрюваного ОСОБА_1, а також виступили в судовому засіданні та надали пояснення з приводу виключно позитивної характеристики ОСОБА_1

Заслухавши пояснення учасників процесу, вивчивши та дослідивши матеріали, якими сторона обвинувачення обґрунтовує доводи клопотання та кримінального провадження, слідчий суддя дійшов до висновку, що клопотання підлягає частковому задоволенню, з огляду на наступне.

Відповідно до ч. 1 ст. 194 КПК України під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про: 1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним кримінального правопорушення; 2) наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор; 3) недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

Слідчим суддею встановлено, що Національним антикорупційним бюро України здійснюється досудове розслідування, а Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою Генеральної прокуратури України - процесуальне керівництво у кримінальному провадженні № 5201500000000010 від 11.12.2015, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 255, ч. 5 ст. 191 та ч. 3 ст. 209 України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що в період з 2014 по 2016 роки злочинною організацією у складі службових осіб ДП «Східний гірничо-збагачувальний комбінат» (далі - ДП «СхідГЗК») ОСОБА_9 і ОСОБА_32 та інших осіб, а саме ОСОБА_8, ОСОБА_1, ОСОБА_7, ОСОБА_33 і громадян Австрії ОСОБА_11 та ОСОБА_10, було вчинено розтрату коштів ДП «СхідГЗК» в розмірі 17,28 млн. дол. США, що в гривневому еквіваленті становить 462,95 млн. грн., шляхом неправомірного укладення та подальшого виконання контракту купівлі-продажу уранового концентрату для ДП «СхідГЗК» №70/13 через австрійську компанію-посередника ««STEUERMANN» Investitions- und Handelsgesellschaft mbH» (далі - компанія STEUERMANN).

Так, у грудні 2013 року ДП «СхідГЗК» оголосило про намір придбати протягом 2014-2018 років 3000 тон уранового оксидного концентрату (далі - УОК).

У цьому ж місяці було проведено конкурс з відбору постачальників УОК, переможцем конкурсу було визнано австрійську компанію STEUERMANN (реєстраційний номер FN 189399 d).

Згідно зі ст. 75 Господарського кодексу України СхідГЗК мало отримати згоду Міністерства енергетики та вугільної промисловості України на здійснення такої закупівлі, однак такої згоди міністерство не надавало. Крім того, оцінку пропозицій учасників конкурсу було здійснено з порушенням умов конкурсу, а саме було оцінено запропоновані учасниками ціни поставки УОК лише на 2014 рік, і не було оцінено запропоновані учасниками ціни поставки УОК на 2015-2018 роки.

Попри ці порушення 28.01.2014 генеральний директор ДП «СхідГЗК» ОСОБА_9 уклав з компанією STEUERMANN Договір №70/13. Згідно з цим договором компанія STEUERMANN погодилась поставити, а ДП «СхідГЗК» погодилось придбати протягом 2014-2018 років 3000 тон УОК.

За період з дня укладення контракту по 22.06.2016 в ході виконання цього контракту компанія STEUERMANN здійснила поставку для ДП «СхідГЗК» 601 т. уранового концентрату і отримала за це сплату в розмірі 74,74 млн. дол. США.

Оскільки компанія STEUERMANN не є виробником УОК і не має засобів для його перевезення, то 25.07.2014 і пізніше 23.02.2015 STEUERMANN, від імені якого діяв директор цієї компанії ОСОБА_11, уклала договори №KS-70V/1/14 та №246 з дійсним постачальником УОК казахстанською компанією «Степногорский горно-химический комбинат» (далі - СГХК). Відповідно до цих контрактів СГХК мало поставити для ДП «СхідГЗК» той же урановий концентрат та на таких же умовах, що STEUERMANN мав поставити для ДП «СхідГЗК» за Договором №70/13. СГХК здійснило такі поставки у повному обсязі, однак за ціною нижчою, ніж ціна поставки STEUERMANN, на суму 17,28 млн. дол. США, що згідно з курсом Національного банку України становить 462,95 млн. грна..

Таким чином, в результаті виконання Договору №70/13, укладеного з грубим порушенням закону, ДП «СхідГЗК» здійснило надмірні витрати протягом 2014-2016 років в сумі 17,28 млн. дол. США.

Національним антикорупційним бюро України 20.04.2017 ОСОБА_1 було повідомлено про підозру у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 255, ч. 3 ст. 27 - ч. 5 ст. 191 КК України, тобто в участі у злочинній організації, створеній з метою вчинення особливо тяжких злочинів, а також у злочинах, вчинюваних такою організацією, організації розтрата чужого майна шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем в особливо великому розмірі.

Обґрунтованість підозри ОСОБА_1 у вчиненні інкримінованих йому кримінальних правопорушень підтверджується доказами, зібраними під час досудового розслідування, а саме:

А) щодо підготовки до проведення закупівлі уранового концентрату, проведення такої закупівлі:

-протоколом технічної наради від 26.11.2013 при генеральному директорі ДП «СхідГЗК» ОСОБА_9, затвердженим ОСОБА_9, щодо збільшення обсягів виробництва уранового концентрату для забезпечення потреб ДП «НАЕК «Енергоатом», що був складений з метою надання видимості прийняття вказаного рішення колегіально і з якого вбачається, що рішення про закупівлю уранового концентрату було прийнято службовими особами ДП «СхідГЗК» без посилання на будь-які рішення Міністерства енергетики та вугільної промисловості України, у т.ч. у формі затвердженого фінансового плану з відповідними показниками, яким би ДП «СхідГЗК» дозволялось здійснити відповідні витрати. З цього ж протоколу вбачається, що проведення процедури конкурсної закупівлі урановмісної сировини у термін до 25.01.2013 було доручено голові комітету з конкурсних торгів ОСОБА_35, підготовку проекту контракту між ДП «СхідГЗК» і переможцем таких торгів було доручено заступнику ОСОБА_9 ОСОБА_32;

-конкурсною документацію на закупівлю урану природного і його дисперсій; сплавів, дисперсії (зокрема металокераміки), керамічних продуктів та сумішей з вмістом урану чи сполук природного урану (сировини з вмістом урану не менше 60%), затвердженою 27.11.2013 комісією ДП «СхідГЗК» з підготовки та проведення конкурсів, відповідно до якої учасники конкурсу мали подати цінові пропозиції у дол. США, Євро або гривнях щодо всього обсягу уранового концентрату, який планувалось закупити протягом 2014-2018 років, а саме 3 000 тон, у разі невідповідності пропозиції учасника конкурсній документації його пропозиція мала бути відхилена, для того, щоб конкурс відбувся, що оцінки мало бути допущено не менше двох учасників;

-конкурсними пропозиціями австрійської компанії STEUERMANN, киргизстанської компанії «КАРАБАЛТИНСКИЙ ГОРНО-РУДНЫЙ КОМБИНАТ» і таджикистанської компанії «ВОСТОКРЕДМЕТ», з яких вбачається, що жодна з цих пропозицій не відповідала умовам конкурсної документації, адже жодна не містила цінової пропозиції в дол. США, Євро або гривнях щодо більшої частини предмета закупівлі в обсязі 2 400 000 тон, що мав бути закуплений протягом 2015-2018 років, при цьому цінова пропозиція компанії STEUERMANN містила формулу розрахунку ціни 2 400 тон уранового концентрату, який мало бути поставлено протягом 2015-2018 років замість ціни у дол. США, Євро або гривнях, цінова пропозиція компанії «ВОСТОКРЕДМЕТ» не містила навіть такої формули, а цінова пропозиція «КАРАБАЛТИНСКИЙ ГОРНО-РУДНЫЙ КОМБИНАТ» не включала транспортно-упакувальних витрат, через що не відповідала конкурсній документації у будь-якому випадку;

-протоколом оцінки конкурсних пропозицій від 28.12.2013 № 194/1, з якого вбачається, що комісія з конкурсних торгів ДП «СхідГЗК» визначила переможця торгів із закупівлі 3 000 т. протягом 2014 - 2018 років, в принципі не оцінюючи цінові пропозиції учасників торгів щодо більшої частини предмета закупівлі, а саме 2 400 т., що створило передумови для закупівлі ДП «СхідГЗК» цих 2 400 т. уранового концентрату у компанії STEUERMANN без співставлення ціни компанії STEUERMANN саме на цих 2 400 т. з цінами будь-яких інших компаній, тобто з грубим порушенням вимоги статуту ДП «СхідГЗК» про здійснення закупівель для матеріально-технічного забезпечення виробництва на конкурсних засадах;

-протоколами допитів свідків - колишніх міністрів енергетики та вугільної промисловості України ОСОБА_36 та ОСОБА_37, а також міністра енергетики та вугільної промисловості України ОСОБА_38, з яких вбачається, що Міністерство енергетики та вугільної промисловості України у жодній формі не надавало ДП «СхідГЗК» згоди на здійснення витрат на закупівлю урановмісної сировини для збільшення виробництва уранового концентрату, не підтримувало і не підтримує таких закупівель;

-фінансовим планом ДП «СхідГЗК» на 2014 рік, затвердженим Міністром енергетики та вугільної промисловості України 12.12.2013 за поданням генерального директора ДП «СхідГЗК» ОСОБА_9, з якого вбачається, що фінансовий план ДП «СхідГЗК» на 2014 рік не передбачав здійснення ДП «СхідГЗК» витрат на закупівлю уранового концентрату в обсягах та за цінами, які містились в конкурсній документації ДП «СхідГЗК» щодо проведення конкурсу із закупівлі уранового концентрату, були запропоновані у конкурсній пропозиції компанії STEUERMANN і в подальшому були закріплені в контракті №70/13 між ДП «СхідГЗК» та компанією STEUERMANN і додаткових угодах до нього;

-звітами про виконання фінансового плану ДП «СхідГЗК» на 2014 рік, який свідчить про перевищення ДП «СхідГЗК» у 2014 році планових витрат на закупівлю урановмісної сировини;

-статутом Державного підприємства «Східний гірничо - збагачувальний комбінат», затвердженим наказом Міненерговугілля від 22.03.2012 № 175, яким встановлено обов'язок директора ДП «СхідГЗК» здійснювати витрати ДП «СхідГЗК» у відповідності до затвердженого фінансового плану цього підприємства, встановлено обов'язковість здійснення закупівель ДП «СхідГЗК», необхідних для матеріально-технічного забезпечення, виключно на конкурсних засадах, а також встановлено обов'язковість для всіх службових осіб ДП «СхідГЗК» дотримуватись внутрішніх положень цього підприємства;

-постановою Кабінету Міністрів України від 23 вересня 2009 р. № 1004, якою затверджено Державну цільову економічну програму «Ядерне паливо України», Загальнодержавною програмою розвитку мінерально-сировинної бази України на період до 2030 року, затвердженою Законом України від 21.04.2011 №3268-VI, Розпорядженням Кабінету Міністрів України №1071-р від 24.07.2013, яким затверджено «Енергетичну стратегію України на період до 2030 року», наказу від 08.11.2013 № 825 «Про результати засідання колегії Міненерговугілля від 31 жовтня 2013 року» Міністра енергетики та вугільної промисловості України, з яких вбачається, що ні актами Кабінету Міністрів України, ні актами Міністерства енергетики та вугільної промисловості України не передбачалось збільшення виробництва уранового концентрату ДП «СхідГЗК» за рахунок закупівлі цим підприємством урановмісної сировини;

Б) щодо укладення та виконання контрактів про закупівлю уранового концентрату між ДП «СхідГЗК» та компанією STEUERMANN і компанією STEUERMANN та ТОВ «СГХК»:

-висновками експертів Київського науково-дослідного інституту судових експертиз за результатами проведення комісійної судово-економічної експертизи від 31.10.2016 №13886/16228/16-45 та від 31.01.2017 №157/1810-1812/17-45, згідно з якими різниця в сумі 17 287 716,33 дол. США між ціною 601 294,553 кг. урану, сплаченою ДП «СхідГЗК» на користь «STEUERMANN» (74 748 873,61 дол. США), і ціною того ж урану у тому ж обсязі, сплаченою «STEUERMANN» на користь ТОВ «СГХК» (57 461 157,38 дол. США), - ця різниця є втраченими активами ДП «СхідГЗК»;

-протоколом допиту свідка - представника Державної аудиторської служби України, яким підтверджено допущення порушень законодавства при укладенні та виконання Договору №70/13;

- контрактом від 28.01.2014 купівлі-продажу уранового оксидного концентрату № 70/13, підписаним генеральним директором ДП «СхідГЗК» ОСОБА_9 і директором компанії STEUERMANN ОСОБА_11. За цим контрактом ДП «СхідГЗК» зобов'язалось придбавати у компанії STEUERMANN протягом 2014-2018 років по 600 т. уранового концентрату за цінами, що мали визначатись згідно з визначеною у контракті формулою, але для 600 т. уранового концентрату поставки 2014 року ціна мала скласти не менше 138 дол. США / кг.

-додатковою угодою № 3 від 25.07.2014 до контракту купівлі - продажу уранового оксидного концентрату № 70/13, підписаною ОСОБА_9, згідно з якою ДП «СхідГЗК» придбавало у компанії STEUERMANN 400 т. уранового концентрату за ціною 129 дол. США / кг. у термін до 30.11.2014, а також додатковою угодою № 4 від 17.11.2014 до вказаного контракту, якою термін поставки, передбачений додатковою угодою № 3, було змінено на 31.01.2015;

-додатковою угодою № 6 від 08.09.2015 до контракту купівлі - продажу уранового оксидного концентрату № 70/13, підписаною ОСОБА_9, згідно з якою ДП «СхідГЗК» придбавало у компанії STEUERMANN 300 т. уранового концентрату за ціною 115 дол. США / кг. у термін до 31.01.2016;

-додатковою угодою № 7 від 20.01.2016 до контракту купівлі - продажу уранового оксидного концентрату № 70/13, підписаною ОСОБА_9,, якою обсяг концентрату, передбачений до закупівлі додатковою угодою № 6, було зменшено з 300 т. до 201 294,553 кг., зі зменшенням вартості цієї поставки до 23 148 873,60 дол. США;

-інвойсами від 31.10.2014, від 18.11.2014, від 17.12.2014, виставленими компанією STEUERMANN ДП «СхідГЗК» на загальну суму 51,6 млн. дол. США, та вантажними митними накладними про розмитнення Харківською митницею 21.12.2014 в режимі транзиту 200 т. уранового концентрату, Дніпропетровською митницею 30.11.2014 200 т. уранового концентрату в режимі імпорту, Харківською митницею 22.12.2014 200 т. уранового концентрату в режимі транзиту, Дніпропетровською митницею 16.01.2015 і 04.02.2015 всього 200 т. уранового концентрату в режимі імпорту;

інвойсами від 28.09.2015, від 02.11.2015, від 20.11.2015, виставленими компанією STEUERMANN ДП «СхідГЗК» на загальну суму 23 148 873,60 дол. США, та вантажними митними накладними про розмитнення Харківською митницею 16.11.2015 201 294,553 кг. уранового оксидного концентрату в режимі транзиту, та про розмитнення Дніпропетровською митницею 11.12.2015, 24.12.2015, 05.01.2016, 13.01.2016, 20.01.2016, 22.01.2016 і 22.01.2016 загалом 201 294,553 кг. уранового оксидного концентрату в режимі імпорту, з яких вбачається, що у період з 2014 року по лютий місяць 2016 року компанія STEUERMANN поставила ДП «СхідГЗК» 601 294,553 кг. уранового концентрату загальною вартістю 74 748 873,60 дол. США;

-контрактом №KS-70V\1\14 від 25.07.2014 між компанією STEUERMANN та казахстанським ТОВ «Степногорский горно-химический комбинат» (далі - ТОВ «СГХК»), за яким STEUERMANN придбав у ТОВ «СГХК» 400 т. уранового концентрату для поставки їх ДП «СхідГЗК» загальною вартістю близько 38 млн. дол. США, з ціною уранового концентрату не менше 95 дол. США / кг., поставка мала здійснюватись до місця передачі концентрату ДП «СхідГЗК», яке збігалось з місцем передачі концентрату від компанії STEUERMANN до ДП «СхідГЗК» за контрактом №70/13 (залізнична станція Тополі в Харківській області);

-контрактом №246 від 23.02.2015 між компанією STEUERMANN та ТОВ «СГХК», за яким STEUERMANN придбав у ТОВ «СГХК» 600 т. уранового концентрату для поставки їх ДП «СхідГЗК» загальною вартістю близько 60 млн. дол. США, з ціною концентрату близько 100 дол. США / кг., поставка мала здійснюватись до місця передачі концентрату ДП «СхідГЗК», яке збігалось з місцем передачі концентрату від компанії STEUERMANN до ДП «СхідГЗК» за контрактом №70/13 (залізнична станція Тополі в Харківській області);

-інвойсами від 27.11.2014, від 22.12.2014 на загальну суму 38,0 млн. дол. США, а також інвойсом від 15.10.2015 на суму 19 461 157,38 дол. США, виставленими ТОВ «СГХК» компанії «STEUERMANN», та вказаними вище вантажними митними деклараціями, з яких вбачається, що у період з 2014 року по лютий 2016 року ТОВ «СГХК» поставила за контрактом з компанією STEUERMANN на користь ДП «СхідГЗК» 601 294,553 кг. уранового концентрату загальною вартістю 57 461 157,38 дол. США; тобто на 17 287 716,22 дол. США менше за вартість цього ж уранового концентрату для ДП «СхідГЗК»;

-виписками про рух коштів по рахунку по рахунку компанії STEUERMANN AT561924000100571850 в банку Майнль банк (Meinl Bank AG) за жовтень 2014 - березень 2016 років, відповідно до яких компанія STEUERMANN отримала від ДП «СхідГЗК» 74 748 873,60 дол. США і сплатила на користь ТОВ «СГХК» за поставку вказаних 601 294,553 кг. уранового концентрату для ДП «СхідГЗК» 57 461 157,38 дол. США, отримавши, таким чином, 17,28 млн. дол. США прибутку завдяки участі у схемі поставки уранового концентрату;

В) щодо безпосереднього одержання учасниками злочинної організації коштів від вчинення злочину:

-вказана виписка про рух коштів по рахунку компанії STEUERMANN AT561924000100571850 також свідчить, що у період надходження коштів на вказаний рахунок від ДП «СхідГЗК» в якості оплати за урановий концентрат з 17.11.2014 по 16.02.2016 з цього рахунку було перераховано 4 972 500,00 дол. США на рахунок компанії «WARGRAVE TRADING LLP» LV66PARX0013230010001 в банку Citadele Banka, з них 4,44 млн. дол. США безпосередньо за рахунок коштів, які надійшли компанії STEUERMANN від ДП «СхідГЗК» за контрактом №70/13;

-випискою про рух коштів по рахунку компанії «WARGRAVE TRADING LLP» LV66PARX0013230010001 в банку Citadele Banka, якою підтверджується вказане надходження коштів від компанії STEUERMANN. Крім того, ця виписка свідчить, що в період з 29.01.2015 по 30.12.2015 із вказаного рахунку було перераховано 3,403 млн. дол. США на рахунок компанії «DALLAS FUEL SA» LV65PARX0005924960001 в банку Citadele Banka, з них 1 476 017,53 дол. США безпосередньо за рахунок коштів, які раніше надійшли компанії STEUERMANN від ДП «СхідГЗК» за контрактом №70/13;

-оглядом виписки про рух коштів по рахунку компанії «WARGRAVE TRADING LLP» LV66PARX0013230010001 в банку Citadele Банка за період до 04.11.2014, з якої вбачається, що ще до використання рахунку «WARGRAVE TRADING LLP» у схемі легалізації доходів, одержаних внаслідок розтрати коштів ДП «СхідГЗК», кошти з цього рахунку використовувались для оплати проживання за кордоном ОСОБА_39, яка є матір'ю дочки ОСОБА_1 ОСОБА_40;

-відомостями з реєстру актів цивільного стану про те, що ОСОБА_39 ІНФОРМАЦІЯ_3 є матір'ю дочки ОСОБА_1 ОСОБА_40 ІНФОРМАЦІЯ_4;

- випискою про рух коштів по рахунку компанії «DALLAS FUEL SA» LV65PARX0005924960001 в банку Citadele Банка, з якої вбачається, що в період з 29.01.2015, тобто після початку надходження на цей рахунок коштів від «WARGRAVE TRADING LLP», які одержувались останньою безпосередньо за рахунок коштів компанії STEUERMANN від продажу уранового концентрату, і по 24.06.2015 із вказаного рахунку «DALLAS FUEL SA» було здійснено численні перерахування на користь ОСОБА_1, членів його сім'ї або близьких, а саме:

а) 29.01.2015 49 950,11 дол. США було сплачено швейцарській компанії «Princess Collection SA» за надання медичних послуг дружині ОСОБА_1 ОСОБА_41;

б) 06.03.2015 60 864,78 дол. США і 02.04.2015 31 746,03 дол. США було сплачено адвокату ОСОБА_53 (ОСОБА_53) за надання юридичних послуг на користь ОСОБА_1 у Швейцарії в період з липня 2013 року по березень 2015 року;

при чому сплата 02.04.2015 31 746,03 дол. США на користь ОСОБА_53 була здійснена щонайменше в сумі 28 203,16 дол. США безпосередньо за рахунок коштів, які раніше надійшли від ДП «СхідГЗК» компанії STEUERMANN в якості плати за урановий концентрат;

в) 27.02.2015 30 000,00 Євро, 05.03.2015 20 000,00 Євро, 06.03.2015 5 580,00 дол. США, 28.04.2015 55 100,00 дол. США і 24.06.2015 39 977,13 дол. США було сплачено адвокату ОСОБА_43 (ОСОБА_43) за надання юридичних послуг на користь ОСОБА_1 у Швейцарії в кримінальній справі SV.13.0943, в межах якої Федеральна прокуратура Швейцарської Конфедерації розслідує можливе одержання хабаря ОСОБА_1 від чеської компанії SKODA JS з наступним відмиванням цих коштів через рахунки в банківських установах Швейцарії;

г) 06.03.2015 6 257,55 дол. США і 13.03.2015 7 672,34 дол. США було сплачено компанії «Uniq Osterreich Versicherungen AG» за надання страхових послуг на користь ОСОБА_44, її матері ОСОБА_45 ІНФОРМАЦІЯ_5, а також дочки ОСОБА_44 та ОСОБА_1 ОСОБА_40;

г) 10.02.2015 21 200,00 Євро і 15.05.2015 24 087,00 дол. США було сплачено компанії «Frohlich Wohnen GmbH» в якості оплати послуг з проживання ОСОБА_44;

д) 13.03.2015 5 097,94 дол. США, 14.05.2015 5 343,00 дол. США і 21.05.2015 11 553,69 дол. США було сплачено компанії «Phillips and Southern Limited» в якості оплати оренди житла для дочки ОСОБА_1 ОСОБА_46;

е) 08.06.2015 22 580,00 дол. США було сплачено безпосередньо на рахунок ОСОБА_39 з призначенням платежу «поповнення рахунку»,

при чому сплата 08.06.2015 22 580,00 дол. США на користь ОСОБА_44 була здійснена щонайменше в сумі 15 460,47 дол. США безпосередньо за рахунок коштів, які раніше надійшли від ДП «СхідГЗК» компанії STEUERMANN в якості плати за урановий концентрат;

- відомостями з реєстру актів цивільного стану, згідно з якими ОСОБА_41 ІНФОРМАЦІЯ_6 дійсно є дружиною ОСОБА_1 з 2003 року, ОСОБА_46 ІНФОРМАЦІЯ_7 є дочкою ОСОБА_1;
- матеріалами виконання запиту НАБ України про міжнародну правову допомогу від компетентних органів Австрійської Республіки, які підтверджують обставини вказаних виплат з рахунку компанії «DALLAS FUEL SA» за страхові послуги, що надавались компанією «Uniq Osterreich Versicherungen AG» ОСОБА_45, ОСОБА_39 та ОСОБА_40;
- електронним листом від ОСОБА_39 до ОСОБА_1 Цим листом ОСОБА_39, надіслала ОСОБА_1 реквізити, за якими після того з рахунку «DALLAS FUEL SA» було внесено оплату за надання вказаних страхових послуг на користь ОСОБА_39, ОСОБА_45 та дочки ОСОБА_1 і ОСОБА_39 ОСОБА_40, що свідчить про те, що ОСОБА_1 надавав розпорядження на використання коштів з рахунку «DALLAS FUEL SA», які виконувались;
- матеріалами виконання запиту НАБУ України про міжнародну правову допомогу від компетентних органів Швейцарської Конфедерації, які підтверджують обставини вказаної виплати з рахунку компанії «DALLAS FUEL SA» за медичні послуги, що надавались компанією «Princess collection SA» дружині ОСОБА_1 ОСОБА_41, а також те, що ОСОБА_1 особисто контактував із вказаною компанією для організації оплати цих послуг;
- електронним листом від ОСОБА_1 ОСОБА_54. У цьому листі містилось прохання ОСОБА_1 від його дочки ОСОБА_46 про оплату її проживання (оренди житла) в Лондоні, за яке після того з рахунку «DALLAS FUEL SA» дійсно було внесено оплату, що свідчить про те, що ОСОБА_1 надавав розпорядження на використання коштів з рахунку «DALLAS FUEL SA», які виконувались;
- огляд виписки про рух коштів на рахунку «WARGRAVE TRADIGN LLP» LV66PARX0013230010001 в банку Citadele Banka, вказана вище, додатково свідчить, що сплати 10.02.2015 21 200,00 Євро і 15.05.2015 24 087,00 дол. США на рахунок компанії «Frohlich Wohnen GmbH», які здійснювались з рахунку «DALLAS FUEL SA», були оплатою проживання ОСОБА_39, адже аналогічні сплати в таких же сумах раніше здійснювались з рахунку «WARGRAVE TRADING LLP» із зазначенням ОСОБА_39 безпосередньо в призначенні платежу; крім того, ця виписка свідчить про використання зазначеного рахунку «WARGRAVE TRADING LLP» в 2013 році для оплати навчання доньки ОСОБА_1 ОСОБА_40;
- матеріалами запиту про міжнародну правову допомогу компетентних органів Швейцарської Конфедерації, відповідно до яких номер «SV.13.0943», вказаний у призначеннях платежів з рахунку «DALLAS FUEL SA» на рахунок адвоката ОСОБА_43 за надання юридичних послуг - це номер кримінальної справи, що розслідується у Швейцарській Конфедерації за фактом можливого одержання ОСОБА_1 хабаря від компанії SKODA JS та відмивання цих коштів через банківські установи Швейцарії;
- додатком до клопотання адвоката ОСОБА_1 - листом ОСОБА_53, з якого вбачається, що ОСОБА_53, який одержував вказані виплати з рахунку «DALLAS FUEL SA» на свій рахунок у Швейцарії за надання юридичних послуг, надавав юридичні послуги ОСОБА_1 саме у зв'язку із вказаною кримінальною
- супровідним листом адвоката ОСОБА_43 адвокату ОСОБА_1 Бойку П.А., який додатково підтверджує, що номер «SV.13.0943», вказаний у призначеннях платежів з рахунку «DALLAS FUEL SA» на рахунок адвоката ОСОБА_43 за надання юридичних послуг - це номер кримінальної справи, що розслідується у Швейцарській Конфедерації за фактом можливого одержання ОСОБА_1 хабаря від компанії SKODA JS та відмивання цих коштів через банківські установи Швейцарії;

Г) щодо контролю ОСОБА_1 над компанією STEUERMANN:

- свідченнями ОСОБА_48 про те, що ОСОБА_1 є бенефіціарним власником та контролює діяльність компанії STEUERMANN щонайменше з 2010 року;
- свідченнями ОСОБА_49 про те, що компанія STEUERMANN і її директори ОСОБА_11 і ОСОБА_10 перебувають під контролем ОСОБА_1;
- відомостями з ЄДРПОУ про те, що STEUERMANN є власником ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ» з часу заснування останнього в 2005 році;
- відомостями з бази даних SMIDA про те, що станом на 2012 рік 66,2% акцій ПрАТ «Пласт» належали ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ», а 24% - компанії «FORTER HOLDINGS LTD»;
- меморандумом про зустріч ОСОБА_1 та ОСОБА_50 з представником швейцарського банку Hottinger & Cie. щодо використання рахунку належної ОСОБА_1 компанії «BRADCREST INVESTMENTS SA» у вказаному банку, а також карткою з банківської справи зазначеної компанії та декларацією про її бенефіціарного власника, в яких вказано, що ОСОБА_1 є бенефіціарним власником компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «HUMMERON COMPANY LTD», «KENSON TRADING LTD», «GUILFORD ESTATES LTD» і «BRADCREST INVESTMENTS SA», а ОСОБА_50 є його «правою рукою» з вирішення особистих фінансових питань;
- протоколом огляду інтерв'ю ОСОБА_51 у ЗМІ в 2015 році, в якому йдеться про те, що у 2012 році, коли 66,2% акцій ПрАТ «Пласт» продавались ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ» і 24% цих акцій - компанією «FORTER HOLDINGS LTD» компаніям «OSTEXPERT LTD» і «VEDESTIMA TRADING LTD», фактично продаж ПрАТ «Пласт» здійснював ОСОБА_1, тобто що ПрАТ «Пласт» через вказаних акціонерів належав ОСОБА_1;
- відомостями з реєстру компаній Республіка Кіпр щодо власників компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «HUMMERON COMPANY LTD», «LEDRA NOMINEES LTD», «IONICS NOMINEES LTD», «DEVCOM COMPANY LTD», «ABS ALLIED BUILDING & STEEL LTD», «WOODEX HOLDINGS LTD» з яких вбачається, при наявності даних, що ОСОБА_1 є бенефіціаром компаній «FORTER HOLDINGS LTD» і «HUMMERON COMPANY LTD», що він є бенефіціаром всіх вказаних компаній;
- відомостями з ЄДРПОУ та бази даних SMIDA щодо компаній ТОВ «Енерготехпром», ПрАТ «Енерготехнології» і ПрАТ «Страхова компанія «Мега-Поліс», з яких вбачається, що:
 - а) власником ТОВ «Енерготехпром» на 99% є белізська компанія «WENMORE INTERPRISES LTD», решту 1% ТОВ «Енерготехпром» належить ОСОБА_7;
 - б) ТОВ «Енерготехпром» належить більше 60% акцій ПрАТ «Енерготехнології» і ПрАТ «Страхова компанія «Мега-Поліс»;
 - в) ОСОБА_7 і ОСОБА_52 протягом тривалого часу є членами органів управління ПрАТ «Енерготехнології» і ПрАТ «СК «Мега-Поліс», ОСОБА_52 також є заступником керівника ТОВ «Енерготехпром»;
- оглядом (стенограмою) аудіозапису розмови ОСОБА_1, з якого вбачається визнання ОСОБА_1 причетності до діяльності австрійських компаній;

- електронним листом члена правління ПАТ «Діамантбанк» на адресу ОСОБА_52 щодо умов кредитування ТОВ «Енерготехпром», з якого вбачається, що ОСОБА_1 мав можливість остаточно вирішувати основні питання діяльності ТОВ «Енерготехпром», а також що ОСОБА_52 підпорядковувався ОСОБА_1 з питань функціонування ТОВ «Енерготехпром»;
- попереднім договором купівлі-продажу акцій ПрАТ «Пласт» від 04.11.2011, згідно з яким загальна вартість 100% акцій ПрАТ «Пласт» складає 40 млн. дол. США. Крім того, за цим договором ОСОБА_7 виступав представником одночасно компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «KENSON TRADING LTD» і ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ»;
- відомостями з ЄДРПОУ щодо ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ» про те, що ОСОБА_52 до 2013 року включно був директором цієї компанії;
- електронними листами від директора компаній STEUERMANN і Bollwerk Finanzierungs-und Industriemanagement AG (далі - компанія Больверк) ОСОБА_10 (ОСОБА_10) ОСОБА_52 зі звітами про діяльність вказаних двох компаній, що свідчить про оперативний контроль ОСОБА_52 над компаніями STEUERMANN та Больверк, а також, враховуючи факт нерозподіленості балансів цих компаній у зазначених звітах, також свідчить про те, що для цілей звітування перед їхніми бенефіціарними власниками вони розглядались як одна господарська одиниця;
- електронним листом ОСОБА_52 ОСОБА_10, в якому ОСОБА_52 прямо повідомляє, що основні питання діяльності компанії Больверк вирішує ОСОБА_1, що також означає, що він же вирішує основні питання діяльності спорідненої компанії STEUERMANN;
- електронними листами ОСОБА_11 ОСОБА_7 і відповіддю ОСОБА_7 на вказаний лист, з яких вбачається, що ОСОБА_11 при вирішенні питань організації виконання контракту STEUERMANN зі СхідГЗК щодо поставок уранового концентрату № 70/13 запитував згоди ОСОБА_7 на надіслання певних листів можливим постачальникам уранового концентрату, і що ОСОБА_7 відповідав на такі листи і надавав таку згоду;
- договорами купівлі-продажу акцій ПрАТ «Пласт» між компаніями «FORTER HOLDINGS LTD», ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ», «OSTEXPERT LTD» і «VEDESTIMA TRADING LTD» і актами передачі цих акцій, а також виписками про рух коштів по рахунках компанії «OSTEXPERT LTD» СУ14003001580000015832034358 і СУ04003001580000015811026666 в банку Marfin Laiki Bank, з яких в сукупності з попереднім контрактом купівлі-продажу акцій ПрАТ «Пласт» від 04.11.2011 вбачається, що компанії «GUILFORD ESTATES LTD» і «BRADCREST INVESMTNENTS LTD» отримали близько 12 млн. дол. США від «OSTEXPERT LTD» за продаж останньому акцій ПрАТ «Пласт» дочірнім підприємством «STEUERMANN-Україна ГМБХ».

Таким чином, наявні підстави вважати, що ОСОБА_1 обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 255, ч. 3 ст. 27 - ч. 5 ст. 191 КК, ч. 3 ст. 27 - ч. 3 ст. 209 України, які відповідно до ст.12 КК України є особливо тяжкими злочинами і за вчинення яких передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк від 5 до 12 років позбавлення волі та від 7 до 12 років позбавлення волі відповідно, у тому числі ч. 5 ст. 191 КК України є корупційним злочином, за яке правопорушнику має бути призначена виключно реальна міра покарання у вигляді позбавлення волі.

Під час досудового розслідування встановлено наявність ризиків передбачених п.п. 1, 2, 3, 4, 5 ч. 1 ст. 177 КПК України, а саме можливості ОСОБА_1 переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на свідків, експерта чи спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; продовжити вчинення кримінального правопорушення, у якому підозрюється.

У відповідності до ст.131 КПК України одним із заходів забезпечення кримінального провадження з метою досягнення його дієвості є запобіжні заходи.

Згідно ст. 177 КПК України метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам: 1) переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; 3) незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; 4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; 5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

Підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті. Слідчий, прокурор не мають права ініціювати застосування запобіжного заходу без наявності для цього підстав, передбачених цим Кодексом.

Згідно ст. 178 КПК України при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у статті 177 цього Кодексу, слідчий суддя, суд на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів зобов'язаний оцінити в сукупності всі обставини, у тому числі: вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; тяжкість покарання, що загрожує відповідній особі у разі визнання підозрюваного, обвинуваченого винуватим у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого він підозрюється, обвинувачується; 3) вік та стан здоров'я підозрюваного, обвинуваченого; міцність соціальних зв'язків підозрюваного, обвинуваченого в місці його постійного проживання, у тому числі наявність в нього родини й утриманців; наявність у підозрюваного, обвинуваченого постійного місця роботи або навчання; репутацію підозрюваного, обвинуваченого; майновий стан підозрюваного, обвинуваченого; наявність судимостей у підозрюваного, обвинуваченого; дотримання підозрюваним, обвинуваченим умов застосованих запобіжних заходів, якщо вони застосовувалися до нього раніше; наявність повідомлення особі про підозру у вчиненні іншого кримінального правопорушення; розмір майнової шкоди, у завданні якої підозрюється, обвинувачується особа, бо розмір доходу, в отриманні якого внаслідок вчинення кримінального правопорушення підозрюється, обвинувачується особа, а також вагомість наявних доказів, якими обґрунтовуються відповідні обставини.

Таким чином, враховуючи вищевикладене, є достатньо доказів вважати, що підозрюваний ОСОБА_1 обґрунтовано підозрюється у вчиненні інкримінованих йому кримінальних правопорушеннях.

Частиною 2 ст. 177 КПК України передбачено, що підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави вважати, що підозрюваний може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті.

Враховуючи характер правопорушення, у вчиненні якого підозрюється ОСОБА_1, його особу та обставини справи, слідчий суддя приходить до висновку про доцільність застосування до нього запобіжного заходу з метою уникнення ризиків переховування його від органів досудового розслідування та суду.

Разом з тим, у відповідності до статті 183 КПК України тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 цього Кодексу.

При вирішенні питання про обрання запобіжного заходу слідчим суддею приймаються до уваги обставини, передбачені ст. 178 КПК України, а також враховується, що ОСОБА_1 з'являється на виклики до органу досудового розслідування, бере участь у проведенні слідчих дій та не перешкоджає здійсненню досудового розслідування.

А тому, слідчий суддя приходить до висновку, що застосування такого виду запобіжного заходу як тримання під вартою є занадто суворим, оскільки прокурорами не доведено, що більш м'які види запобіжного заходу не зможуть забезпечити належну процесуальну поведінку підозрюваного.

Разом з тим, враховуючи обставини кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється ОСОБА_1, його тяжкість та специфіку, слідчий суддя вважає можливим та доцільним застосувати до підозрюваного запобіжний захід у виді особистої поруки, визначивши поручителями підозрюваного ОСОБА_1 наступних: 1. Народного депутата України ОСОБА_12; 2. Народного депутата України ОСОБА_13; 3. Народного депутата України ОСОБА_14; 4. Народного депутата України ОСОБА_15; 5. Народного депутата України ОСОБА_16; 6. Народного депутата України ОСОБА_17; 7. Народного депутата України ОСОБА_18; 8. Народного депутата України ОСОБА_19; 9. Народного депутата України ОСОБА_20; 10. Народного депутата України ОСОБА_21; 11. Народного депутата України ОСОБА_22; 12. Народного депутата України ОСОБА_23; 13. Народного депутата України ОСОБА_24; 14. Народного депутата України ОСОБА_25; 15. Народного депутата України ОСОБА_26; 16. Народного депутата України ОСОБА_27; 17. Народного депутата України ОСОБА_28; 18. Народного депутата України ОСОБА_29; 19. Міністра молоді і спорту України ОСОБА_30; 20. Заступника Голови Центральної виборчої комісії ОСОБА_31

При цьому прийнято до уваги, що особи, які виявили бажання взяти на поруки підозрюваного заслуговують на особливу довіру, оскільки вони користуються авторитетом у суспільстві, обрані народними депутатами України, що свідчить про високий рівень довіри до них та на думку слідчого судді спроможні реально забезпечити належну поведінку і виконання покладених на підозрюваного обов'язків.

Разом з тим, слідчий суддя вважає за доцільне зобов'язати поручителів забезпечувати виконання підозрюваним ОСОБА_1 наступних обов'язків, строк дії яких визначити до 20. 06. 2017 року включно, а саме 1) перебувати до детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України, слідчого судді, суду за першою вимогою; 2) не відлучатися з м. Києва без дозволу детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України або суду; 3) повідомляти детективу НАБ України, прокурору САП Генеральної прокуратури України чи суду про зміну свого місця проживання та/або місця роботи; 4) утримуватись від будь-якого спілкування з ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_9, ОСОБА_10, ОСОБА_11, а також від спілкування щодо ДП «СхідГЗК», ТОВ «Енерготехпром», ПрАТ «Енерготехнології», ПрАТ «СК «Мега-Поліс», ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ», ПрАТ «Пласт», ПАТ «Запорізький абразивний комбінат», австрійських компаній «STEUERMANN» Investitions- und Handelsgesellschaft bmH», «Bollwerk Finanzierungs-und Industriemanagement AG», «Uniq Osterreich Versicherungen AG», британських компаній «WARGRAVE TRADING LLP», «ADTECH CONSULTING LIMITED», «DALLAS FUEL SA», кіпрських компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «HUMMERON COMPANY LTD», «LEDRA NOMINEES LTD», «IONICS NOMINEES LTD», «DEVCOM COMPANY LTD», «ABS ALLIED BUILDING & STEEL LTD», панамської компанії «BRADCREST INVESTMENTS SA», компаній «KENSON TRADING LIMITED», «WENMORE ENTERPRISES LTD» - з будь-якими особами, утримуватись від спілкування з будь-яких питань з особами, які є або були учасниками або представниками вказаних компаній, крім захисників ОСОБА_1; 5) здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, у тому числі паспорт громадянина України.

Також слідчий суддя вважає за необхідне зобов'язати поручителів за необхідності доставити підозрюваного ОСОБА_1 до органу досудового розслідування чи в суд на першу вимогу та роз'яснити поручителям, що вони можуть відмовитись від взятих на себе зобов'язань до виникнення підстав, які тягнуть за собою їхню відповідальність та в такому разі вони забезпечують явку підозрюваного, обвинуваченого до органу досудового розслідування чи суду для вирішення питання про заміну йому запобіжного заходу на інший, а також роз'яснити поручителям, що в разі невиконання

покладених на підозрюваного обов'язків, на поручителів може бути накладено грошове стягнення в розмірі від двадцяти до п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Враховуючи наведене та керуючись ст.ст. 176, 177, 178, 180, 184, 192-194, 196, 309, 395 КПК України, слідчий суддя, -

У Х В А Л И В:

Відмовити у задоволенні клопотання старшого детектива - заступника керівника Першого відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Дернового В. В., погоджене прокурором, який здійснює процесуальне керівництво у кримінальному провадженні Симківим Р. Я. про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_10.

Застосувати до підозрюваного ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_10 запобіжний захід у виді особистої поруки.

Визначити поручителями:

1. Народного депутата України ОСОБА_12;
2. Народного депутата України ОСОБА_13;
3. Народного депутата України ОСОБА_14;
4. Народного депутата України ОСОБА_15;
5. Народного депутата України ОСОБА_16;
6. Народного депутата України ОСОБА_17;
7. Народного депутата України ОСОБА_18;
8. Народного депутата України ОСОБА_19;
9. Народного депутата України ОСОБА_20;
10. Народного депутата України ОСОБА_21;
11. Народного депутата України ОСОБА_22;
12. Народного депутата України ОСОБА_23;
13. Народного депутата України ОСОБА_24;

14. Народного депутата України ОСОБА_25;

15. Народного депутата України ОСОБА_26;

16. Народного депутата України ОСОБА_27;

17. Народного депутата України ОСОБА_28;

18. Народного депутата України ОСОБА_29;

19. Міністра молоді і спорту України ОСОБА_30;

20. Заступника Голови Центральної виборчої комісії ОСОБА_31

Зобов'язати поручителів забезпечувати виконання підозрюваним ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_10 наступних обов'язків:

1) прибувати до детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України, слідчого судді, суду за першою вимогою;

2) не відлучатися з м. Києва без дозволу детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України або суду;

3) повідомляти детективу НАБ України, прокурору САП Генеральної прокуратури України чи суду про зміну свого місця проживання та/або місця роботи;

4) утримуватись від будь-якого спілкування з ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_9, ОСОБА_10, ОСОБА_11, а також від спілкування щодо ДП «СхідГЗК», ТОВ «Енерготехпром», ПрАТ «Енерготехнології», ПрАТ «СК «Мега-Поліс», ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ», ПрАТ «Пласт», ПАТ «Запорізький абразивний комбінат», австрійських компаній ««STEUERMANN» Investitions- und Handelsgesellschaft bmH», «Bollwerk Finanzierungs- und Industriemanagement AG», «Uniqa Osterreich Versicherungen AG», британських компаній «WARGRAVE TRADING LLP», «ADTECH CONSULTING LIMITED», «DALLAS FUEL SA», кіпрських компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «HUMMERON COMPANY LTD», «LEDRA NOMINEES LTD», «IONICS NOMINEES LTD», «DEVCOM COMPANY LTD», «ABS ALLIED BUILDING & STEEL LTD», панамської компанії «BRADCREST INVESTMENTS SA», компаній «KENSON TRADING LIMITED», «WENMORE ENTERPRISES LTD» - з будь-якими особами, утримуватись від спілкування з будь-яких питань з особами, які є або були учасниками або представниками вказаних компаній, крім захисників ОСОБА_1;

5) здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, у тому числі паспорт громадянина України;

Звільнити підозрюваного ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_10 з-під варті в залі суду.

Зобов'язати поручителів за необхідності доставити підозрюваного ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_10 до органу досудового розслідування чи в суд на першу вимогу.

Роз'яснити поручителям, що ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_10 підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 255, ч. 5 ст. 191 та ч. 3 ст. 209 КК України.

Роз'яснити поручителям, що вони можуть відмовитись від взятих на себе зобов'язань до виникнення підстав, які тягнуть за собою їхню відповідальність та в такому разі вони забезпечують явку підозрюваного, обвинуваченого до органу досудового розслідування чи суду для вирішення питання про заміну йому запобіжного заходу на інший.

Роз'яснити поручителям, що в разі невиконання покладених на підозрюваного обов'язків, на поручителів може бути накладено грошове стягнення в розмірі від двадцяти до п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Строк дії обов'язків, покладених слідчим суддею, визначити до 20. 06. 2017 року включно.

Контроль за виконанням ухвали покласти на старшого детектива - заступника керівника Першого відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Дернового В. В.

Ухвала підлягає негайному виконанню з моменту її оголошення.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційного суду м. Києва протягом 5 днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя **О. В. Бобровник**