



Провадження №1-кк/760/8367/18

Справа 760/15827/18

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

22 червня 2018 року слідчий суддя Солом'янського районного суду м. Києва Сенін В.Ю., при секретарі Букаткіній О.С., розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві клопотання детектива Національного бюро Третього відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Доценко К.В., погоджене із прокурором Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України Андронову А.В. про тимчасовий доступ до речей і документів, на підставі матеріалів досудового розслідування внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань № 5201700000000068 від 26.01.2017 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ст. 366-1 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

детектив звернувся з клопотанням, в якому просив надати дозвіл на тимчасовий доступ до речей і документів з можливістю отримання належним чином завірених копій документів, які зберігаються в Департаменті з питань реєстрації Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація),.

Детектив просив проводити розгляд клопотання без його участі про що надав відповідну заяву та виклику особи, у володінні якої знаходяться речі і документи, оскільки наявні достатні підстави вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення даних речей і документів.

Суд визнав за можливе провести розгляд даного клопотання без виклику особи, у володінні якої знаходяться документи, оскільки детективом було доведено наявність достатніх підстав вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів.

Згідно ч.4 ст.107 КПК України фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження не здійснювалось.

Відповідно до ч. 1 ст. 131 КПК України, заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

Пунктом 5, 6 частини 2 ст. 131 КПК України передбачені такі види заходів забезпечення кримінального провадження, як тимчасовий доступ до речей і документів і тимчасове вилучення майна.

Відповідно до ч. 3 ст. 132 КПК України застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що: 1) існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження; 2) потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого, прокурора; 3) може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

Згідно ч. 1 ст. 159 КПК України, тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наданні стороні кримінального провадження особою, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та, у разі прийняття відповідного рішення слідчим суддею, судом, вилучити їх (здійснити їх виїмку).

Згідно ч. 2 ст. 159 КПК України, тимчасовий доступ до речей і документів здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, суду.

З матеріалів клопотання вбачається, що Національним антикорупційним бюро України проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 5201700000000068 від 26.01.2017 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ст. 366-1 КК України.

Як вбачається із наданих матеріалів, що в період часу з 25 вересня 2015 року по 22 квітня 2016 року ОСОБА_3 працював на посаді Першого заступника голови Запорізької обласної державної адміністрації.

22 квітня 2016 року Указом Президента України №164/2016 ОСОБА_3 призначено на посаду голови Запорізької обласної державної адміністрації.

Крім того, відповідно до ч. 2 ст. 6 ЗУ Про «Державну службу» посади заступників голів місцевих державних адміністрацій віднесено до категорії державної служби «Б», а посади голів місцевих державних адміністрацій віднесено до категорії державної служби категорії «А».

У той же час, згідно з приміткою до статті 50 Закону особи, посади яких належать до посад державної служби категорії «А» або «Б» відносяться до категорії службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище.

А тому відповідно до положень п. 1 ч. 1 ст. 3 Закону ОСОБА_3 був суб'єктом, на якого поширюється дія цього Закону.

У ході досудового розслідування зазначеного кримінального провадження встановлено, що у відповідності до вимог ч.ч. 1, 2 ст. 45 Закону та абзацу 2 пункту 1 статті 1 рішення Національного агентства № 2 від 10.06.2016 «Про початок роботи системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ОСОБА_3, перебуваючи на посаді голови Запорізької обласної державної адміністрації, в порушення вимог ст. 3 Закону, не подав до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування щорічну декларацію за 2015 рік, тобто, за період його перебування на посаді Першого заступника голови Запорізької обласної державної адміністрації.

Крім того, на виконання вимог ч.ч. 1, 2 ст. 45 Закону та абзацу 2 пункту 1 статті 1 рішення Національного агентства № 2 від 10.06.2016 «Про початок роботи системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» ОСОБА_3 25.05.2017 подав до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування щорічну декларацію за 2016 рік.

Проведеним аналізом електронної декларації за 2016 рік встановлено, що ОСОБА_3 не вніс до електронної декларації за 2016 рік інформацію про наявність у нього та членів його сім'ї нерухомого й рухомого майна, а також права на користування та розпорядження таким майном, серед якого зокрема п'ять автомобілів, 2 елінги, земельна ділянка тощо.

Таким чином ОСОБА_3, використавши свій електронно-цифровий підпис, подав декларацію за 2016 рік, в порушення п.п. 2, 3, 5, 5 1ч. 1 ст. 46 Закону не вказавши в них інформацію про належне йому та членам його сім'ї нерухоме й рухоме майно, корпоративні права тощо.

Вказані обставини свідчать про можливу наявність у діях ОСОБА_3 ознак складу злочину, передбаченого ст. 366-1 КК України - Подання суб'єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції».

Відповідно до ч. 1 ст. 46 ЗУ «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право.

У пункті 12 «Загальні питання» Рішення Національного агентства з питань запобігання корупції № 3 від 11 серпня 2016 року (зі змінами, внесеними рішеннями Національного агентства від 06.09.2016 № 18 та від 30.09.2016 № 57) визначено, що правами користування можуть бути: оренда, сервітуту, право користування земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб (емфітевзис), право забудови земельної ділянки (суперфіції), утримання, застава, користування на підставі довіреності, у тому числі генеральної довіреності, інші права, передбачені законом.

У ході досудового розслідування встановлено, що відповідно до інформації, наявної в Єдиному реєстрі довіреностей за № 29199027 батько ОСОБА_3, ОСОБА_4, 02.11.2007 був генеральною довіреністю на все майно на невстановлений термін на ім'я ОСОБА_3, посвідчена приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу ОСОБА_5, якою уповноважив останнього розпоряджатися усім своїм майном.

У той же час відповідно до відомостей із Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно ОСОБА_4 станом на 31.12.2016 був власником наступних об'єктів нерухомості, право на розпорядження якими на підставі довіреності від 02.11.2017 станом на 31.12.2016 був наділений ОСОБА_3: земельна ділянка кадастровий № НОМЕР_1; земельна ділянка кадастровий № НОМЕР_2; земельна ділянка кадастровий № НОМЕР_3; житловий будинок за адресою: АДРЕСА_1.

З метою встановлення обставин та підстав здійснення реєстрації права власності на вище вказані об'єкти нерухомості, з'ясування їх технічних характеристик та вартості на момент набуття у ході досудового розслідування, виникла об'єктивна необхідність в отриманні належним чином завірених копій реєстраційних справ. У зв'язку із цим до Департаменту з питань реєстрації виконавчого органу Київської міської ради 24.05.2018 направлено запит, у відповідь на який завірених копій документів не надано.

Зважаючи на викладене вище, враховуючи те, що обов'язок всебічного, повного та неупередженого дослідження обставин кримінального провадження обумовлює необхідність вжиття стороною обвинувачення всіх необхідних і достатніх передбачених законом заходів до встановлення обставин вчинення кримінального правопорушення, з метою встановлення обставин, що мають значення для кримінального провадження та встановлення об'єктивної істини у кримінальному провадженні у ході досудового розслідування виникла об'єктивна необхідність в отриманні тимчасового доступу до документів, які зберігаються в Департаменті з питань реєстрації Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація), а саме: заяви про державну реєстрацію права власності від 19.08.2016 та наступні документи щодо вище вказаних об'єктів нерухомості: № 18212763 - реєстраційна справа № 1006106780363; № 18212974 - реєстраційна справа № 1006135780363; № 18213206 - реєстраційна справа № 1006230880363; № 18213331 - реєстраційна справа № 1006116680363; № 18213448 - реєстраційна справа № 1006287480363.

Інформація, яка наявна у вказаних вище документах має доказове значення для кримінального провадження, так як містить відомості про опис майна, його технічні характеристики, підставу набуття та його вартість, які згідно ст. 46 ЗУ «Про запобігання корупції» підлягають зазначенню суб'єктом декларування у декларації особи уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування.

Володільцем вказаної інформації є Департамент з питань реєстрації Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація).

Враховуючи те, що в матеріалах кримінального провадження вбачається наявність достатніх підстав вважати, що вказані речі мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні, та можуть бути доказами у кримінальному провадженні, зважаючи на неможливість іншим способом встановити обставини, детектив просить надати відомості, які містяться у Департаменті з питань реєстрації Виконавчого органу Київської міської ради.

Відповідно до ч. 5 ст. 163 КПК України, слідчий суддя постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: 1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; 3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Відповідно до п.4 ч. 1 ст. 162 КПК України до охоронюваної законом таємниці, яка міститься в речах і документах, може відноситись комерційна таємниця.

Відповідно до ч.6 ст. 163 КПК України слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю, якщо сторона кримінального провадження, крім обставин, передбачених частиною п'ятою цієї статті, доведе можливість використання як доказів відомостей, що містяться в цих речах і документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів.

Згідно ч. 7 ст. 163 КПК України, слідчий суддя, суд у хвалі про надання тимчасового доступу до речей і документів може дати розпорядження про надання можливості вилучення речей і документів, якщо сторона кримінального провадження доведе наявність достатніх підстав вважати, що без такого вилучення існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів, або таке вилучення необхідне для досягнення мети отримання доступу до речей і документів.

Перевіривши надані матеріали клопотання, дослідивши докази по даних матеріалах, слідчий суддя приходять до висновку про необхідність задоволення клопотання про тимчасовий доступ до документів, оскільки вбачається наявність достатніх підстав вважати, що вказана інформація, має суттєве значення для встановлення обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні. Крім того, детективом було доведено можливість використання як доказів відомостей, що містяться в цих документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих документів.

Керуючись ст.ст. 40, 131, 132, 159-164, 166, 222, 309, 369-372 КПК України, слідчий суддя,-

УХВАЛИВ:

клопотання задовольнити.

Надати дет ективам Національного антикорупційного бюро України Коцюбі ОлегаПавловичу, Батогу РостиславуВікторовичу, Доценко КатериніВолодимирівні тимчасовий доступ до речей і документів з можливістю отримання належним чином завірених копій документів, які зберігаються в Департаменті з питань реєстрації Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація), а саме: заяв про державну реєстрацію права власності від 19.08.2016 на об'єкти нерухомості: земельна ділянка кадастровий № НОМЕР_1; земельна ділянка кадастровий НОМЕР_4; житловий будинок за адресою: АДРЕСА_1, та наступних документів: № 18212763 - реєстраційна справа № 1006106780363; № 18212974 - реєстраційна справа № 1006135780363; № 18213206 - реєстраційна справа № 1006230880363; № 18213331 - реєстраційна справа № 1006116680363; № 18213448 - реєстраційна справа № 1006287480363.

Ухвала діє протягом одного місяця з дня її постановлення.

У разі відмови виконувати ухвалу слідчий суддя має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

В.Ю. Сенін

РЕЄР