



ВИРОК
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

21.12.2017 Московський районний суд м. Харкова у складі:

головуючого - Поліщук Т.В.,
за участю секретаря - Стальмакової В.О.,
прокурора - Снегірова О.М.,
захисника - адвоката - Головінова Б.В.,
обвинуваченого - ОСОБА_2.,

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні в залі суду м. Харкова кримінальне провадження, внесене в Єдиний реєстр досудових розслідувань за №5201700000000769 від 09.11.2017 та угоду про визнання винуватості від 17.11.2017, за обвинуваченням

ОСОБА_2, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця міста Балаклія Харківської області, громадянина України, з вищою освітою, розлученого, працюючого з 03.07.2017 на посаді менеджера відділу продажів ТОВ «Спецавтоматика Україна», маючого двох неповнолітніх дітей ІНФОРМАЦІЯ_3 та ІНФОРМАЦІЯ_4, раніше не судимого, зареєстрованого за адресою: АДРЕСА_1, фактично мешкаю чого за адресою: АДРЕСА_2,

-у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.358 КК України,

В С Т А Н О В И В :

Наприкінці 2014 на початку 2015 року (точний час досудовим розслідуванням не встановлено), ОСОБА_2, перебуваючи за адресою м. Харків, вул Сомівська, 12 б, будучи активним учасником «конвертаційного центру», який очолювався громадянами ОСОБА_1 та ОСОБА_2, отримав від останніх завдання виготовити та підробити документи необхідні для участі ТОВ «Дніпровенд» в переговорній процедурі закупівлі рюкзаків в МВС України.

Виконуючи вказівку ОСОБИ_1 та ОСОБИ_2, ОСОБА_2, отримавши від невстановлених осіб на електронну пошту «конвертаційного центру» проекти документи для участі ТОВ «Дніпровенд» в здійсненні переговорної процедури закупівлі рюкзаків, маючи доступ до статутних документів та до печатки ТОВ «Дніпровенд», роздрукував вказані проекти документів та виконав на них підпис від імені директора ТОВ «Дніпровенд» ОСОБА_3 та поставив печатку ТОВ «Дніпровенд». Таким чином, ОСОБА_2, усвідомлюючи протиправність своїх дій підробив наступні документи від імені ТОВ «Дніпровенд»:повідомлення Голові комітету конкурсних торгів ОСОБА_4 щодо зобов'язання виконати замовлення; перший примірник форми пропозиції ТОВ «Дніпровенд»; другий примірник форми пропозиції з підписом від імені ОСОБА_3; довідку про учасника ТОВ «Дніпровенд»; довідку про працівників ТОВ «Дніпровенд»; довідку про обладнання ТОВ «Дніпровенд»; довіреність 1/02/2015 на право представництва ТОВ «Дніпровенд» виданої на ім'я ОСОБА_3;перший примірник проекту договору про закупівлю рюкзаків між ТОВ «Дніпровенд» та МВС України; додаток № 1 проекту до договору про закупівлю рюкзаків між ТОВ «Дніпровенд» та МВС України; другий примірник проекту договору про закупівлю рюкзаків між ТОВ «Дніпровенд» та МВС України; другий примірник додатку № 1 проекту до договору про закупівлю рюкзаків між ТОВ «Дніпровенд» та МВС України.

Також ОСОБА_2 засвідчив від імені директора ТОВ «Дніпровенд» ОСОБА_3 наступні копії статутних документів ТОВ «Дніпровенд»: статуту ТОВ «Дніпровенд» із засвідчуванням підписом від імені ОСОБА_3, та відтиском печатки ТОВ «Дніпровенд»; виписки з ЄДРЮФОП ТОВ «Дніпровенд» із засвідчуванням підписом від імені ОСОБА_3, та відтиском печатки ТОВ «Дніпровенд»; протоколу № 1/12 загальних зборів ТОВ «Дніпровенд» із засвідчуванням підписом від імені ОСОБА_3, та відтиском печатки ТОВ «Дніпровенд»; наказу № 10/12-2012 від 10.12.2012 року про прийом на роботу із засвідчуванням підписом від імені ОСОБА_3, та відтиском печатки ТОВ «Дніпровенд»; свідоцтва про державну реєстрацію ТОВ «Дніпровенд» із засвідчуванням підписом від імені ОСОБА_3, та відтиском печатки ТОВ «Дніпровенд»; довідку АА №697759 з ЄДРПОУ щодо ТОВ «Дніпровенд».

Вказані підроблені ОСОБА_2 документи, за невстановлених досудовим розслідуванням обставин, були передані ОСОБИ_3 та були використані ним під час участі в проведенні переговорної процедури закупівлі рюкзаків, а саме подані ним Комітету з конкурсних торгів МВС України 09.02.2015.

У подальшому ОСОБА_2 в березні 2015 року, перебуваючи за адресою м. Харків. вул. Сомівська, 12б, виконуючи подальші вказівки ОСОБИ_2 виготовив та підробив наступні документи ТОВ «Дніпровенд» щодо поставки рюкзаків до Центральної бази ресурсного забезпечення МВС України, вказавши на вказаних документах дані, які повідомив йому ОСОБА_2: видаткову накладну № 1 від 12.03.2015 щодо поставки рюкзаків до ЦБРЗ МВС з підписом від імені ОСОБА_3, та відбитком печатки ТОВ «Дніпровенд»; акт № 1 від 12.03.2015 про огляд і приймання під марку підприємства рюкзаків по договору № 35ю від 25.02.2015 з підписом від імені ОСОБА_3, та відтиском печатки ТОВ «Дніпровенд»; акт № 1 від 20.03.2015 про огляд і приймання під марку підприємства рюкзаків по договору № 35ю від 25.02.2015 з підписом від імені ОСОБА_3, та відтиском печатки ТОВ «Дніпровенд»; видаткову накладну № 002 від 20.03.2015 щодо поставки рюкзаків до ЦБРЗ МВС з підписом від імені ОСОБА_3, та відтиском печатки ТОВ «Дніпровенд»; рахунок-фактуру № 003 від 30.03.2015 щодо поставки рюкзаків до ЦБРЗ МВС з підписом від імені ОСОБА_3, та відтиском печатки ТОВ «Дніпровенд»; видаткову накладну № 003 від 30.03.2015 щодо поставки рюкзаків до ЦБРЗ МВС з підписом від імені ОСОБА_3, та відтиском печатки ТОВ «Дніпровенд»; акт № 3 від 30.03.2015 про огляд і приймання під марку підприємства рюкзаків по договору № 35ю від 25.02.2015 з підписом від імені ОСОБА_3, та відтиском печатки ТОВ «Дніпровенд»; рахунок-фактуру № 004 від 30.03.2015 щодо поставки рюкзаків до ЦБРЗ МВС з підписом від імені ОСОБА_3, та відтиском печатки ТОВ «Дніпровенд»; видаткову накладну № 004 від 30.03.2015 щодо поставки рюкзаків до ЦБРЗ МВС з підписом від імені ОСОБА_3, та відтиском печатки ТОВ «Дніпровенд»; акт № 4 від 30.03.2015 щодо поставки рюкзаків до ЦБРЗ МВС з підписом від імені ОСОБА_3, та відтиском печатки ТОВ «Дніпровенд».

У подальшому вказані документи були використані при поставці рюкзаків до Центральної бази ресурсного забезпечення МВС України в березні-травні 2015 року.

Таким чином, ОСОБА_2 своїми умисними діями скоїв кримінальне правопорушення, передбачене ч. 3 ст. 358 КК України, які виразились в підробленні офіційних документів ТОВ «Дніпровенд», а саме внесенні недостовірних відомостей до документів, а також підробленні підпису ОСОБА_3, діючи за попередньою змовою групою осіб.

Під час досудового розслідування між прокурором Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України старшим радником юстиції Кричуном В.В. та підозрюваним ОСОБА_2 за участю адвоката Маркевича В.Я. 17.11.2017, укладена угода про визнання винуватості . Згідно з угодою ОСОБА_2 беззастережно визнав свою винуватість у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.358 КК України та зобов'язався співпрацювати з правоохоронними органами у виявленні та припиненні інших відомих йому подібних кримінальних правопоуршень.

. Сторонами узгоджено, що при затвердженні угоди ОСОБА_2 буде призначено покарання за ч.3 ст.358 КК України у виді 1-го року позбавлення волі. Враховуючи, що зазначений злочин не є тяжким, в ході досудового слідства встановлено ряд обставин, які пом'якшують покарання ОСОБА_2, а саме: беззастережне визнання ним своєї провини, щире каяття у вчиненому та активне сприяння проведенню розкриттю злочину, вчинення злочину внаслідок матеріальної залежності від інших осіб, сторони погоджуються на звільнення ОСОБА_2 від відбування покарання з випробуванням на підставі ст..75 КК України та із застосуванням визначених судом обов'язків, передбачених п.п.1,2 ч.1ст..76 КК України.

В суді ОСОБА_2 в повному обсязі визнав себе винним у скоєнні злочину, передбаченого ч.3 ст.358 КК України. Прокурор, обвинувачений ОСОБА_2 та його захисник, підтвердили факт укладення вищевказаної угоди про визнання винуватості, укладену між сторонами 17.11.2017 , та прохали її затвердити.

Розглядаючи питання про затвердження угоди суд виходить з наступного.

Відповідно до ст. 468 КПК України у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Згідно з ч. 4 ст. 469 КПК України угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо кримінальних проступків, злочинів невеликої чи середньої тяжкості, тяжких злочинів, внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам.

Злочин, у вчиненні якого обвинувачений ОСОБА_2 визнав себе винуватим, віднесений до середньої тяжкості, а отже угода відповідає вимогам закону. Судом вивчалась особа обвинуваченого, який раніше не судимий, має реєстрацію та постійне місце мешкання, працює з 03.07.2017 на посаді менеджера відділу продажів ТОВ «Спецавтоматика Україна», за місцем праці добре характеризується, масна утриманні двох неповнолітніх дітей ІНФОРМАЦІЯ_3 та ІНФОРМАЦІЯ_4.

Судом встановлено, що обвинувачений цілком розуміє положення ч.ч.4,5 ст.474 КПК України, укладання угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дій будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді, умови угоди не суперечать вимогам КПК та КК України, інтересам суспільства, а кримінальне провадження свідчить про наявність фактичних підстав для визнання винуватості, обвинувачений погоджується на призначення узгодженого покарання.

Виходячи з викладеного суд дійшов висновку про наявність підстав для затвердження угоди про визнання винуватості між прокурором та ОСОБА_2 за участю захисника.

Згідно до вимог ст.10 ЗУ «Про амністію у 2016 році», питання про застосування амністії суд вирішує за ініціативою особи, яка підтримує публічне обвинувачення в суді чи здійснює нагляд за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних справах, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян, органу або установи виконання покарань, а також за ініціативою обвинуваченого (підсудного) чи засудженого, їхніх захисників чи законних представників.

В суді обвинувачений ОСОБА_2 та його захисник зазначили, що вони категорично проти застосування до ОСОБА_2 положень ЗУ «Про амністію у 2016 році», про що ОСОБА_2 надав письмову заяву від 21.12.2017.

Речові докази, процесуальні витрати, які пов'язані із залученням експертів під час здійснення досудового розслідування по провадженню відсутні.

Керуючись ст.ст. 373, 374, 474, 475 КПК України суд, -

У Х В А Л И В :

Затвердити угоду про визнання винуватості від 17.11.2017 по кримінальному провадженню за №5201700000000769 від 09.11.2017 про визнання винуватості, укладену між прокурором Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України старшим радником юстиції Кричуном В.В. та підозрюваним ОСОБА_2 за участю адвоката Маркевича В.Я.

ОСОБА_2, визнати винним у скоєнні злочину, передбаченого ч.3 ст.358 КК України, призначити узгоджене угодою покарання у виді 1 (одного) року позбавлення волі.

На підставі ст. 75 КК України звільнити ОСОБА_2, від відбування призначеного покарання з випробуванням з іспитивим строком на 1 (один) рік.

Згідно ч.1 п.п.1,2 ст. 76 КК України покласти на ОСОБА_2обов'язки: періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації, повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи або навчання.

Роз'яснити ОСОБА_2, що умисне невиконання угоди є підставою для притягнення до відповідальності, встановленої законом.

Вирок може бути оскаржений до апеляційного суду Харківської області протягом 30 днів з дня його проголошення через Московський районний суд м. Харкова з підстав, передбачених ч.4 ст.394 КПК України.

Копію вироку вручити негайно після його проголошення ОСОБА_2 та прокурору.

Інші учасники судового провадження мають право отримати копію вироку в суді.

СУДДЯ: Т.В. Поліщук