

Категорія справи № 1-511/11: **Кримінальні справи; Злочини проти власності (усього), з них; Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем.**

Надіслано судом: **не визначено.** Зареєстровано: **29.02.2012.** Оприлюднено: **29.02.2012.**



Справа № 1-511/11

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27.02.2012 Печерський районний суд м. Києва в складі:

головуючого

суддів: судді Вовк С. В.

Медушевської А.О., Царевич О.І.

секретарів: Горovий Н.Г., Греку А. Г., Мазманяна Е.Р., Адерейко Т.В.,

за участі прокурорів: Лобаня Д.М., Зінченка Є.П., Клименка В.А., Бабенка І.П.,

захисника з кола близьких родичів ОСОБА_1

захисників адвокатів ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8,

представників цивільних позивачів: ОСОБА_9, ОСОБА_10, ОСОБА_11, ОСОБА_12, ОСОБА_13, ОСОБА_14

потерпілих: ОСОБА_15, ОСОБА_16,

розглянувши у відкритому та в частині інформації, що містить державну таємницю в закритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві справу за обвинуваченням:

ОСОБА_17, ІНФОРМАЦІЯ_1, українця, громадянина України, з вищою освітою, одруженого, на утриманні неповнолітня дитина, заступника Головного редактора газети «Сільські Вісті», раніше не судимого, зареєстрованого за адресою АДРЕСА_1, фактично проживає за адресою АДРЕСА_2, нагороджений орденом Ярослава Мудрого V ступеня, у скоєнні злочинів, передбачених ч. 5 ст. 191, ч.3 ст. 365 КК України (в редакції до набрання чинності Законом № 3207-VI від 07.04.2011),

ОСОБА_18, ІНФОРМАЦІЯ_2, українця, громадянина України, одруженого, з вищою освітою, раніше не судимого, тимчасово не працюючого, зареєстрованого та проживає за адресою АДРЕСА_1, у скоєнні злочинів, передбачених ч.5 ст. 191, ч.3 ст. 358 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

Підсудний ОСОБА_18 вчинив умисні дії, які виразились у використанні завідомо підроблених документів.

Підсудний ОСОБА_17 вчинив перевищення службових повноважень, яке заподіяло істотну шкоду охоронюваним законом правам та інтересам окремих громадян і спричинило тяжкі наслідки державним інтересам.

Також підсудні ОСОБА_18 та ОСОБА_17 за попередньою змовою групою осіб заволоділи чужим майном в особливо великих розмірах, шляхом зловживання службовим становищем.

Злочини скоєно за наступних обставин.

Так, на початку грудня 1995 року за невстановлених слідством обставин ОСОБА_18 від невстановленої слідством особи отримав завідомо підроблений документ посвідчення учасника бойових дій НОМЕР_1, видане 04.12.1995 Рівненським міським військовим комісаріатом Рівненської області, з метою його використання шляхом пред'явлення до відповідних комунальних служб м. Рівного за місцем прописки за адресою: АДРЕСА_3.

Знаючи про те, що наявне у нього посвідчення учасника бойових дій НОМЕР_1 є підробленим документом, ОСОБА_18 в період часу з грудня 1995 року по січень 2006 року неодноразово використовував даний підроблений документ, для отримання пільг при сплаті комунальних та інших платежів за місцем реєстрації свого місця проживання кв. АДРЕСА_3.

В грудні 1995 року ОСОБА_18 вказане посвідчення учасника бойових дій НОМЕР_1 подав до ЖБК «Перспективне» за адресою: м. Рівне, вул. Будівельників, 1, з метою звільнення від повної сплати послуг за утримання квартири та в період з вересня 1996 року по грудень 2005 року отримав пільгу при сплаті комунальних послуг, як учасник бойових дій на загальну суму 3195,64 гривень.

В подальшому, ОСОБА_18 приблизно в листопаді-грудні 1998 року вказане посвідчення учасника бойових дій подав до «Рівнеенерго» за адресою: м. Рівне, вул. Князя Володимира, 71, з метою звільнення від сплати за спожиту електроенергію та в період з січня 2002 року по грудень 2005 року отримав пільгу при сплаті за спожиту електроенергію, як учасник бойових дій, на суму 489,65 гривень.

Крім того, ОСОБА_18 в серпні-вересні 2000 року використав вказане посвідчення НОМЕР_1, подавши його до «Рівнеоблводоканал» за адресою: м. Рівне, вул. Степана Бандери, 2, з метою звільнення від повної сплати послуг за водопостачання та в період з 01.10.2000 по 01.01.2006 отримав, як учасник бойових дій, пільгу за водопостачання та водовідведення на суму 1145,35 гривень.

Підсудний ОСОБА_18 вказане посвідчення учасника бойових дій в листопаді-грудні 1998 року надав до КП «Теплотранссервіс» за адресою: м. Рівне, вул. Д.Галицького, 27, з метою звільнення від повної сплати послуг по тепlopостачанню та в період з 01.01.1999 по 27.12.2005 отримав, як учасник бойових дій, пільгу 75 % на загальну суму 3780,66 гривень.

Також, ОСОБА_18 приблизно в грудні 2000 року вказане посвідчення, з метою звільнення від повної сплати за спожитий газ подав до «Рівнегаз» за адресою: м. Рівне, вул. Білякова, 4, та в період з січня 2001 року по грудень 2005 року отримав пільгу за спожитий газ, як учасник бойових дій, на загальну суму 232,90 гривень.

Окрім цього, підсудний ОСОБА_18 в період часу з 2000 по 2003 роки, за невстановлених слідством обставин, отримав від невстановленої слідством особи підроблений диплом НОМЕР_2 від 30.06.2000 на своє ім'я про начебто закінчення ним в 2000 році Автотранспортного технікуму Рівненського державного технічного університету за спеціальністю «Технічне обслуговування та ремонт автомобілів і двигунів» і здобуття кваліфікації техніка-механіка. Даний диплом підсудний ОСОБА_18 09.12.2003 подав до управління кадрів Апарату Верховної Ради України за адресою: м. Київ, вул. Садова, 3, на заняття посади помічника-консультанта народного депутата України ОСОБА_17, на яку був зарахований з 01.12.2003.

В подальшому, ОСОБА_18, з метою набуття права на зайняття посади старшого оперуповноваженого Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України, в один із днів, в період з 11 по 15 лютого 2005 року використав - диплом НОМЕР_2 від 30.06.2000 Автотранспортного технікуму Рівненського державного технічного університету про отримання спеціальної середньої освіти за спеціальністю «Технічне обслуговування та ремонт автомобілів і двигунів», шляхом подачі його до Департаменту роботи з персоналом МВС України. 15.02.2005 підсудного ОСОБА_18 наказом № 009 о/с Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 призначено старшим оперуповноваженим 4-го

сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності, зараховано в кадри МВС України із спеціальним званням «капітан міліції» та присвоєно особистий номер (НОМЕР_4).

Також, приблизно в період часу з 2007 року по березень 2008 року, ОСОБА_18, з метою просування по службі, вирішив отримати повну вищу освіту за освітньо-кваліфікаційним рівнем «спеціаліст», використовуючи при цьому зазначений диплом.

Так ОСОБА_18 в період часу з липня 2007 року по березень 2008 року, за невстановлених слідством обставин, отримав від невстановленої слідством особи підроблений диплом НОМЕР_3 від 30.07.2007 Дубенської філії вищого навчального закладу «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» на своє ім'я про здобуття базової вищої освіти за кваліфікаційним рівнем «бакалавр» з економіки та підприємництва. Останнє наведений диплом підсудний ОСОБА_18 03.03.2008 подав до приймальної комісії Рівненської філії «Європейського університету», за адресою: м. Рівне, вул. Київська, 64-Б, та заяву про його допуск до вступних іспитів для вступу на заочну форму навчання за напрямком «економіка і підприємництва» за спеціальністю «економіка підприємства» та документи, необхідні для вступу. Подавши зазначений диплом, ОСОБА_18 набув право вступу до Рівненської філії «Європейського університету» для здобуття освітньо-кваліфікаційного рівня спеціаліста на базі освітньо-кваліфікаційного рівня бакалавра, якого він не мав.

Таким чином, вищевказаними умисними діями ОСОБА_18 вчинив злочин використання завідомо підроблених документів, посвідчення НОМЕР_1, видане 04.12.1995 Рівненським міським військовим комісаріатом Рівненської області, диплому НОМЕР_2 від 30.06.2000 Автотранспортного технікуму Рівненського державного технічного університету та диплому НОМЕР_3 від 30.07.2007 Дубенської філії вищого навчального закладу «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна».

Підсудний ОСОБА_17 Указом Президента України від 04.02.2005 № 150/2005 призначений Міністром внутрішніх справ України та працював на цій посаді до 01.12.2006.

В силу положень ст. 7 ЗУ «Про міліцію», Положення про Міністерство внутрішніх справ України від 17.10.2000 № 1138 ОСОБА_17 в період часу виконання обов'язків Міністра внутрішніх справ України був службовою особою відповідно до примітки ст. 364 КК України.

Відразу, після призначення 04.02.2005 на посаду Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 запропонував підсудному ОСОБА_18 виконувати функції його особистого водія.

На підставі заяви ОСОБА_18 від 11.02.2005 про прийом його для проходження служби в органах внутрішніх справ України на посаду старшого оперуповноваженого Департаменту розвідувально-пошукової діяльності та з метою покращення матеріального становища останнього, підсудний ОСОБА_17 наказом № 009 о/с від 15.02.2005 призначив ОСОБА_18 на посаду старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності, при цьому врахувавши різницю між заробітними платами водія автотранспорту міністерства та старшого оперуповноваженого ДРПД.

Призначення ОСОБА_18 на посаду старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління ДРПД не відповідало ч. 2 ст. 28 ЗУ «Про військовий обов'язок та військову службу», п. 7 «Положення про проходження служби рядовим і начальницьким складом органів внутрішніх справ», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України № 114 від 29.07.1991, оскільки ОСОБА_18 на момент призначення на зазначену посаду виповнилось 47 років, про що ОСОБА_17 було відомо, в силу тривалих трудових відносин з ОСОБА_18

Відповідно до зазначеного наказу ОСОБА_18 призначено старшим оперуповноваженим 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності, зараховано його в кадри МВС України із спеціальним званням «капітан міліції» та присвоєно особистий номер (НОМЕР_4), з посадовим окладом 150 гривень, встановлено йому згідно з наказом МВС України від 01.11.2003 № 1236 надбавку за особливі умови служби в розмірі 50 відсотків та згідно з наказом МВС України від 20.06.2004 № 684 вислугу років для виплати відсоткової надбавки 1 рік 11 місяців 27 днів.

Отже в силу ст. 20 ЗУ «Про міліцію» ОСОБА_18 набув статусу службової особи в розумінні примітки ст. 364 КК України.

Фактично ОСОБА_18 виконував функції особистого водія Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17, рахуючись оперативним працівником Департаменту розвідувально-пошукової діяльності та отримуючи відповідне грошове забезпечення.

В подальшому, 29.03.2005 Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17 видав наказ № 0016 о/с, згідно з яким ОСОБА_18 призначено з підвищеним посадовим окладом, згідно з наказом МВС України від 27.01.2004 № 82 дск на 50 %, а 06.06.2005 наказ № 0029 о/с, яким ОСОБА_18 відповідно до наказу МВС України від 17.04.2005 № 263 дск «Про реорганізацію підрозділів розвідувально-пошукової діяльності» призначено з 01.06.2005 старшим оперуповноваженим 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби з посадовим окладом в розмірі 150 грн., підвищеним згідно з наказом МВС України від 27.01.2004 № 82 дск на 50 %, та встановленням йому згідно з наказом МВС України від 01.11.2003 № 1236 надбавки за особливі умови служби в розмірі 50 % та роботу в умовах режимних обмежень в розмірі 15 %, а також накази про нагородження ОСОБА_18 відзнаками Міністерства внутрішніх справ України, які слугували підставами для одержання ним додаткового грошового забезпечення, в тому числі 06.12.2005 № 1100 про нагородження відзнакою «За міжнародне співробітництво у правоохоронній діяльності», 15.02.2006 № 150 про нагородження відзнакою «Хрест слави» та 04.05.2005 № 439 про нагородження відзнакою «Лицар Закону».

Після звільнення ОСОБА_17, відповідно до Постанови Верховної Ради України № 411-V від 01.12.2006, з посади Міністра внутрішніх справ України, ОСОБА_18, 19.02.2007 звернувся із рапортом про надання йому відпустки з наступним звільненням і відповідно до наказу №349 о/с дск від 07.03.2007 був звільнений з 12.03.2007 на підставі пункту 65 «а» (за віком) «Положення про проходження служби рядовим і начальницьким складом органів внутрішніх справ» з посади старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби.

Постановою Верховної Ради України від 18.12.2007 № 10-VI ОСОБА_17 призначений Міністром внутрішніх справ України.

Одразу після призначення ОСОБА_17 Міністром внутрішніх справ України, ОСОБА_18 19.12.2007 написав заяву Міністру внутрішніх справ України про прийом для проходження служби в органах внутрішніх справ України на посаду старшого оперуповноваженого Департаменту оперативної служби.

Наказом Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 від 19.12.2007 № 00102 о/с ОСОБА_18 призначено на посаду старшого оперуповноваженого 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби, із спеціальним званням «капітан міліції» та посадовим окладом 150 грн., підвищеним згідно наказу МВС України від 27.01.2004 № 82 дск на 50 відсотків, встановлено йому відповідно до Указу Президента України від 4.10.1996 №926 надбавку за особливі умови служби, кваліфікацію, професійний ризик та виконання особливо важливих завдань у розмірі 50 відсотків та згідно з наказом МВС України від 20.06.2004 № 684 вислугу років для виплати відсоткової надбавки 4 роки 00 місяців 24 дні.

Фактично ОСОБА_18 продовжував виконувати функції водія ОСОБА_17, рахуючись оперативним працівником Департаменту оперативної служби та отримувати відповідне грошове забезпечення.

Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17 в подальшому видав ряд наказів, що стосувались проходження служби ОСОБА_18 та його грошового забезпечення, а саме: 8.02.2008 наказ №0010 о/с, згідно з яким призначив ОСОБА_18 старшим оперуповноваженим з особливих доручень 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби з посадовим окладом 1200 грн., встановивши йому одночасно відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 31.12.2007 №1294 та наказу МВС України від 31.12.2007 №499 надбавку за оперативно-розшукову діяльність та інформаційно-аналітичне забезпечення в розмірі 50 відсотків та за виконання особливо важливих завдань у розмірі 50 відсотків; 12.02.2008 наказ № 293 о/с про присвоєння ОСОБА_18 чергового спеціального звання «майор міліції», а також 5.05.2008 наказ № 0039 о/с про нагородження

ОСОБА_18 відзнакою Міністерства внутрішніх справ України «Почесний знак МВС України», яка слугувала підставою для одержання ним додаткового грошового забезпечення, та 26.09.2008 наказ №0088 о/с про нагородження ОСОБА_18 грошима в сумі 600 грн., 17.12.2008 наказ №00126 о/с про нагородження ОСОБА_18 грошима в сумі 500 грн.

За попереднім зверненням ОСОБА_18, 28.10.2008 Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17 адресував лист Прем'єр-міністрові України ОСОБА_19 з проханням дозволити, як виняток, зарахувати старшому оперуповноваженому з особливих доручень Департаменту оперативної служби ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ України періодів роботи його на вільнонайманих посадах з 10.02.1983 по 15.02.2005.

За результатами розгляду даного звернення, 31.10.2008 Перший віце-прем'єр-міністр України ОСОБА_20 підписав відповідь №53631/1/1-08, за змістом: «Погодитися як виняток».

31.10.2008 ОСОБА_17 надав усну вказівку першому заступнику Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_21 організувати комісійний розгляд питання про зарахування ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ України періодів роботи його на вільнонайманих посадах та прийняття з цього приводу позитивного рішення.

Виконуючи вказівку Міністра внутрішніх справ України, ОСОБА_21 05.11.2005 доручив начальнику Департаменту оперативної служби ОСОБА_22 організувати виконання вказівки ОСОБА_17 про зарахування його водію ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ України стаж періодів роботи його на вільнонайманих посадах.

05.11.2008 ОСОБА_22, зібрав засідання комісії із працівників Департаменту оперативної служби у складі: ОСОБА_23, ОСОБА_24, ОСОБА_25, ОСОБА_26, ОСОБА_27, яких повідомив про необхідність розгляду питання про зарахування ОСОБА_18 до вислуги років періодів роботи на вільнонайманих посадах та про наявність дозволу на це Кабінету Міністрів України.

Члени комісії Департаменту оперативної служби ОСОБА_22, ОСОБА_23, ОСОБА_24, ОСОБА_25 та ОСОБА_26, прийняли рішення рекомендувати Міністру внутрішніх справ України зарахувати ОСОБА_18, як виняток, до стажу служби в органах внутрішніх справ України періодів роботи його на вільнонайманих посадах з 10.02.1983 по 15.02.2005.

Затвердивши даний висновок комісії ОСОБА_21 доповів ОСОБА_17 про виконання його вказівки та про розгляд на комісії Департаменту оперативної служби питання про можливість зарахування ОСОБА_18 до вислуги років для призначення пенсії, стажу для виплати відсоткової надбавки за вислугу років та безперервної роботи в органах внутрішніх справ періодів роботи на вільнонайманих посадах.

Незважаючи на відсутність в діючому законодавстві України процедури зарахування до стажу служби в органах внутрішніх справ часу перебування на вільнонайманих посадах 11.11.2008 Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17 підписав наказ №00115 о/с про зарахування ОСОБА_18 як старшому оперуповноваженому з особливих доручень Департаменту оперативної служби до вислуги років для призначення пенсії, стажу для виплати відсоткової надбавки за вислугу років та безперервної роботи в органах внутрішніх справ України періодів роботи з 10.02.1983 по 15.02.2005, а саме 22 роки 00 місяців 05 днів, а 24.11.2008 наказ №00118 о/с, яким встановив ОСОБА_18 станом на 01.12.2008 стаж служби для виплати відсоткової надбавки за вислугу років - 27 років 1 місяць 11 днів.

Внаслідок цих дій підсудного ОСОБА_17, як Міністра внутрішніх справ України, які полягали у видачі наказів №00115 о/с від 11.11.2008 та №00118 о/с від 24.11.2008 про збільшення ОСОБА_18 стажу роботи в органах внутрішніх справ України, останньому з 01.12.2008 встановлена відсоткова надбавка за вислугу років у розмірі 40 відсотків і в період з 1.12.2008 по 30.11.2009 йому нараховано та виплачено із коштів, виділених з державного бюджету України на забезпечення діяльності Міністерства внутрішніх справ України, грошове забезпечення в сумі 14 333,06 грн., що суперечило вимогам ст. 17 ЗУ «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби та деяких інших осіб» та Постанови Кабінету Міністрів України від 17.07.1992 №393 «Про порядок обчислення вислуги років, призначення та виплати пенсії і грошової допомоги особам офіцерського складу,

прапорщикам, мічманам, військовослужбовцям надстрокової служби та військової служби за контрактом, особам начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ та членів їхніх сімей».

Наказом Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 від 23.12.2008 № 1943 о/с призначено ОСОБА_18 на посаду помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра з посадовим окладом 2000 грн. та встановлено йому, відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 07.11.2007 № 1294 надбавки за безпосереднє розроблення та проведення експертизи нормативно-правових актів у розмірі 100 відсотків, інформаційне забезпечення органів державної влади і оперативно-службову діяльність у розмірі 50 відсотків.

Разом з тим, ОСОБА_18 і надалі виконував функції водія ОСОБА_17, рахуючись помічником Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра та одержуючи відповідне грошове забезпечення.

В подальшому, 16.11.2009 ОСОБА_18 звернувся із рапортом до Міністра внутрішніх справ України про звільнення його з органів внутрішніх справ України з 01.12.2009 у зв'язку з досягненням граничного віку перебування на службі.

Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17, задовольнив рапорт ОСОБА_18 та зобов'язав підпорядкованих працівників Департаменту кадрового забезпечення підготувати проект відповідного наказу, до якого включити також положення про присвоєння ОСОБА_18 спеціального звання «підполковник міліції».

Наказом Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 від 25.11.2009 № 2932 о/с присвоєно ОСОБА_18 спеціальне звання «підполковник міліції» та звільнено останнього з органів внутрішніх справ України у відставку за пунктом 65 «а» Положення про проходження служби рядовим і начальницьким складом органів внутрішніх справ України (за віком) з 01.12.2009 та одночасно зазначено стаж для призначення пенсії 29 років 06 місяців 26 днів.

У результаті зазначених дій підсудних ОСОБА_17 та ОСОБА_18, останньому була нарахована за рахунок коштів державного бюджету України, виділених на забезпечення діяльності Міністерства внутрішніх справ України, вихідна допомога у сумі 27 739,47 грн., яку ОСОБА_18 15.12.2009 безпідставно отримав.

08.12.2009 ОСОБА_18, звернувся із заявою до Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві про призначення йому пенсії за вислугою років.

Розглянувши вказану заяву ОСОБА_18 та надані ним документи, в тому числі щодо наявності у нього вислуги в 29 років 06 місяців 26 днів, 22.12.2009 працівниками Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві призначено ОСОБА_18 пенсію за вислугою років щомісячно в сумі 5 937,08 грн. довічно з 02.12.2009 року.

Тобто призначення такої пенсії обумовлювалось наявністю вислуги в 29 років 06 місяців 26 днів у ОСОБА_18, обрахування якої проведено без законних на те підстав.

Всього в період з 02.12.2009 року по 22.11.2010 ОСОБА_18 одержав як пенсію за вислугою років, на яку не мав законних підстав, грошові кошти в сумі 71 342,94 грн.

Згодом, за попереднім зверненням ОСОБА_18 від 17.11.2009 Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 26.11.2009 видано наказ №2933 о/с про призначення ОСОБА_18 з 02.12.2009 на посаду помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра з посадовим окладом 2 482 грн., з присвоєнням 9 рангу державного службовця та встановленням йому, відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 09.03.2006 №268, надбавки за високі досягнення в праці в розмірі 50 відсотків.

Фактично ОСОБА_18 продовжував виконувати функції водія ОСОБА_17, рахуючись помічником Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра та одержуючи відповідне грошове забезпечення.

Після звільнення ОСОБА_17, відповідно до Постанови Верховної Ради України № 1842- VI від 28.01.2010, з посади Міністра внутрішніх справ України, ОСОБА_18, звернувся 10.03.2010 із заявою про звільнення за власним бажанням з посади помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра і відповідно до наказу №355 о/с від 10.03.2010 його звільнено з вказаної посади на підставі ст. 38 КЗпП України (за власним бажанням).

Весь час роботи в Міністерстві внутрішніх справ України в період з 15.02.2005 по 12.03.2007, з 19.12.2007 по 01.12.2009 та з 02.12.2009 по 10.03.2010 ОСОБА_18 виконував функції особистого водія Міністра ОСОБА_17 У той же час документально ОСОБА_18, відповідно до підписаних та виданих ОСОБА_17 наказів №009 о/с від 15.02.2005 та №0029 о/с від 06.06.2005 рахувався на посаді старшого оперуповноваженого Департаменту оперативної служби (Департаменту розвідувально-пошукової діяльності), згідно наказів № 00102 о/с від 19.12.2007 та № 0010 о/с від 08.02.2008 на посаді старшого оперуповноваженого з особливих доручень Департаменту оперативної служби, а також наказу №1943 о/с від 23.12.2008 - на посаді помічника Міністра відділу поточної діяльності та наказу №2933 о/с від 26.11.2009 - на посаді помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра, отримуючи за цими посадами відповідне грошове забезпечення (заробітну плату), до якого входили також надбавки за особливі умови служби, роботу в умовах режимних обмежень та виплати у зв'язку з нагородженнями відомчими відзнаками та грошима.

Всього внаслідок таких дій підсудних ОСОБА_17 та ОСОБА_18, останньому було нараховано та виплачено з коштів державного бюджету України, які виділялися на забезпечення діяльності Міністерства внутрішніх справ України, грошове забезпечення на загальну суму 231 174,17 грн. У той же час, згідно вимог ст. 1 ЗУ «Про працю», ОСОБА_18, який фактично виконував обов'язки водія Міністра внутрішніх справ України, мав право на одержання грошового забезпечення водія автотранспорту міністерства на загальну максимальну суму 91 528,11 грн.

Таким чином підсудні ОСОБА_17 і ОСОБА_18, за попередньою змовою між собою, заволоділи коштами державного бюджету України, які виділялися на забезпечення діяльності Міністерства внутрішніх справ України, на суму 139 646,06 грн., яка становить різницю між фактично отриманим грошовим забезпеченням ОСОБА_18 в Міністерстві внутрішніх справ України та тим грошовим забезпеченням його, яке він повинен був одержувати згідно з фактично виконуваною роботою, чим заподіяні збитки Міністерству внутрішніх справ України на вказану суму.

Всього ОСОБА_17 і ОСОБА_18 при вищевказаних обставинах за попередньою змовою між собою заволоділи шляхом зловживання службовим становищем державними грошовими коштами на суму 238 728,47 грн. (з яких 139 646,06 грн. - грошове забезпечення, 27 739,47 грн. - вихідна допомога та 71 342,94 грн. - пенсія за вислугою років), що більш ніж в 600 разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян на час вчинення злочину і відповідно до ч. 4 Примітки до ст. 185 КК України є особливо великим розміром.

Також після призначення на посаду Міністра внутрішніх справ України, ОСОБА_17 приблизно в лютому - на початку березня 2005 року, враховуючи тривалі трудові відносини з ОСОБА_18, який виконував функції його водія, вирішив сприяти в забезпеченні його жилим приміщенням за рахунок Міністерства внутрішніх справ України.

Діючи з вказаною метою, ОСОБА_17 дав усну вказівку заступнику Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_28, який згідно з розподілом обов'язків займався питаннями матеріально-технічного забезпечення МВС України, виділити квартиру ОСОБА_18 за рахунок наявних в Міністерстві жилих приміщень.

Отримавши вказівку, ОСОБА_28 доручив займатись вирішенням даного питання директору Господарського департаменту ОСОБА_29, а той, в свою чергу провідному спеціалісту сектору квартирної обліку ОСОБА_30 та спеціалісту сектору квартирної обліку ОСОБА_31

Про проведену роботу по виконанню отриманого доручення ОСОБА_31 та ОСОБА_30 доповіли ОСОБА_29, інформували його, зокрема, про те, що в розпорядженні МВС України є 1-кімнатна квартира АДРЕСА_4, при цьому ОСОБА_30 зазначив, що для отримання вказаного жилого приміщення ОСОБА_18 необхідний наказ Міністра внутрішніх справ України про позачергове

надання житла ОСОБА_18, так як останній не перебував на квартирному обліку та будь-яких пільг на отримання житла не мав.

Про вказані обставини ОСОБА_29 проінформував ОСОБА_28, а той в свою чергу про це повідомив ОСОБА_17, надавши при цьому проект відповідного наказу, підготовлений ОСОБА_32. Зазначений проект наказу того ж дня був підписаний Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17.

Наказом Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 №0016 о/с від 29.03.2005, внесено часкові зміни до наказу МВС України від 15.02.2005 №009 о/с у частині призначення ОСОБА_18 старшим оперуповноваженим 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності з правом позачергового надання житла, в той час як ОСОБА_18 не мав законних підстав для одержання жилого приміщення на пільгових умовах.

На виконання вказівки Міністра внутрішніх справ України, щодо надання ОСОБА_18 житла, працівниками Департаменту господарського забезпечення МВС України протягом квітня 2005 були вжиті певні заходи по отриманню та формуванню необхідних документів для надання ОСОБА_18 1-кімнатної квартири АДРЕСА_4 поза чергою, після чого вказане питання було винесено на розгляд Центральної житлово-побутової комісії МВС України, в той час як така комісія була позбавлена можливості прийняти рішення про включення ОСОБА_18 до списку осіб, які мають право на одержання жилого приміщення поза чергою, оскільки ОСОБА_18 не мав законних підстав для одержання жилого приміщення на пільгових умовах.

06.05.2005 на засіданні Центральної житлово-побутової комісії МВС України прийнято рішення №2 про надання ОСОБА_18 поза чергою 1-кімнатної квартири АДРЕСА_4, а 10.06.2005 вказане рішення затверджено розпорядженням голови Печерської районної у м. Києві державної адміністрації №702 та на імя ОСОБА_18 видано ордер серії Б №000303 на вказану квартиру.

Проте ОСОБА_17 та ОСОБА_18 територіальне розташування квартири не влаштовувало, а тому останній відмовився отримувати вказаний ордер на 1-кімнатну квартиру АДРЕСА_4.

На виконання вказівки Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17, щодо забезпечення житлом ОСОБА_18 працівниками Господарського департаменту було погоджено із Головним управлінням житлового забезпечення Київської міської державної адміністрації питання щодо обміну 1-кімнатної квартири АДРЕСА_4 на 1-кімнатну квартиру АДРЕСА_1.

У подальшому, 07.09.2005 на засіданні Центральної житлово-побутової комісії МВС України прийнято рішення №4 про надання ОСОБА_18 поза чергою 1-кімнатної квартири АДРЕСА_1 яке 07.10.2005 затверджено розпорядженням голови Печерської районної у м. Києві державної адміністрації №1237 та на імя ОСОБА_18 видано ордер серії Б №000468 на вказану квартиру. Одночасно було визнано таким, що втратило чинність розпорядження №702 Печерської районної у м. Києві державної адміністрації про виділення ОСОБА_18 1-кімнатної квартири АДРЕСА_4 та анульовано ордер серії Б №000303 на вказану квартиру.

Надалі, на підставі заяви від 24.11.2006 про оформлення права власності на 1-кімнатну кв. АДРЕСА_1 загальною площею 54.1 кв. м. та наданих у зв'язку з цим документів, відповідно до ст. 6 ЗУ «Про приватизацію державного житлового фонду» розпорядженням керівника органу приватизації Шевченківської районної у м. Києві державної адміністрації від 27.11.2006 за №7534 зазначена квартира вартістю 130 623,90 грн. передана ОСОБА_18 у власність.

Внаслідок перевищення за вказаних обставин службових повноважень Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 спрямованих на створення та реалізацію права на отримання ОСОБА_18 поза чергою жилого приміщення - 1-кімнатної квартири АДРЕСА_1, державі в особі Міністерства внутрішніх справ України спричинені матеріальні збитки на суму 130 623,90 грн., яка більш ніж в 250 разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян на час вчинення злочину і є відповідно до пункту 4 Примітки до ст. 364 КК України тяжкими наслідками, а також порушені конституційні права громадян ОСОБА_15, ОСОБА_16 та ОСОБА_33, які станом на 06.05.2005 перебували на обліку по Центральному апарату МВС України на отримання 1-кімнатної квартири поза чергою, що є істотною шкодою для їх законних прав і інтересів.

Таким чином, ОСОБА_17 як службова особа вчинив перевищення службових повноважень, тобто умисні дії, які явно виходять за межі наданих йому повноважень та заподіяли істотну шкоду охоронюваним законом правам та інтересам окремих громадян і спричинили тяжкі наслідки державним інтересам.

Разом з цим, Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17, будучи відповідно до ч. 2 ст. 28 Бюджетного кодексу України, керівником бюджетної установи МВС України, яка відповідно до ст. 22 Бюджетного кодексу в особі Міністра має статус головного розпорядника бюджетних коштів, та будучи відповідальним за організацію ефективної системи внутрішнього контролю за фінансовою та господарською діяльністю цієї установи, 06.10.2008, відповідно до Указу Президента України № 567/92 від 17.11.1992 «Про День міліції», яким встановлено в Україні свято День міліції та визначено, що воно має відзначатися щорічно 20 грудня, затвердив «План Міністерства внутрішніх справ України з підготовки та проведення в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції» та «Програму заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції» та передав на виконання до відповідних підрозділів МВС України зазначених у вказаних документах.

Між тим, постановою Кабінету Міністрів України № 943 від 22.10.2008 «Про економію бюджетних коштів, передбачених на утримання органів державної влади та інших державних органів» затверджені заходи щодо економного та раціонального використання бюджетних коштів, передбачених для утримання органів державної влади та інших державних органів, а також визначено відповідальними за виконання зазначених заходів головних розпорядників коштів державного бюджету. Також п. 9 означеної постанови передбачено припинення з 01 листопада 2008 використання коштів для проведення святкових заходів (за винятком централізованих заходів Міністерства культури і туризму України) і друкування продукції, не пов'язаної з виконанням завдань і функцій органів державної влади, про що ОСОБА_17 було відомо в силу його членства в Кабінеті Міністрів України.

Разом з цим, п. п. 1-2, затвердженої Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 «Програми заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції» передбачено підрозділам МВС України організувати урочисті заходи в Національному палаці мистецтв «Україна» та забезпечити проведення святкових концертів з відзначення Дня міліції із запрошенням ветеранів органів внутрішніх справ, керівників органів місцевого самоврядування та представників громадськості, а пунктом 4 здійснення комплексу заходів щодо запрошення та перебування в місті Києві міністрів внутрішніх справ, начальників поліції держав-учасниць СНД та прикордонних країн.

Крім того, п. 28 даної «Програми заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції» передбачено за погодженням з місцевою владою здійснити святкові феєрверки в місті Києві та обласних центрах України у день святкування Дня міліції. А п. 30 вказаної Програми провести в малому залі колегії МВС України святкове вручення працівникам органів внутрішніх справ державних та відомчих нагород.

Також, було заплановано провести інші урочисті та святкові заходи, відповідно до визначених пунктів «Програми заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції».

П.п. 3.3. п. 3 «Плану Міністерства внутрішніх справ України з підготовки та проведення в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції» визначено необхідність для проведення урочистих зборів та святкового концерту підготувати програму святкового концерту, а підпунктами 7.1; 7.2; 7.3; 7.4; 7.5 та 7.6 пункту 7 даного Плану забезпечити підготовку та укладення необхідних угод на оренду приміщень Національного палацу мистецтв «Україна», художнє оформлення сцени Національного палацу мистецтв «Україна», виготовлення вітальних листівок, запрошень та програм святкового концерту, проведення святкового феєрверка, виготовлення та розміщення соціальної реклами відповідно.

Пунктом 8 «Плану Міністерства внутрішніх справ України з підготовки та проведення в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції»

передбачено забезпечення фінансування витрат, пов'язаних з проведенням урочистостей, згідно із затвердженими кошторисами, в тому числі оренди приміщень Національного палацу мистецтв «Україна».

Проведення Міністерством внутрішніх справ України заходів з нагоди святкування 17-ї річниці Дня міліції у 2008 році до централізованих заходів Міністерства культури і туризму України не відносилось, оскільки цей захід не був внесений до Плану роботи Міністерства культури і туризму України на 2008.

Таким чином, Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 відповідно до затвердженого 30.12.2007 ним «Плану основних заходів МВС України у 2008 році», «Програми заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції», затвердженої 06.10.2008 та «Плану Міністерства внутрішніх справ України з підготовки та проведення в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції», затвердженого 06.10.2008, було заплановано забезпечення комплексу заходів, направлених на організацію святкування 17-ї річниці Дня міліції, які потребували належного фінансування за рахунок коштів державного бюджету, що виділялися на утримання МВС України.

Також Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17 з метою проведення заходів з нагоди святкування 17-ї річниці Дня міліції видав ряд розпоряджень, зокрема:

- 30.10.2008 розпорядження № 1169 «Про проведення розважально-показових заходів у фойє НПМ «Україна» та контроль за його виконанням поклав на заступника Міністра внутрішніх справ України генерал-лейтенанта міліції ОСОБА_34, який 10.12.2008 затвердив календарний план основних заходів МВС України до Дня міліції; робочий план заходів по підготовці та проведенню урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції та сценарій проведення розважально-показових заходів з нагоди Дня міліції у фойє НПМ «Україна» 19 грудня 2008.

-08.12.2008 розпорядження № 1319 «Про роботу з учасниками святкового концерту з нагоди Дня міліції», відповідно до якого на 19.12.2008 до НПМ «Україна» з нагоди Дня міліції та для участі у святковому концерті мали бути запрошені відомі артисти і колективи України та Російської Федерації.

-09.12.2008 видав розпорядження № 1326 «Про забезпечення участі іноземних делегацій у святкуванні Дня міліції», яким передбачалось запрошення делегацій Міністерств внутрішніх справ 10 зарубіжних держав та делегації Бюро з координації боротьби з організованою злочинністю для участі в святкуванні 17-ї річниці Дня міліції.

Окрім цього, Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17 10.11.2008 підписав службову телеграму за № 19712/Лц на адресу начальників ГУ, УМВС в Автономній республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, на залізничному транспорті, ректорів вищих навчальних закладів МВС України, відповідно до якої вказані керівники підпорядкованих йому підрозділів були запрошені разом з дружинами взяти участь у святкуванні Дня міліції о 16 годині 19.12.2008 в НПМ «Україна».

На виконання перерахованих вище планів, програм та розпоряджень з нагоди святкування 17-ї річниці Дня міліції та відповідних розпоряджень Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 заступник міністра ОСОБА_35, 03.12.2008 від імені МВС України уклав договір № 205/2008/545/221 з Державним підприємством «Національний палац мистецтв «Україна» про надання послуг із проведення 19.12.2008 урочистого заходу з нагоди святкування Дня міліції України на загальну суму 300000 гривень.

Крім цього, 07.12.2008 заступник Міністра ОСОБА_35 підписав Акт прийому-передачі попередніх послуг за Договором № 205/2008 від 03.12.2008 на суму 150000 гривень, у зв'язку з чим заступник директора ДФЗБО МВС України ОСОБА_36 12.12.2008 підписав платіжне доручення № 7393 про перерахування на розрахунковий рахунок ДП «Національний палац мистецтв «Україна» 150000 грн., яке направив для виконання до Державного казначейства України.

19.12.2008 в Національному палаці мистецтв «Україна» за участі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 були проведені заходи з приводу святкування 17-ї річниці Дня міліції.

В цей же день, 19.12.2008 заступник Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_35 від імені МВС України підписав Акт прийому-передачі наданих послуг за Договором № 205/2008 від 03.12.2008 на суму 150000 грн., у зв'язку з чим заступник директора ДФЗБО МВС України ОСОБА_36 підписав платіжне доручення № 7962 від 23.12.2008 про перерахування МВС України на розрахунковий рахунок ДП «Національний палац мистецтв «Україна» 150000 грн., яке направив для виконання до Державного казначейства України.

Також, на виконання затвердженого Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 06.10.2008 «Плану Міністерства внутрішніх справ України з підготовки та проведення в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції» у ТОВ «Флоріна» МВС України придбано квіткової продукції на загальну суму 9720 грн., з якої відповідно до актів списання було використано квітів на суму 6880,0 грн., для вручення артистам, які були задіяні в святковому концерті у Національному палаці мистецтв «Україна».

Перерахування коштів в сумі 300000 гривень за оренду Національного палацу мистецтв «Україна» для проведення заходів МВС України з нагоди 17-ї річниці Дня міліції 19.12.2008 та за квіткову продукцію в сумі 9720,00 грн. здійснено МВС України на виконання вказаних планів, програм та розпоряджень виданих Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 за рахунок бюджетних коштів по КПКВК 1001050 «Забезпечення захисту прав і свобод громадян, суспільства і держави від протиправних посягань, охорона громадського порядку».

Внаслідок вказаних дій, Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17, які полягали у виданні відповідних розпорядчих документів щодо проведення заходів в 2008 році з нагоди святкування 17-ї річниці Дня міліції та фінансування витрат за рахунок коштів спеціального бюджетного фонду за КПКВК 1001050 в сумі 309720,00 грн. спричинено прями матеріальні збитки державі в особі Міністерства внутрішніх справ України на вказану суму, яка більш ніж в 250 разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян на час вчинення злочину і є відповідно до пункту 4 Примітки до ст. 364 КК України тяжкими наслідками.

В подальшому, Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17, знаючи про чинність постанови Кабінету Міністрів України від 22.10.2008 № 943 «Про економію бюджетних коштів, передбачених на утримання органів державної влади та інших державних органів», 15.10.2009 затвердив «План Міністерства внутрішніх справ України з підготовки та проведення в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці від Дня міліції» та «Програму заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 18-ї річниці від Дня міліції» та передав їх на виконання до відповідних підрозділів МВС України, зазначених у вказаних документах.

Пунктами 1-2 затвердженої Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 «Програми заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 18-ї річниці від Дня міліції» визнано за необхідне організувати підрозділам МВС України урочисті заходи в Національному палаці мистецтв «Україна» та забезпечити проведення святкових концертів з відзначення Дня міліції з запрошенням ветеранів органів внутрішніх справ, керівників органів місцевого самоврядування та представників громадськості.

Пунктом 4 вказаної «Програми заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 18-ї річниці від Дня міліції» передбачено забезпечення комплексу заходів щодо запрошення та перебування в місті Києві міністрів внутрішніх справ, начальників поліції держав-учасниць СНД та прикордонних країн.

Також було передбачено провести інші урочисті та святкові заходи, відповідно до визначених пунктів «Програми заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 18-ї річниці від Дня міліції».

Підпунктами 6.1; 6.2; 6.3 та 6.4 пункту 6 затвердженого Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 «Плану Міністерства внутрішніх справ України з підготовки та проведення в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці від Дня міліції» визначено за необхідне забезпечити підготовку та укладення необхідних угод на оренду приміщень Національного палацу мистецтв «Україна»; художнє оформлення сцени Національного палацу мистецтв «Україна»; виготовлення святкових листівок; запрошень та програм святкового концерту.

Пунктом 7 даного «Плану Міністерства внутрішніх справ України з підготовки та проведення в національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці від Дня міліції» передбачено забезпечення фінансування витрат, пов'язаних з проведенням урочистостей, згідно із затвердженими кошторисами, зокрема оренди приміщень Національного палацу мистецтв «Україна».

Проведення Міністерством внутрішніх справ України заходів з нагоди святкування 18-ї річниці Дня міліції у 2009 до централізованих заходів Міністерства культури і туризму України не відносилося, оскільки цей захід не був внесений до Плану роботи Міністерства культури і туризму України на 2009 рік.

Таким чином, Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 відповідно до затвердженого ним особисто 31.12.2008 «Плану основних заходів МВС України у 2009 році» в якому п. 2 Додатку № 12 «Організація роботи з особовим складом. Заходи щодо зміцнення дисципліни та законності» було передбачено «Підготувати та організувати проведення заходів з нагоди відзначення загальнодержавних та відомчих свят», «Програми заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 18-ї річниці від Дня міліції», затвердженої 15.10.2009 та «Плану Міністерства внутрішніх справ України з підготовки та проведення в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці від Дня міліції» затвердженого 15.10.2009 та інших документів, було визнано необхідне здійснення комплексу заходів, направлених на організацію святкування 18-ї річниці Дня міліції, які потребували належного фінансування за рахунок коштів державного бюджету, що виділялися на утримання МВС України.

11.12.2009 Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17 видав службове доручення № 24676/Лц «Про забезпечення участі іноземних делегацій у святкуванні Дня міліції», яким у зв'язку з запланованими у період з 17 до 19 грудня 2009 року проведенням заходів, присвячених святкуванню Дня міліції, зобов'язав керівників підпорядкованих йому Департаментів та Управлінь МВС України забезпечити перебування іноземних делегацій під час святкування Дня міліції.

На виконання вказаного службового доручення від 11.12.2009 № 24676/Лц, заступник Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_34, 28.10.2009 затвердив робочий план заходів по підготовці та проведенню урочистостей з нагоди 18-ї річниці Дня міліції, а 01.12.2009 календарний план основних заходів МВС України до Дня міліції.

Крім цього, Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17 07.12.2009 затвердив сценарний план проведення урочистостей з нагоди Дня міліції у Національному палаці мистецтв «Україна», яким були передбачені святкові заходи у фойє Національного палацу мистецтв «Україна», привітальні виступи з врученням нагород співробітникам міліції та по їх закінченню святковий концерт.

Разом з цим, Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17 13.11.2009 підписав службову телеграму № 22331/Лц на адресу начальників ГУ МВС України, в Автономній республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, на залізничному транспорті, ректорів вищих навчальних закладів МВС України, відповідно до якої вказані керівники підпорядкованих підрозділів були запрошені разом з дружинами взяти участь в святкуванні Дня міліції о 16 годині 18.12.2009 в Національному палаці мистецтв «Україна».

На виконання перерахованих планів, програм та інших розпорядчих документів, підписаних та виданих Міністром ОСОБА_17 з метою організації святкування 18-ї річниці Дня міліції, заступник Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_37, 02.11.2009 від імені МВС України уклав договір № 189/2009/330ю/151 з Державним підприємством «Національний палац мистецтв Україна» про надання послуг із проведення 18.12.2009 урочистого заходу з нагоди святкування Дня міліції на загальну суму 300000 грн.

18.12.2009 в Національному палаці мистецтв «Україна» за участю Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 були проведені заходи з приводу святкування 18-ї річниці Дня міліції.

У той же день, тобто 18.12.2009, заступник Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_37 від імені МВС України підписав Акт прийому-передачі наданих послуг за Договором № 189/2009 від 02.11.2009 на суму 300000 грн. та подав його до Департаменту фінансового забезпечення та бухгалтерського обліку МВС України для здійснення оплати.

Однак, в 2009 році перерахування коштів на адресу Національного палацу мистецтв «Україна» не відбулося, у зв'язку з проведенням в грудні 2009 Державним казначейством України видатків лише за захищеними статтями Державного бюджету України.

Виконуючи фінансові зобов'язання МВС України директор ДФЗБО МВС України ОСОБА_38 02.02.2010 підготував та підписав платіжне доручення № 510 про перерахування на розрахунковий рахунок ДП «Національний палац мистецтв «Україна» коштів в розмірі 300000 гривень, яке для виконання направив до Державного казначейства України.

Внаслідок вказаних дій, Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17, які полягали у виданні відповідних розпорядчих документів щодо проведення заходів в 2009 році з нагоди святкування 18-ї річниці Дня міліції та фінансування витрат за рахунок коштів спеціального бюджетного фонду за КПКВК 1001050 в сумі 300000,00 грн., спричинено прямі матеріальні збитки державі в особі Міністерства внутрішніх справ України на вказану суму, яка більш ніж в 250 разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян на час вчинення злочину і є відповідно до пункту 4 Примітки до ст. 364 КК України тяжкими наслідками.

Всього, внаслідок перевищення ОСОБА_17 своїх службових повноважень спричинено збитки державі в особі Міністерства внутрішніх справ України на загальну суму 609720 гривень.

Підсудний ОСОБА_18 в судовому засіданні свою вину у вчиненні злочинів передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 358 КК України не визнав та показав, що він працював після армії на радіозаводі, потім працював у других структурах, до 2005 року він не проходив службу у органах внутрішніх справ України. ОСОБА_17 йому був відомий, однак близького спілкування у них не було. Він був членом Соцпартії у Рівненській області та коли, після парламентських виборів ОСОБА_17 став народним депутатом по партійним спискам, осередок Соцпартії направив його працювати до ОСОБА_17 помічником.

В 2005 році ВРУ проголосувала стосовно призначення ОСОБА_17 Міністром внутрішніх справ, в той же день, останній особисто запропонував йому працювати разом з ним, на що він погодився. ОСОБА_17 не повідомляв йому, чим він буде займатися в МВС України. Коли вперше він прийшов у Міністерство внутрішніх справ України, з ним були з ОСОБА_39 та ОСОБА_40 Їх направили оформлятися у кадри. У своїй присутності він не чув, щоб ОСОБА_17 давав якісь вказівки з приводу його працевлаштування. З кадрів його забирав ОСОБА_41, який повідомив про необхідність проходження медкомісії для визначення його придатності щодо служби в ОВС. Коли він вдруге, по проходженню медкомісії, прийшов до МВС України, у відділ кадрів, він оформив усі документи, які були йому надані автобіографію та інше. У кадрах йому повідомили, що він буде служити там, де й інший водій Міністра - ОСОБА_42, в Департаменті розвідно-пошукової діяльності. Після чого він написав заяви про прийняття на службу та про надання допуску до державної таємниці. Також він проходив стажування, так по роботі з автомобілем його стажував водій ОСОБА_42, також його стажуванням займалися працівники ДОС МВС України, прізвища яких він не пам'ятає. Після проходження стажування йому було виписано допуск до автомобіля та допуск до державної таємниці, після чого він приступив до роботи. Виконуючи свою роботу він був оперативним працівником, керував оперативним автомобілем Міністра, який знаходився в спец боксі та, на якому були пробіскові маячки і звукові сигнали, в тому числі він ще займався зовнішнім візуальним спостереженням. За ним було закріплено два автомобілі: Volkswagen Phaeton та Volkswagen Touareg.

Після прийняття його на службу в МВС України він написав заяву із зазначенням: «Прошу прийняти на роботу з правом позачергового отримання житла». З приводу написання такої заяви його консультував ОСОБА_40 В подальшому, після підписання Міністром відповідного наказу, з приводу збору необхідних документів для постановлення на квартирний облік, його консультували ОСОБА_31 та ОСОБА_43 Коли він зібрав всі необхідні документи, відбулось засідання комісії з приводу надання йому житла. Потім йому в Печерській державній адміністрації видали ордер на однокімнатну квартиру АДРЕСА_4. В Печерській РДА він спитався як можна здійснити обмін квартири на іншу, яка знаходиться на правому березі в м. Києві. В зв'язку з цим він написав заяву заступнику голови Київської міської державної адміністрації начальнику Головного управління житлового забезпечення ОСОБА_44 про заміну квартири, після чого він здав ордер на квартиру, що АДРЕСА_4. Після засідання комісії йому було видано ордер на квартиру, яка знаходиться

АДРЕСА_1, яку він згодом приватизував. Жодного разу з приводу заміни йому квартири він до працівників МВС України не звертався. Необхідність заміни квартири була обумовлена віддаленістю до робочого місця.

Самостійно він жодного разу не звертався до керівництва ДОС МВС України з приводу його заохочень, також йому не відомо, хто ініціював його заохочення.

У 2007 році він написав заяву на звільнення, це обумовлювалося звільненням Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17. Згодом, він написав заяву на поновлення в МВС України, у зв'язку з повторним обранням 18.12.2007 ОСОБА_17 на посаду Міністра внутрішніх справ України, який запропонував йому повернутися на роботу в МВС України. В МВС України він працював до 10.03.2010. Поновлявся на ту ж саму посаду, яку займав до звільнення, при цьому він дізнався про можливість зарахування цивільного стажу до стажу служби в ОВС, від кого не пригадує. Дізнавшись про таку можливість, він запитав у ОСОБА_40, а потім у ОСОБА_45 про необхідну інформацію, яку слід зазначити у заяві про зарахування стажу. Вони йому порекомендували звернутися з цього питання до Департаменту кадрового забезпечення, де ОСОБА_46 повідомив йому, що такими питаннями займається ОСОБА_47. ОСОБА_47 надав йому зразок заяви, і він написав заяву на імя Міністра внутрішніх справ України. Цю його заяву через канцелярію передали на підпис Міністру внутрішніх справ України ОСОБА_17. Згодом від ОСОБА_21 він дізнався, що з КМУ надійшов лист з приводу погодження «як виняток» його заяви. Хто готував лист на адресу КМУ йому не відомо. Також ОСОБА_21 повідомив йому, що з приводу вирішення питання про зарахування йому стажу буде засідати кадрова комісія.

В грудні 2009 року він написав заяву про вихід на пенсію за віком. На час написання заяви йому було вже відомо, що до стажу служби в органах ОВС йому було зараховано стаж його роботи на вільнонайманих посадах. При виході на пенсію, отримав те грошове забезпечення, яке йому нарахувала бухгалтерія. Згодом йому запропонували роботу помічника міністра, хто саме він не пам'ятає. Перебуваючи на посаді помічника Міністра, він керував автомобілем Міністра, тобто виконуючи функцію водія в тому числі, також приймав заяви від громадян, які не змогли потрапити на особистий прийом до Міністра внутрішніх справ. Приймаючи ці заяви, він перевіряв відповідність анкетних даних заявників документам, які посвідчували особу, доповідав про такі заяви Міністру та передав їх до канцелярії Міністерства для подальшої їх реєстрації та підготовки проектів відповідей. Самостійно реєстрацією та підготовкою проектів відповідей на вказані заяви, він не займався. Його функції зводились виключно до збору таких заяв в громадян.

В будь яку змову з ОСОБА_17 з приводу розкрадання державних коштів чи незаконного отримання ним квартири, він не вступав. Він не просив ОСОБА_17 призначити його на посаду оперуповноваженого ДРПД МВС України, присвоїти спеціальне звання, також не звертався до ОСОБА_17 з приводу підготовки наказів щодо його заохочення, зарахування цивільного стажу чи надання житла. Ніколи не перебував з ним у близьких дружніх відносинах, спілкування зводилось до службових питань. Також йому не відомі факти звернення ОСОБА_17 до Пенсійного фонду стосовно нарахування йому пенсії.

З приводу використання підроблених документів, зокрема посвідчення учасника бойових дій пояснив, що вказане посвідчення йому виписали цілком законно на підставі вкладиша до військового квитка. Зазначив, що в період часу з 1977 по 1979 він проходив службу у льотній частині по обслуговуванню злітно-посадочних смуг, вів посадки літаків виконував свою функцію по розмінуванню на чужій території в м. Оренбург Російської Федерації. По проходженню служби йому видали вкладиш до військового квитка, в якому було написано, де він служив. Приїхавши додому він став на облік в районному військовому комісаріаті, де не одразу, але згодом йому було видане посвідчення учасника бойових дій. Однак при переїзді, він загубив вказане посвідчення, після чого йому таке посвідчення видали повторно на підставі облікової картки наявної у військовому комісаріаті.

У грудні 1995 року посвідчення учасника бойових дій НОМЕР_1 подавав до ЖБК «Перспективне» з метою отримання пільг по комунальним послугам. Однак не пам'ятає чи подавав він вказане посвідчення до «Рівнеенерго», «Рівнеоблводоканал» та «Теплотрансервіс» у м. Рівне, також не пам'ятає чи отримував пільгу за сплату комунальних послуг як учасник бойових дій.

Щодо отримання ним диплому НОМЕР_2 від 30.06.2000 р. про закінчення Автотранспортного технікуму Рівненського державного університету пояснив, що він дійсно навчався у цьому навчальному закладі. При прийнятті його на роботу в МВС України він не пам'ятає чи додавав такий диплом до Департаменту по роботі з персоналом МВС України під час оформлення документів.

Щодо диплому НОМЕР_3 від 30.07.2007 р. про закінчення Дубенської філії ВНЗ ВМУ «Україна», пояснив, що він ніколи раніше не чув про цей документ, ніколи не навчався у Дубенській філії ВНЗ ВМУ «Україна». При вступі до Європейського університету він не подавав диплом НОМЕР_3 від 30.07.2007, як він потрапив до матеріалів особової справи, йому не відомо.

Підсудний ОСОБА_17 в судовому засіданні свою вину у вчиненні злочинів передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 365 КК України не визнав та показав, що він був цивільним Міністром внутрішніх справ, призначення якого відбувалося Парламентом України за поданням Президента України. Він був міністром і, згідно ЗУ «Про Кабінет Міністрів України», являвся політичним діячем.

04.02.2005 Верховна Рада України призначила його Міністром внутрішніх справ України. 04.02.2005 він запропонував ОСОБА_18 працювати його помічником і водієм так само, як він працював помічником і водієм у нього, як у народного депутата, оскільки ОСОБА_18, володів професійними якостями, як водій. У якому підрозділі, з якою зарплатою, зі званням чи без нього, з надбавками чи без них, з квартирою чи без неї, такі питання не обговорювались.

Наступного дня після його призначення він поїхав до МВС України, разом з ОСОБА_18, з яким він познайомився в 2003 році, на момент його обрання народним депутатом України у 2002 році, у зв'язку з чим, йому потрібен був водій, з відповідними навиками. Брат ОСОБА_48, порекомендував йому водія ОСОБА_18, який в подальшому працював його помічником, як помічник народного депутата, у них склались службові відносини.

Станом на 2003 рік йому не було нічого відомо про наявність освіти у ОСОБА_18 Він не вважав, що це якимось чином вплине на виконання його обов'язків помічника народного депутата, який виконував ряд функцій помічника, в тому числі і водія. В подальшому йому теж нічого про освіту ОСОБА_18 не було відомо.

До МВС України окрім ОСОБА_18 поїхав з ОСОБА_39 та ОСОБА_40, які працювали з ним у якості помічників народного депутата або помічників інших народних депутатів їхньої фракції. Він їх добре знав за багаторічною роботою під час виборчої кампанії у команді ОСОБА_49.

В цей же день перебуваючи в своєму кабінеті він дав вказівку виконуючому обов'язки міністра ОСОБА_50 оформити у центральний апарат: ОСОБА_39 і ОСОБА_40 своїми помічниками одного з питань безпеки, іншого з організаційних, ОСОБА_18 - своїм водієм. В кінці цього ж дня він познайомився із першим своїм водієм у МВС ОСОБА_42, останній представився оперуповноваженим «сьомої служби».

Також в цей же день 05.02.2005 він зустрічався із ОСОБА_51, який розглядався у якості заступника міністра з оперативних питань, який йому повідомив, що водій повинен бути оформлений у розвідці, це тривала практика і крім такого водія ніхто не зможе завести міністра на територію секретних об'єктів. Пояснив йому, що водій має збирати розвідувальну інформацію, про те місце, де він чекає, або куди він його привіз.

ОСОБА_18 приступив до своєї роботи в 20 числах, а весь цей час його возив, і потім ще десь близько року водій ОСОБА_42

Заявив, що ніякої змови у нього з водієм з метою розкрадання бюджетних коштів не було. Жодного умислу при підписанні наказу № 009 о/с від 15.02.2005 про призначення ОСОБА_18, як новоприйнятого, старшим оперуповноваженим 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності, зарахувавши його в кадри МВС України із спеціальним званням «капітан міліції», установивши йому згідно з наказом МВС України від 01.11.2003 № 1236 надбавку за особливі умови служби в розмірі 50 відсотків та згідно з наказом МВС України від 20.06.2004 № 684 вислугу років для виплати відсоткової надбавки 1 рік 11 місяців 27 днів», у нього не було і бути не могло, бо він не знав, що є система у ДРПД, коли обраховується

один рік служби за півтора. При цьому зазначає, що при підписанні наказу № 009 о/с йому був невідомий вік ОСОБА_18, а саме 47 років, невідомі граничний вік для прийняття на службу в міліцію та порядок присвоєння спеціальних звань.

Повідомив, що його участь у просуванні ОСОБА_18 по карєрним сходам закінчилася у той день, коли він надав вказівку начальнику Департаменту по роботі з персоналом ОСОБА_41 оформити в МВС і призначити в Центральний апарат МВС ОСОБА_18, як водія, жодних інших вказівок, щодо оформлення останнього не давав. Необхідність його оформлення до Департаменту оперативної служби визначалася не ним, а кадровою службою Міністерства.

Одночасно, показав, що наказ № 009 о/с підписав після візування його начальниками департаментів, що відповідає вимогам Постанови Кабінету Міністрів «Про затвердження інструкцій з діловодства у міністерствах, інших органах центральної виконавчої влади». До цього проекту наказу додавалися: подання про прийом на службу в органи внутрішніх справ та призначення на посаду ОСОБА_18. При цьому він покладався на фаховість керівників кадрових служб Міністерства та Департаменту. Зазначив, що на момент підписання даного наказу 15 лютого він рівно 10 днів працював на посаді Міністра, а тому про ніякі положення про проходження служби не знав і знати не міг. Вважає, що він просто ввів у дію документ, розроблений фахівцями і визнаний ними законною формою укладання трудової угоди між ОСОБА_18, як новоприйнятим у ОВС і МВС України.

В грудні 2007 року він був вдруге призначений на посаду Міністра внутрішніх справ України, також на раніше займані посади повернулись ті особи, за виключенням ОСОБА_51, які входили до керівного складу МВС під час його першої каденції, як Міністра внутрішніх справ України.

Він також сказав ОСОБА_18: «Мене призначили. Знову працюємо разом», однак він нікому не давав вказівки про призначення останнього на службу. Між тим, в грудні 2007 йому не було відомо як відбувалося відновлення ОСОБА_18 в органи внутрішніх справ, але наказ про це, який йому надійшов, містив візи, погодження усіх фахових служб та заступників міністра, необхідних на цьому документі. Він підписав його, бо не мав підстав не довіряти фахівцям кадрової, розвідувальної та юридичної роботи щодо законності підготовленого рішення.

19.12.2007 він підписав наказ № 00112 о/с про призначення ОСОБА_18 на посаду старшого оперуповноваженого 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби, із спеціальним званням «капітан міліції» та посадовим окладом 150 грн., підвищеним згідно наказу МВС України від 27.01.2004 №82 дск на 50 %, установивши йому відповідно до Указу Президента України від 4.10.1996 №926 надбавку за особливі умови служби, кваліфікацію, професійний ризик та виконання особливо важливих завдань у розмірі 50 % та згідно з наказом МВС України від 20.06.2004 № 684 вислугу років для виплати відсоткової надбавки 4 роки 00 місяців 24 дні, так як вважав його законним оскільки наказ був з візами всіх заступників та начальників служб. При цьому зазначив, що своїми діями не хотів завдати збитків державі.

Повідомив, що не давав вказівок нагороджувати ОСОБА_18, нагороди оформлялись на підставі подань прямих начальників, де той служив. Він підписував накази про нагородження, які були об'ємними, а тому він і не знав, що в них містилось прізвище ОСОБА_18 Також особисто ОСОБА_18 нагороди ніколи не вручав, так як це не входило в коло його повноважень. Необхідність винагородження визначали безпосередні керівники підрозділів, де числився нагороджений. Точно ця процедура була дотримана і у випадках ОСОБА_18

Нагородження відомчою відзнакою право носіння вогнепальної зброї, яка після звільнення зі служби, або по смерті здається назад в МВС України, є одним із видів заохочення, передбаченим дисциплінарним статутом. Рішення про це приймає керівництво людини, яка нагороджується. З яких причин таке рішення було прийняте відносно ОСОБА_18 керівництвом розвідки, йому не відомо. Окрім наказу про таке нагородження ОСОБА_18, у 2008 році він підписав наказ, за яким 90 працівників карного розшуку отримували аналогічну відзнаку за поданнями своїх керівників і вважав це абсолютно обґрунтованим і таким, що відповідає діючому законодавству.

Згодом, у зв'язку з проведенням ним частих особистих прийомів громадян, виникла необхідність уповноважити особу на здійснення прийому, реєстрації та передачі до канцелярії заяв громадян, які не могли потрапити особисто на прийом до Міністра внутрішніх справ України. Про таку

необхідність він повідомив керівника Апарату ОСОБА_45, який у зв'язку з скороченням штату радників Міністра запропонував йому кандидатуру ОСОБА_18 та при цьому надав відповідний проект наказу про призначення ОСОБА_18 на посаду помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату міністра та рішення. Вважає, що саме на цій посаді і має оформлятися один із водіїв міністра, інший - має бути у розвідці, щоб заїжджати на територію розвідки, їздити на конспіративні квартири на зустрічі з оперативним складом, і ніхто інший цього не може зробити.

Зазначив, що водій міністра, в силу специфіки служби, не може працювати у автогосподарстві він не зможе возити міністра туди, куди потрібно у повному обсязі.

Також наголосив, що водій ОСОБА_18 не міг числитися старшиною автогосподарства у зв'язку з тим, що у автогосподарстві штат 200 співробітників на 400 автомобілів, у штаті автогосподарства немає посади водій міністра, автогосподарство не має офіцерських звань. Немає в автогосподарстві і секретно-режимного підрозділу, на територію Департаменту оперативної служби може заїхати виключно працівник ДОС є у нього допуск чи немає. Інші не можуть. Тільки Міністр, Заступник міністра і працівник ДОС. Також як на підставу цього послався на функціональні обов'язки оперативного працівника, де написано: Оперативник з правом водіння оперативного автомобіля. Однак він дізнався про це не відразу в лютому 2005 року, а десь через декілька місяців.

На підставі цього вважає абсолютно нелогічним віднімати від зарплати оперуповноваженого капітана ДОС зарплату водія-старшини автогосподарства і оголошувати це збитками державі.

Водіїв будь-яких Міністрів внутрішніх справ є двоє. Вони працюють як оперуповноважені з правом водіння оперативного автомобіля. Така практика існувала від 1991 року по 2008 рік, коли один із водіїв був оформлений в якості помічника Міністра, а інший не ОСОБА_18, так і залишився в розвідці.

Якщо Міністр, зокрема він, перебував у місті Києві, то водії працювали через день, якщо у нього було заплановане службове відрядження, один із водіїв, як правило, це був саме ОСОБА_18, керував автомобілем та виконував інші функції як працівник ДОС, а по поверненню кількість днів, які мав би працювати за кермом інший водій, він отримував відпочинок.

Зазначив, що кадровики у 2005 році, хоча без його вказівок, але прийняли абсолютно правильне рішення. Разом з цим вважає, що другий водій має числитися помічником міністра, так як це дасть додаткову функцію. А тому він прийняв таке рішення.

З приводу зарахування ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ України стажу його роботи на вільнонайманих посадах пояснив наступне.

Практика зарахувань стажу роботи на цивільних посадах до міліцейського стажу існувала дуже давно. Він вперше дізнався про неї у 2005 році, підписуючи десятки листів адресованих КМУ про зарахування іншим особам до стажу роботи в органах ОВС стажу їх роботи на вільнонайманих посадах. Йому пояснювали, що така практика існує ще з часів радянської влади. А тому він, будучи Міністром, і в 2005-2006, і в 2008 роках підписував підготовлені Департаментом кадрового забезпечення листи на Кабінет Міністрів України з проханням надати дозвіл на зарахування відповідного стажу. Інколи Кабмін давав дозвіл, інколи відмовляв. Інколи дозволяв зарахувати стаж у частині, Механізму прийняття рішень в Кабінеті Міністрів він не знав. Він особисто допускав, що існує механізм прийняття окремого розпорядження Кабінету Міністрів України по окремим особам, яким будуть вноситися персональні дозволи, які будуть доповнювати існуючий порядок постанови КМУ про порядок зарахування стажу.

Повноваження перевіряти законність погоджень КМУ він не мав. В один із робочих днів у робочій пошті він підписав і лист на Кабінет Міністрів України про дозвіл на зарахування стажу ОСОБА_18

До листа додавався рапорт ОСОБА_18 з обов'язковими резолюцією керівника «Клопочу по суті» та візою юридичної та кадрової служб МВС.

Ніяких вказівок ОСОБА_21 з цього приводу, про які той говорить, він не давав, так як з 31 жовтня перебував у відпустці, перебуваючи із сім'єю закордоном. Також не давав вказівок членам створеної

ОСОБА_21 комісії, яка розглядала справу про стаж ОСОБА_18 Він не міг дати вказівку Першому заступнику міністра ОСОБА_21 з 24-00 год. 30 жовтня 2008 року, так як з першої хвилини наступного дня він вже був не посадовою особою МВС України. В МВС України 31 числа він не заїжджав. І тому ОСОБА_21 наказ не міг дати в своєму службовому кабінеті, починаючи з 24-00 год. 30 жовтня 2008 року.

Також з причини перебування у відпустці до 04 листопада 2008 року не міг бачити і відповідь КМУ відносно ОСОБА_18, яка датована 31.10.2008.

В один із робочих днів, 11.11.2008, коли він повернувся з відпустки, він отримав проект кадрового наказу, в якому, крім десятка інших рішень по особовому складу, був і абзац, присвячений ОСОБА_18, в якому зокрема було зазначено: «Відповідно до листа Кабінету Міністрів України зарахувати до вислуги років в МВС України стільки-то років цивільного стажу і запис: «Підстава висновок центральної комісії МВС України 05.11.2008». До вказаного проекту наказу додавалися протокол, витяг з рішення Центральної комісії підписаний ОСОБА_21 та всіма членами комісії.

Він знав, що це компетенція центральної комісії. А тому отримавши такий проект наказу, він повинен був виключно перевірити візи заступників міністра, особливо кадровиків. Зазначені візи були наявні. Також повинен був звернути увагу на підставу. Він знав, що у МВС України є центральна комісія, яка має розглядати по суті і приймати законні рішення, які вводяться в дію наказом Міністра. У підставі саме ця комісія і була вказана.

З огляду на те, що в формулюванні було зазначено «відповідно до листа Кабінету Міністрів України», а він його не бачив, повинен був звернути увагу на візу першого заступника ОСОБА_21, який згідно посадових обов'язків відповідав за контакти з КМУ з питань кадрового забезпечення МВС України. Така віза теж була наявна.

За таких обставин він тільки вів у дію рішення комісії, при цьому, не маючи ніякого розробленого плану злочинних дій на користь водія, не давав жодних вказівок готувати лист на Кабінет Міністрів України, не давав жодних вказівок готувати рішення комісії, а тим більше, проекти наказу.

Ніяких дій по реалізації впливу на комісію по зарахуванню стажу ОСОБА_18 він не здійснював.

Також пояснив, що документ про звільнення ОСОБА_18 на пенсію в нього не викликав жодних сумнівів. Рішення про присвоєння звання підполковника в нього викликало сумнів і він, з своєї ініціативи, зателефонував начальнику кадрового департаменту ОСОБА_46 і перепитав його чи можна при пенсії отримувати звання підполковника. Останній йому роз'яснив, що згідно нормативів, при наявності певного стажу, таке рішення є законним. І саме тому ОСОБА_46 поставив свою візу - погодження на проекті цього наказу. Для нього цього було достатньо, так як ОСОБА_46 є фахівцем кадрової роботи. Водії більшої частини начальників обласних управлінь, саме таке звання і носять.

З приводу надання ОСОБА_18 квартири АДРЕСА_4 показав наступне.

З перших днів призначення на посаду Міністра внутрішніх справ України, він мусив багато їздити по Україні. Так от, він виїжджав постійно, щоб з Києва доїхати до Дніпропетровська чи до Донецька, до Сум, до Львова, о 4-5 годині ранку. Декілька разів ОСОБА_18 запізнився. Він казав ОСОБА_18, що це недопустимо, щоб на них чекало багато людей тільки тому, що той не може вчасно добратися. В зв'язку з чим, він сказав своєму заступнику по економічним питанням ОСОБА_28 підібрати службове житло ОСОБА_18

Сама проблема з житлом ОСОБА_18 впирається у його та ОСОБА_28 некомпетентність. Оскільки ОСОБА_28, сказавши про це своїм підлеглим у господарському управлінні, забув сказати, слово «службове». Після чого прийшов до нього і повідомив що зі слів працівників господарського управління, а власне і з відділу оперативного забезпечення, йому відомо, що для того, щоб це зробити, необхідний наказ по Міністерству. Зокрема порекомендував йому видати додаток до наказу про прийом ОСОБА_18 на службу, із зазначенням «з правом позачергового отримання житла».

Він дуже здивувався, бо бачив, що для гуртожитків або просто службового житла рішення про надання службового житла надавалося за простим підписом заступника міністра. А тут треба наказ. З

іншого боку, такі накази на той момент, у 2005 році він підписував десятками. Всі, хто приїжджав новопризначені у Міністерство з інших областей, тут же автоматично писали заяви про прийняття на відповідні посади, і буквально через тиждень внести у такі накази зміни: «З правом позачергового надання житла». Тому в нього не виникало сумнівів щодо законності такого наказу і він підписав такий наказ по ОСОБА_18, як і інші десятки наказів аналогічного змісту, при цьому розуміючи, що ОСОБА_18 прибув з іншої місцевості.

Підкреслив, що підписаний ним наказ надає не житло, а право на розгляд у Житлово-побутовій комісії, яка згідно наказу по міністерству є уповноваженою для прийняття такого рішення надання квартир для працівників, при чому, не у власність, а для проживання, яке вона надає до відповідної районної державної адміністрації в м. Києві. Ця комісія діє в межах чинного законодавства і приймає самостійне рішення, яке потім по встановленим правилам розглядають посадові особи Печерської РДА, де і надається ордер на житло, а в обов'язки Міністра не входило перевіряти законність прийняття Комісією такого рішення.

Немає жодного документу, де б він написав хоча би доручення, немає жодних його вказівок це питання приймати у тому чи іншому ракурсі обов'язково позитивно або обов'язково на Сосницькій.

Він не був членом цієї комісії, ніяких вказівок її голові чи членам не давав. Не здійснював жодного контролю за виконанням ОСОБА_28 доручення з приводу підбору житла ОСОБА_18 Також зазначив, що він не звертався до керівництва Печерської РДА, голови, членів громадської житлової комісії з проханням позитивно вирішити питання надання житла ОСОБА_18 Про обмін квартири ОСОБА_18 на Сосницькій на квартиру на Дмитрівській і взагалі про адресу, він дізнався з матеріалів кримінальної справи. Ніяких вказівок про це жодній людині він не надавав.

Звернув увагу, що будинок, у якому ОСОБА_18 отримав квартиру був введений у дію у 2003 році. До 2005 року не було жодного позачерговика, який претендував на однокімнатну квартиру.

Особисто він не отримував жодної заяви ОСОБА_18 про надання йому житла. Такі заяви подаються до безпосереднього керівництва працівника, а він не був безпосереднім керівником ОСОБА_18 Також йому нічого не було відомо про приватизацію ОСОБА_18 житла.

За весь час своєї роботи він давав два доручення, пов'язані з ОСОБА_18: доручення ОСОБА_41 прийняти ОСОБА_18 як водія міністра та доручення заступнику міністра ОСОБА_28 підшукати йому службове житло. Більше ніяких вказівок пов'язаних з ОСОБА_18 жодній посадовій особі міністерства він не давав.

Щодо проведення урочистих заходів з нагоди відзначення 17-ї та 18-ї річниці Дня міліції показав, що з 1992 року в Україні діє Указ Президента № 567/92 «Про День міліції», яким встановлено в Україні свято День міліції, яке відзначається щорічно 20 грудня у день прийняття Верховною Радою України в 1990 році Закону України «Про міліцію». У День міліції у містах Києві, Сімферополі, Севастополі, обласних та районних центрах, містах обласного підпорядкування проводяться урочисті заходи.

Указ Президента має обов'язковий характер та порушувати його не можна, Постанова КМУ не може скасувати Указу Президента, а тому він не мав права не проводити такі заходи. Саме тому і підписував традиційні з 1993 року «План МВС з підготовки та проведення в Національному Палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди річниці Дня міліції», «Програму заходів МВС з нагоди відзначення річниці Дня міліції», телеграми із запрошенням начальників ГУВС, керівникам держави, закордонним колегам. Все це він зробив, він це повністю визнає.

Всі ці документи ґрунтувалися на офіційних пропозиціях всіх без виключення підрозділів МВС України. Всі вони пропонували ряд заходів, зокрема, урочисті заходи у Національному Палаці мистецтв «Україна». Також це рішення було узгоджено з протоколом Адміністрації Президента, Кабміном та Верховною Радою України. Кількість запрошених для урочистих зборів представників особового складу МВС України також приймалося за цим механізмом та узгоджувалося з цими вищими посадовими особами. Для того, щоб запланувати зустріч Президента України, який є головнокомандуючим збройних сил, в тому числі і МВС України, Прем'єр-міністра України, який є керівником Уряду, складовою частиною якого є МВС України, Голови ВРУ, необхідно було узгодити місце, дату, форму та кількість присутніх учасників. Всі дії були зроблені відповідальними особами

департаментів кадрового та юридичного управлінь. Його підпис фактично вводив в дію узагальнений та узгоджений всіма посадовими особами міністерства комплексний план роботи на рік, який включав і відзначення певних державних свят.

Всі документи завізовані всіма фахівцями МВС України. Підписи юридичного управління і під Планом заходів, і під договором про оренду Палацу «Україна». Зазначив, що Постанова Кабінету Міністрів України № 943 від 22.10.2008 р. «Про економію бюджетних коштів» не скасовувала виконання зазначеного Указу Президента. На виконання даної Постанови він обмежив бюджетні видатки у зв'язку із економічною кризою.

У грудні 2008 року він зібрав нараду за участю заступників міністра, керівників управлінь і департаментів міністерства, у тому числі і з приводу питання про День міліції, на якій повідомив про необхідність економії бюджетних коштів у зв'язку із економічною кризою. На вказаній нараді, йому сказали, що урочисті заходи скасовувати не можна, так як їх проведення є престижем служби, а він як Міністр повинен піклуватися про престиж служби. Після цього, порадившись з юристами, фінансистами, кадровиками були скасовані відповідні заходи, які, як здавалось, були зайвими, це зокрема проведення фуршетів за участю ветеранів МВС, діючих керівників МВС, нагороджених, представників державних інституцій, встановлення святкових білбордів по всій території України, святкові салюти, та інше.

Щодо святкових концертів в НПМ «Україна», то такі концерти дійсно мали місце в 2008 2009 роках, однак всі музичні виконавці виступали на них безкоштовно, або за його особистим проханням або допомагали закордонні товариші.

Ці концерти починалися з урочистих заходів за участю офіційних посадових осіб в першому відділенні, в другому відділенні безпосередньо сам концерт. Але обидва ці елементи були єдиним комплексом урочистих заходів: вони починалися з виконання державного гімну України (беззаперечна ознака урочистості) і закінчувався винесенням корзини квітів подяки учасникам концерту від імені Президента, Прем'єр-міністра і Міністра. І це, згідно з усіма правилами Протоколу, означало завершення офіційних заходів.

Зазначив, що оренди залу НПМ «Україна», вартістю в 300 тисяч грн. уникнути не можна було, так як клуб МВС України перебував на ремонті. Мінімальний термін оренди залу НПМ «Україна - одна доба, чим пояснюється саме така вартість.

За день до Дня міліції, у МВС України День пам'яті загиблих міліціонерів. Завдання у цей день Міністра провести прийом сімей загиблих міліціонерів. Тому не покласти квіти у цей день разом із вдовами до цього пам'ятника не можливо.

Всі плани, розпорядження та службові телеграми, які він підписав як Міністр внутрішніх справ, були зумовлені виконанням діючого Указу Президента і призвели до фінансування з держбюджету виключно офіційних заходів.

Окрім цього, одним із розпоряджень, які стосувалися проведення Дня міліції було розпорядження, яке дозволяло заступникам по тилу, начальнику фінансового управління визначитись із законним джерелом фінансування. Це була компетенція фінансистів, по якій статті, по якому коду провести ці проводки. Він жодного платіжного документа не підписував, бо це не входило ні до його компетенції, а також він не був фахівцем цього питання.

Зазначив, що платежі інкримінованих йому 620 тисяч гривень були перевірені Держказначейством. Також звернув увагу на відсутність законодавчо закріпленого терміну «святковий захід» при застосуванні Постанови Кабінету Міністрів України № 943, пославшись при цьому на роз'яснення Міністерства юстиції України та про необхідність доповнень до Постанови, щодо роз'яснення терміну «святковий захід». А відтак всі його дії, пов'язані із проведенням заходів, присвячених 17-ій та 18-ій річниці Дня міліції не суперечили вимогам Постанови КМУ № 943.

Такі показання підсудних були перевірені судом шляхом дослідження наявних у справі доказів під час судового слідства.

У відповідності до положень ст.275 КПК України судом забезпечено розгляд справи в межах пред'явленого обвинувачення.

Суд, здійснюючи оцінку наявним у справі доказам, бере до уваги лише ті, що власне є доказами, тобто є допустимими фактичними даними в розумінні положень ст.65 КПК України.

Незважаючи на невизнання ОСОБА_18 своєї вини, суд вважає, що його вина у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 358 КК України підтверджується зібраними доказами по справі:

по епізоду використання завідомо підробленого посвідчення учасника бойових дій НОМЕР_1:

-оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_52, неявка якого в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких він з 1990 по 1999 роки працював юристом Рівненського обласного військового комісаріату. З приводу отримання статусу учасника бойових дій ОСОБА_18 йому нічого не відомо. За яких саме обставин ним погоджувався список учасників Великої Вітчизняної Війни (осіб, що прирівнюються до них) для отримання постійних посвідчень про право на пільги від 04.12.1995, він не пригадує.

Про те чи дійсно ОСОБА_18 у період проходження ним строкової військової служби з 02.12.1977 по 09.12.1977 приймав участь у розмінуванні йому нічого не відомо. Чому в Рівненському об'єднаному міському військовому комісаріаті відсутні документи, які підтверджують участь ОСОБА_18 в розмінуванні, пояснити не може.

Для підтвердження участі в розмінуванні ОСОБА_18 мав надати довідку, підписану командиром військової частини або військової частини з відповідним записом, завіреним печаткою /т. 46 а.с. 17-18/

-оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_53, неявка якого в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких він з жовтня-листопада 1995 року по липень 1999 року працював заступником Рівненського обласного військового комісара з виховної роботи. З приводу отримання статусу учасника бойових дій ОСОБА_18 йому нічого не відомо.

Станом на 1995 рік показав, що офіційним документом для підтвердження участі в розмінуванні міг бути тільки витяг з наказу командира військової частини про призначення групи на розмінування із зазначенням прізвища ОСОБА_18 /т. 46 а.с. 19-20/

-оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_54, неявка якого в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких він з 1993 по 2001 роки працював в Рівненському обласному військовому комісаріаті, спочатку начальником фінансового відділення, а з жовтня 1995 року начальником відділу фінансового та соціального забезпечення.

З приводу отримання статусу учасника бойових дій ОСОБА_18 йому нічого не відомо.

За яких саме обставин він підписував список учасників Великої Вітчизняної Війни (осіб, що прирівнюються до них) для отримання постійних посвідчень про право на пільги від 04.12.1995, не пригадує /т. 46 а.с. 21-22/

- оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_55, неявка якої в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких вона з лютого 1995 року працює в ЖКП «Перспективне» м. Рівне. Відповідно до особового рахунку № НОМЕР_5, 16.03.1989 на підставі ордеру № 7428 від 10.02.1989 ОСОБА_18 був прописаний за адресою: АДРЕСА_3. 27.12.2005 ОСОБА_18 був знятий з реєстраційного обліку та основним квартиронаймачем стала ОСОБА_56 3 грудня 1995 року по грудень 2005 року ОСОБА_18 при сплаті різних платежів за квартиру, користувався пільгами, як учасник бойових дій. Пільги полягали у звільненні його від оплати 75 % нарахованих до сплати сум. Всього з вересня 1996 року по грудень 2005 року ОСОБА_18 був звільнений від сплати різних комунальних послуг на загальну суму 3195,64 грн. /т. 46 а.с. 69-70/.

Показання вказаних свідків, суд визнає об'єктивними, так як вони повністю відповідають один одному, між ними відсутні суперечності, отримані без порушень вимог Кримінально процесуального

закону, є допустимими прямими та водночас непрямими доказами вини підсудного у інкримінованому діянні по даному епізоду.

Окрім цього, такі показання свідка відповідають іншим, дослідженим судом доказам у справі.

Також вина підсудного у скоєнні інкримінованого йому діяння по даному епізоду підтверджується письмовими доказами:

-даними, які містяться у посвідченні учасника бойових дій НОМЕР_1 від 04.12.1995 ОСОБА_18 вилученому в ході виїмки від 15.11.2010 /т. 46 а.с. 86, 87-89/;

-даними, які містяться у обліковій картці до військового квитка НОМЕР_6 на імя ОСОБА_18 вилученою в ході виїмки від 10.11.2010 в Рівненському об'єднаному міському військовому комісаріаті, де зазначено, що останній у період з травня 1977 по травень 1979 проходив строкову військову службу у військовій частині №23359. При цьому, будь-які відмітки про його участь у період з 02.12.1977 по 09.12.1977 у розмінуванні відсутні /т. 46 а.с. 38/;

-даними, які містяться в архівній довідці № 97/3/16701671 від 22.12.2010 філіалу Центрального архіву Міністерства оборони Російської Федерації, згідно з якими ОСОБА_18 під час проходження строкової військової служби у військовій частині № 23359 м. Оренбург Російської Федерації участі у розмінуванні не приймав /т. 46 а.с. 93-94/;

-даними, які містяться в заяві ОСОБА_18 від 24.11.1995 на імя військового комісара, згідно з якою ОСОБА_18, не маючи права на отримання посвідчення учасника бойових дій, звернувся до військового комісаріату з заявою про отримання посвідчення учасника бойових дій замість начебто втраченого посвідчення, яка вилучена в ході виїмки в Рівненському об'єднаному міському військовому комісаріаті /т. 46 а.с. 36/;

-даними, які містяться в списку учасників Великої Вітчизняної Війни (осіб що прирівнюються до них) для отримання постійних посвідчень про право на пільги від 04.12.1995, на підставі якого ОСОБА_18 отримав посвідчення учасника бойових дій НОМЕР_1 за начебто участь у розмінуванні у період проходження строкової військової служби, вилученим в ході виїмки в Рівненському об'єднаному міському військовому комісаріаті /т. 46 а.с. 44-46/;

-даними, що містяться у документах щодо сплати ОСОБА_18 комунальних послуг за адресою: АДРЕСА_3, а саме: копії посвідчення учасника бойових дій НОМЕР_1 від 04.12.1995 на імя ОСОБА_18; довідці про те, що ОСОБА_18 дійсно проживає за вищевказаною адресою; особовим рахунком № НОМЕР_5 на імя ОСОБА_18 та роздруківкою по особовому рахунку № НОМЕР_5, згідно з якою ОСОБА_18 за період з 1996 по грудень 2005 роки при сплаті комунальних послуг отримав пільги на загальну суму 3195,64 грн. вилученими в ході виїмки в ЖКП «Перспективне» м. Рівне /т. 46 а.с. 57, 63, 64, 65, 66-67/;

-даними, які містяться у повідомленні № 02-05/5278 від 16.11.2010 «Рівнеенерго» та розрахунку пільги, яку ОСОБА_18 отримав як учасник бойових дій за послуги енергопостачання за період з січня 2002 по 2005 роки, на загальну суму 489,65 грн. /т. 46 а.с. 72, 73-74/;

-даними, які містяться у повідомленні № 3285 від 16.11.2010 «Рівневодоканал» про те, що ОСОБА_18 користувався 75 % пільгою як учасник бойових дій при сплаті послуг з водопостачання та водовідведення, та за період з 01.10.2000 по 01.01.2006 отримав пільги як учасник бойових дій за послуги водопостачання та водовідведення на загальну суму 1145,35 грн. /т. 46 а.с. 76/;

-даними, які містяться у повідомленні № 08-4189 від 16.11.2010 «Рівнегаз», про те, що ОСОБА_18 на підставі посвідчення учасника бойових дій НОМЕР_1 від 04.12.1995 було надано пільгу на оплату обсягів спожитого газу на загальну суму 323,90 грн. /т. 46 а.с. 80/;

по епізоду використання підробленого диплому НОМЕР_2 від 30.06.2000 Автотранспортного технікуму Рівненського державного технічного університету:

В судовому засіданні свідок ОСОБА_57 показала, що в Автотранспортному технікумі вона працює з 2000 року на посаді викладача. Повідомила, що готувала відповіді на запити, чи видавався диплом їхнього закладу на імя ОСОБА_18 Після перевірки інформації була надана відповідь, що диплом НОМЕР_2 від 30.06.2000 був виданий ОСОБА_58.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_58 показав, що в 1996 році поступив до Автотранспортного технікуму Рівненського державного технічного університету на факультет технічного обслуговування та ремонту автомобілів і двигунів. Даний технікум він закінчив в 2000 році та отримав по закінченню диплом молодшого спеціаліста НОМЕР_2 від 30.06.2000 і додаток до диплому.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_59 показала, що в 2004 році нею проводилось звільнення ОСОБА_18 з посади помічника-консультанта народного депутата України, в особовій справі був наявний диплом на імя ОСОБА_18 про закінчення Автотранспортного технікуму Рівненського державного технічного університету.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_60 показав, що в лютому 2005 від керівника відділу укомплектування Центрального апарату МВС України ОСОБА_61 він отримав доручення терміново займатись оформленням на службу до Центрального апарату МВС України ОСОБА_18, при цьому зазначив, що це була вказівка керівника Департаменту роботи з персоналом ОСОБА_41 Під час проведення збору документів ОСОБА_18 на підтвердження того, що в нього є середня спеціальна освіта, предявив оригінал вказаного диплому та одразу приніс із собою світлокопію даного диплому, яка була завірена керівником Управління кадрів Апарату Верховної Ради України. Побачивши, що світлокопія наданого ОСОБА_18 диплому завірена Апаратом Верховної Ради України у нього не викликало взагалі сумніву щодо можливості підроблення наданого диплому.

Оцінюючи показання даних свідків суд вважає, що вони об'єктивно вказують на обставини, що підлягають доказуванню в даній кримінальній справі, не змінювались протягом досудового та судового слідства, перевірені показаннями інших свідків по справі, підстав сумніватися в об'єктивності їх показань у суду немає, а тому показання свідків ОСОБА_57, ОСОБА_58, ОСОБА_59 та ОСОБА_60 приймаються судом.

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_62, неявка якої в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких в Апараті Верховної Ради України вона працює з 2002 року. В 2003 році вона працювала на посаді керівника Управління кадрів Апарату Верховної Ради України, приймала документи та формувала особову справу ОСОБА_18 на заняття посади помічника-консультанта народного депутата України ОСОБА_17 Серед поданих ОСОБА_18 документів був оригінал диплому НОМЕР_2 від 30.06.2000 на його імя про закінчення Автотранспортного технікуму Рівненського державного університету та нею особисто було звірено відповідність подання зазначеного диплому до Управління кадрів Верховної Ради України /т. 16 а.с. 38-41/.

Окрім показань свідків, вина ОСОБА_18 у використанні підробленого диплому НОМЕР_2 від 30.06.2000 Автотранспортного технікуму Рівненського державного технічного університету, підтверджується долученими до матеріалів справи письмовими доказами, а саме:

-даними, які містяться в копії журналу реєстрації видачі дипломів Автотранспортного технікуму Рівненського державного технічного університету, які надані свідком ОСОБА_57 під час її допиту, згідно з якими 30.06.2000 диплом НОМЕР_2 отримав ОСОБА_58 /т. 15 а.с. 47-50/;

-даними, які містяться в дипломі молодшого спеціаліста НОМЕР_2 виданого 30.06.2000 Автотранспортним технікумом Рівненського державного технічного університету вилученого у ОСОБА_58 в ході виїмки від 29.10.2010, додатком до даного диплому та протоколом їх огляду /т. 15 а.с. 54, 55/;

-даними, які містяться в повідомленні Державного підприємства «Державний центр прикладних інформаційних технологій» Міністерства освіти і науки України № 392 від 29.10.2010 про те, що диплом НОМЕР_2 за спеціальністю «Технічне обслуговування та ремонт автомобілів і двигунів» було виготовлено у червні 2000 року на замовлення Автотранспортного технікуму Рівненського державного технічного університету на імя ОСОБА_58 /т. 15 а.с. 5-6/;

-даними, які містяться в документах вилучених в ході виїмки від 29.10.2010 в Автотранспортному технікумі Рівненського державного технічного університету, а саме: особовій картці студента ОСОБА_58; заяві студента ОСОБА_58 від 21.06.1996 про допуск його до вступних екзаменів на денну форму навчання за спеціальністю «Технічне обслуговування та ремонт автомобілів і двигунів»; екзаменаційній роботі ОСОБА_58; договором між Рівненським автотранспортним технікумом та ОСОБА_58 від 19.08.1996 про підготовку молодшого спеціаліста з спеціальності «Технічне обслуговування та ремонт автомобілів і двигунів»; заліковій книжці НОМЕР_7 студента Рівненського автотранспортного технікуму ОСОБА_58, екзаменаційному листі № 69 студента ОСОБА_58, які підтверджують що ОСОБА_18 не навчався в Рівненському автотранспортному технікумі, а диплом НОМЕР_2 за спеціальністю «Технічне обслуговування та ремонт автомобілів і двигунів» був виданий ОСОБА_58 /т. 15 а.с. 24-27, 28, 29-33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41/;

- даними, які містяться у вилученій в Апараті Верховної Ради України в ході виїмки від 01.11.2010 особою справою № 20/32 помічника-консультанта народного депутата України ОСОБА_18 з наявними в ній даними, а саме:

-даними, які містяться в завірній належним чином копією диплому НОМЕР_2 від 30.06.2000 на імя ОСОБА_18 про закінчення ним Автотранспортного технікуму Рівненського державного університету /т. 16 а.с. 19/;

-даними, які містяться в власноруч заповненим ОСОБА_18 особовим листком по обліку кадрів та автобіографією;

На зворотній стороні автобіографії ОСОБА_18, зазначив інформацію про начебто закінчення ним в 2000 році Автотранспортного технікуму Рівненського державного технічного університету та власноручно написав на звороті автобіографії фрази «Дані в автобіографії вірні» /т. 16 а.с. 16-17, 18/;

-даними, які містяться в заяві ОСОБА_18 від 01.12.2003 на імя керівника Апарату Верховної Ради України про зарахування його на посаду помічника-консультанта народного депутата України ОСОБА_17 з 01.12.2003 /т. 16 а.с. 23/;

-даними, які містяться в заяві народного депутата України ОСОБА_17 від 09.12.2003 про зарахування ОСОБА_18 його помічником-консультантом з 01.12.2003 /т. 16 а.с. 22/;

-даними, які містяться в розпорядженні керівника Апарату Верховної Ради України № 4149 від 16.12.2003 про зарахування ОСОБА_18 на посаду помічника-консультанта народного депутата України ОСОБА_17 /т. 16 а.с. 24/;

-даними, які містяться в поданні народного депутата України ОСОБА_17 за лютий 2005 про встановлення його помічнику-консультанту ОСОБА_18 місячної заробітної плати в розмірі 1295 грн. /т. 16 а.с. 26/;

-даними, які містяться в розпорядженні керівника Апарату Верховної Ради України № 826 від 11.02.2005 про встановлення помічнику-консультанту народного депутата України ОСОБА_17-ОСОБА_18 заробітної плати в розмірі 1295 грн. на місяць /т. 16 а.с. 27/;

-даними, які містяться в заяві помічника-консультанта народного депутата України ОСОБА_17 - ОСОБА_18 від 11.02.2005 на імя керівника Апарату Верховної Ради України про звільнення з посади помічника-консультанта народного депутата України з 11.02.2005 /т. 16 а.с. 28/;

-даними, які містяться в розпорядженні керівника Апарату Верховної Ради України № 945 від 14.02.2005 про звільнення ОСОБА_18 з посади помічника-консультанта народного депутата України ОСОБА_17 /т. 16 а.с. 29/;

-даними, які містяться в світлокопії диплому НОМЕР_2 від 30.06.2000 на імя ОСОБА_18 про закінчення ним Автотранспортного технікуму Рівненського державного університету за спеціальністю «Технічне обслуговування та ремонт автомобілів і двигунів», яка знаходиться в особовій справі працівника центрального апарату МВС України ОСОБА_18 та підтверджує факт використання ОСОБА_18 підробленого диплому з метою влаштування до органів внутрішніх справ

України на посаду оперативного працівника Департаменту розвідувально-пошукової діяльності та отримання спеціального звання капітан міліції /т. 5 а.с. 88/;

Зазначені письмові докази по справі зібрані відповідно до вимог кримінально процесуального закону, є допустимими, та такими, що в їх сукупності безпосередньо вказують на вчинення підсудним діяння, інкримінованого йому стороною обвинувачення, відповідають показанням свідків по справі.

По епізоду використання підробленого диплому НОМЕР_3 про закінчення ним в 2007 році Дубенської філії вищого навчального закладу «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» та отримання базової вищої освіти за напрямком підготовки «Економіка і підприємництво»:

-в судовому засіданні свідок ОСОБА_63 підтвердив надані ним показання на стадії досудового слідства та показав, що диплом бакалавра НОМЕР_3 30.07.2009 був виданий громадянці ОСОБА_64, яка закінчувала навчальний заклад за дистанційною формою навчання. Диплом НОМЕР_3 в 2007 Дубенською філією вищого навчального закладу «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» ОСОБА_18 не видавався і не міг видаватися, бо лише в 2008 році філія отримала ліцензію Міністерства освіти і науки України, а в 2009 році отримала після процедури акредитації право на видачу дипломів по спеціальностях «Облік та аудит» і «Фінанси та кредит» за освітньо-кваліфікаційним рівнем бакалавр;

Оцінюючи показання свідка ОСОБА_63, як на досудовому слідстві, так і в судовому засіданні, суд вважає, що показання даного свідка об'єктивно вказують на обставини, що підлягають доказуванню в даній кримінальній справі, є логічними та послідовними, не містять суперечностей, а тому судом приймаються;

-оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_64, неявка якої в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких в 2005 році вона поступила до Ківерцівської філії ВНЗ «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна», який закінчила в 2007 році та отримала диплом молодшого спеціаліста НОМЕР_8 від 04.06.2007 про здобуття кваліфікації молодший спеціаліст з фінансів. В цьому ж 2007 році вона продовжила навчання в місті Луцьк, де була філія ВНЗ «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна». Після закінчення вона отримала диплом бакалавра НОМЕР_3 від 30.07.2009 про закінчення Дубенської філії вищого навчального закладу «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна». Диплом про закінчення вона не втрачала і нікому не передавала /т. 15 а.с. 153-155/;

-оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_65, неявка якої в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких свідок показала, що працює заступником директора Рівненської філії ПНВЗ «Європейський університет». 03.03.2008 ОСОБА_18 була подана заява для вступу на заочну форму на напрямок економіка і підприємство за спеціальністю «Економіка підприємств» на базі освітньо-кваліфікаційного рівня «бакалавр» для здобуття освітньо-кваліфікаційного рівня «спеціаліст»;

До заяви ОСОБА_18 серед інших документів було подано оригінал диплому НОМЕР_3 від 30.07.2007 про отримання ним в Дубенській філії «Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна» базової вищої освіти за освітньо-кваліфікаційним рівнем «бакалавр»;

Після закінчення навчання ОСОБА_18 був виданий диплом спеціаліста НОМЕР_9 про закінчення ПНВЗ «Європейський університет» /т. 16 а.с. 106-109/;

-оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_66, неявка якої в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких, свідок показала, що вона в 2008 році виконувала обов'язки секретаря приймальної комісії, менеджера по набору студентів до Рівненської філії ПНВЗ «Європейський університет», за адресою: м. Рівне, вул. Київська, 64-б.

Основною підставою для вступу ОСОБА_18 до Рівненської філії ПНВЗ «Європейський університет» була подача ним оригіналу диплому НОМЕР_3 від 30.07.2007 про отримання ним в Дубенській філії «Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна» базової вищої освіти за освітньо-кваліфікаційним рівнем «бакалавр».

Вона особисто бачила оригінал вказаного диплому та долучала його до особової справи ОСОБА_18, бо цього вимагали правила прийому.

Після закінчення ПНВЗ «Європейський університет» ОСОБА_18 був повернутий цей оригінал диплому, а в справу було зроблено його копію /т. 16 а.с. 154-156/.

Суд вважає показання даних свідків послідовними і об'єктивними, вказані свідки не зацікавлені в певному вирішенні справи саме відносно підсудного ОСОБА_18, а тому приймає їх.

Окрім показань свідків, вина підсудного ОСОБА_18 в використанні підробленого документу диплому серії НОМЕР_3 Дубенської філії «Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна» про отримання базової вищої освіти за освітньо-кваліфікаційним рівнем «бакалавр» підтверджується наявними в матеріалах справи документами, а саме:

-даними, які містяться в оригіналі диплому серії НОМЕР_3 від 30.07.2009 вилученого, згідно протоколу виїмки від 30.10.2010 у ОСОБА_64 /т. 15 а.с. 148, 149, 150/;

-даними, які містяться у відповіді Дубенської філії Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна» від 27.10.2010 № 01/27-297 про те, що диплом бакалавра з економіки і підприємництва НОМЕР_3 виданий на імя ОСОБА_64 30 липня 2009 року. /т. 15 а.с. 68/;

-даними, які містяться у відповіді Дубенської філії Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна» від 27.10.2010 № 1/25-426 про те, що ОСОБА_18 у Вищому навчальному закладі «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» не навчався /т. 15 а.с. 73/;

-вилученою в Дубенській філії «Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна» особовою справою студентки ОСОБА_64, згідно протоколу виїмки від 29.10.2010 та наявними в ній документами, в тому числі даними, які містяться в: заяві-анкеті ОСОБА_64; копії диплома НОМЕР_3 від 30.07.2009 на імя ОСОБА_64 та додатком до диплому, які свідчать про, те що саме вона отримала диплом НОМЕР_3 від 30.07.2009 про закінчення Дубенської філії вищого навчального закладу «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна», отримала базову вищу освіту за напрямком підготовки «Економіка і підприємство» і здобула кваліфікацію бакалавра з економіки і підприємництва /т. 15 а.с. 82-87/;

-даними, які містяться в копії наказу Президента вищого навчального закладу «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» № 150 від 27.12.2006 про реорганізацію Рівненського регіонального центру дистанційного навчання вищого навчального закладу «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» у Дубенську філію вищого навчального закладу «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» /т. 15 а.с. 95/;

-даними, які містяться в копії накладної Вищого навчального закладу «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» від 15.07.2009 на отримання Дубенською філією диплому бакалавра НОМЕР_3 від 30.07.2009 та в копії внутрішньої накладної на вказаний диплом /т. 15 а.с. 112, 113/;

-даними, які містяться в копії ліцензії серії АВ № 395863 Міністерства освіти і науки України від 15.07.2008 про надання Вищому навчальному закладу «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» права на здійснення освітніх послуг пов'язаних з одержанням вищої освіти на рівні кваліфікаційних вимог до молодшого спеціаліста, бакалавра, спеціаліста і магістра та світлокопії додатку до ліцензії /т. 15 а.с. 116-117/;

-даними, які містяться в вилученій, згідно протоколу виїмки від 29.10.2010 в Рівненській філії ПНВЗ «Європейський університет» особовій справі студента ОСОБА_18 з наявними в ній документами щодо навчання і отримання диплому, а саме:

-даними, які містяться в заяві ОСОБА_18 від 03.03.2008 на імя ректора ПНВЗ «Європейський університет» про його допуск до вступних екзаменів для вступу на заочну форму навчання за спеціальністю «Економіка підприємства» та протоколом до заяви згідно з яким, за результатами

співбесіди рекомендовано зарахувати ОСОБА_18 на 5-й курс заочної форми навчання за спеціальністю «Економіка підприємства» /т. 16 а.с. 188/;

-даними, які містяться у витязі з наказу директора ПНВЗ «Європейський університет» Рівненська філія № 17/6 від 03.03.2008 про зарахування ОСОБА_18 на конкурсній основі за результатами державної атестації освітньо-кваліфікаційного рівня «бакалавр» на навчання за освітньо-кваліфікаційним рівнем «спеціаліст» заочної форми навчання Рівненської філії за спеціальністю «Економіка підприємства» /т. 16 а.с. 187/;

-даними, які містяться у договорі від 03.03.2008 про приватне навчання, який укладено між ОСОБА_18 та Приватним вищим навчальним закладом «Європейський університет», згідно з яким навчання ОСОБА_18 здійснювалось протягом 1 року за заочною формою навчання, за освітньо-кваліфікаційним рівнем «спеціаліст», за напрямком «Економіка підприємництва» зі спеціальності «Економіка підприємства» /т. 16 а.с. 190/

-даними, які містяться у копії диплому серії НОМЕР_3 від 30.07.2007 на імя ОСОБА_18 про закінчення ним в 2007 році Дубенської філії вищого навчального закладу «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна», отримання базової вищої освіти за напрямом підготовки «Економіка і підприємство» та здобуття кваліфікації бакалавр з економіки і підприємництва /т. 16 а.с. 192/;

-даними, які містяться у затвердженим директором «Європейський університет» Рівненська філія списків студентів 5-го та 6-го курсів заочної форми навчання, згідно з якими ОСОБА_18 навчався на 5 курсі у групі 55, а на 6-му курсі навчався у групі № 65 /т. 16 а.с. 195-210/;

-даними, які містяться у копії диплому НОМЕР_9 від 20.02.2009 на імя ОСОБА_18 про закінчення ним у 2009 році Приватного вищого навчального закладу «Європейський університет», отримання повної вищої освіти за спеціальністю «Економіка підприємства» та здобуття кваліфікації спеціаліст з економіки підприємства /т. 16 а.с. 183/;

-даними, які містяться у копії наказу директора ПНВЗ «Європейський університет» Рівненська філія № 17/16 сф від 20.02.2009 про вручення диплому ОСОБА_18 /т. 16 а.с. 211/

-даними, які містяться у додатку № 1 до наказу № 17/16 сф від 20.02.2009, згідно з яким ОСОБА_18 значиться у списку осіб 6 курсу Рівненської філії «Європейського університету», яким присвоєно кваліфікацію спеціаліст за напрямом підготовки «Економіка і підприємництво» за спеціальністю «Економіка підприємства» /т. 16 а.с. 212-219/;

-даними, які містяться у додатку № 2 до наказу № 17/16 сф від 20.02.2009, згідно з яким ОСОБА_18 значиться у списку випускників Рівненської філії «Європейського університету» за напрямом підготовки «Економіка і підприємництво» за спеціальністю «Економіка підприємства» /т. 16 а.с. 220-227/;

-даними, які містяться у протоколі № 2 від 08.02.2009 Приватного вищого навчального закладу «Європейський університет» Рівненська філія засідання Державної екзаменаційної комісії № 5 при розгляді дипломних проектів за спеціальністю «Економіка підприємства», згідно з яким ОСОБА_18 захистив дипломну роботу на тему «ІНФОРМАЦІЯ_3» /т. 16 а.с. 228/;

-даними, які містяться у дипломній роботі студента Рівненської філії ПНВЗ «Європейський університет» ОСОБА_18 за спеціальністю «Економіка підприємництва» на тему «ІНФОРМАЦІЯ_3», яка підтверджує навчання останнього в зазначеному навчальному закладі та отримання кваліфікації спеціаліста за спеціальністю «Економіка підприємства» /т. 16 а.с. 162, 230/;

-даними, які містяться у заліковій книжці НОМЕР_19 студента 5 курсу ОСОБА_18 Рівненської філії ПНВЗ «Європейський університет», яка підтверджує ту обставину, що ОСОБА_18 під час навчання в учбовому закладі здавав іспити і заліки, та по закінченню отримав кваліфікацію спеціаліста за спеціальністю «Економіка підприємства» /т. 16 а.с. 162, 229/;

-даними, які містяться в книзі реєстрації виданих дипломів Рівненської філії ПВНЗ «Європейський університет», згідно якої ОСОБА_18 отримав 20.02.2009 диплом НОМЕР_9 про закінчення ним у 2009 році Приватного вищого навчального закладу «Європейський університет» за спеціальністю «Економіка підприємства» та здобув кваліфікацію спеціаліста з економіки підприємства /т. 16 а.с. 162, 173, 179, 230/;

-даними, які містяться у вилученому, згідно протоколу виїмки від 20.11.2010 у ОСОБА_18 дипломі НОМЕР_9 від 20.02.2009 про закінчення ним у 2009 році Приватного навчального закладу «Європейський університет», отримання повної вищої освіти за спеціальністю «Економіка підприємства» та здобуття кваліфікації спеціаліста з економіки підприємства /т. 16 а.с. 96, 104/;

Таким чином, сукупністю вказаних доказів доведена вина підсудного ОСОБА_18 в використанні при вищевказаних обставинах завідомо підроблених документів: посвідчення учасника бойових дій НОМЕР_1 від 04.12.1995, диплому НОМЕР_2 від 30.06.2000 про закінчення ним Автотранспортного технікуму Рівненського державного університету за спеціальністю «Технічне обслуговування та ремонт автомобілів і двигунів» та диплому серії НОМЕР_3 від 30.07.2007 про закінчення ним Дубенської філії вищого навчального закладу «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна», здобуття базової вищої освіти за напрямом підготовки «Економіка та підприємництво» та здобуття кваліфікації бакалавра з економіки та підприємництва, тобто у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 358 КК України.

Незважаючи на невизнання підсудними ОСОБА_17 та ОСОБА_18 своєї вини, по справі існує сукупність допустимих доказів, на підставі яких можна зробити переконливий висновок щодо доведеності вини підсудних у вчиненні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України:

За обставинами прийняття ОСОБА_18 на посаду старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України в період з 15.02.2005 по 19.02.2007:

В судовому засіданні свідок ОСОБА_48 показав, що є рідним братом ОСОБА_17. З ОСОБА_18 він знайомий з 1994 року. З ОСОБА_17 ОСОБА_18 познайомився в 2002 році та з того часу почав працювати у нього помічником.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_41 показав, що в період з 1999 по 2005 роки працював на посаді першого заступника начальника Головного управління по роботі з кадрами, а потім - начальником Департаменту по роботі з кадрами МВС України. Щодо обставин підготовки в лютому 2005 року документів про прийняття ОСОБА_18 на службу до Центрального апарату Міністерства внутрішніх справ України показав, що в цей період Міністром внутрішніх справ України був призначений ОСОБА_17.

За усною командою ОСОБА_17 усі кадрові питання повинні були бути погоджені із помічником міністра ОСОБА_40

Вказівку про оформлення особової справи ОСОБА_18 дав безпосередньо Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17

Після отримання зазначеної вказівки він викликав до себе начальника відділу комплектування Центрального апарату МВС України ОСОБА_61 та передав тому вказівку Міністра ОСОБА_17 про термінове проведення перевірки та підготовку документів для оформлення особової справи ОСОБА_18 на службу до Міністерства.

Матеріали на ОСОБА_18 були підготовлені в найкоротші терміни, про що ОСОБА_61 йому доповів. Також доповів йому, що під час підготовки матеріалів на ОСОБА_18 вже було вирішене питання про те, що його необхідно влаштувати на посаду старшого оперуповноваженого Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України. Таку вказівку ОСОБА_61 отримав від керівника Апарату Міністра ОСОБА_40

Після того, як ОСОБА_61 йому доповів, що зібрано всі матеріали на ОСОБА_18, він сказав йому готувати висновок про прийняття того на службу до органів внутрішніх справ на посаду старшого

оперуповноваженого Департаменту оперативно-пошукової діяльності МВС України. Коли ОСОБА_61 приніс йому підготовлений висновок на ОСОБА_18, то він його затвердив, поставивши свій підпис. Далі даний висновок було передано до Департаменту розвідувально-пошукової діяльності для підготовки подання про призначення ОСОБА_18 на посаду та відповідного наказу.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_61 показав, що в кінці січня 2005 року він був призначений на посаду начальника відділу комплектування Центрального апарату Департаменту роботи з персоналом МВС України.

На початку лютого 2005 року, його до себе викликав начальник Департаменту роботи з персоналом МВС України ОСОБА_41 та надав йому вказівку оформити ОСОБА_18 на службу до Центрального апарату Міністерства.

Після цього він викликав до себе інспектора відділу ОСОБА_60 та дав доручення оформити на службу ОСОБА_18

Після збору всіх документів, проведення спецперевірки, отримання результатів медичної комісії, він про це доповів ОСОБА_41. Останній йому сказав готувати висновок про прийняття ОСОБА_18 на службу до Центрального апарату МВС України на посаду старшого оперуповноваженого Департаменту розвідувально-пошукової діяльності, подання про призначення ОСОБА_18 на дану посаду та проект наказу. У зв'язку з цим він інформував ОСОБА_41, що накази по Департаменту розвідувально-пошукової діяльності носять гриф «цілком таємно», крім того, в цьому Департаменті є свої вимоги до кандидатів, а тому необхідно щоб кадровий апарат Департаменту розвідувально-пошукової діяльності подивився зібрані ними документи. При цьому зазначив, що саме даний Департамент повинен готувати проект наказу про прийняття ОСОБА_18 на службу. З цього приводу ОСОБА_41 з ним погодився, та останній залишив у себе справу ОСОБА_18

В судовому засіданні свідок ОСОБА_60 показав, що в апараті Міністерства внутрішніх справ України він працював по березень 2005 на посаді старшого інспектора з особливих доручень відділу комплектування центрального апарату Департаменту роботи з персоналом.

В один із днів, на початку лютого 2005 року, в першій половині дня, його до себе викликав начальник відділу комплектування Центрального апарату МВС України ОСОБА_61, який дав йому пакет документів щодо прийому на службу ОСОБА_18, а саме: його анкету, автобіографію, які вже були заповнені. При цьому ОСОБА_61 пояснив, що необхідно терміново зайнятися збором всіх інших документів, яких не вистачало, провести спец перевірку та підготувати наказ про прийняття ОСОБА_18 на службу до органів внутрішніх справ. Одразу ОСОБА_61 не конкретизував, в яку саме службу та на яку посаду буде прийнятий ОСОБА_18

В процесі оформлення документів йому стало відомо що ОСОБА_18 знайомий міністра ОСОБА_17

Оскільки в анкеті та автобіографії ОСОБА_18 були відображені не всі дані, він деякі питання у ОСОБА_18 зясував особисто під час спілкування з ним, одночасно дізнався, що останній працював помічником народного депутата України ОСОБА_17

На термінове оформлення документи ОСОБА_18 була команда ОСОБА_61, який сказав, що це ОСОБА_41 надав вказівку терміново оформити ОСОБА_18 на роботу.

Після збору всіх документів щодо ОСОБА_18, ОСОБА_61 дав йому вказівку готувати висновок про прийняття ОСОБА_18 на посаду старшого оперуповноваженого Департаменту розвідувально-пошукової діяльності. Зазначений висновок готував особисто у своєму службовому кабінеті. Чому саме на цю посаду приймали ОСОБА_18, не зясував. Після підготовки висновку він його підписав та разом із матеріалами особової справи віддав ОСОБА_61

В судовому засіданні свідок ОСОБА_67 показав, що на час приходу ОСОБА_17 він займав посаду начальника Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України.

Вказівку про прийняття ОСОБА_18 отримав безпосередньо від ОСОБА_40

Коли йому принесли подання про прийняття ОСОБА_18 на посаду оперуповноваженого до Департаменту розвідувально-пошукової діяльності, він його завізував.

В подальшому, ним було завізовано і проект наказу про прийняття ОСОБА_18 на службу. Саме підписаний Міністром ОСОБА_17 наказ став підставою для прийняття ОСОБА_18 на службу.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_68 показав, що в період з 2004 року по 27.02.2005 він працював на посаді заступника начальника управління роботи з персоналом Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України.

На початку лютого 2005 на посаду Міністра внутрішніх справ України було призначено ОСОБА_17

В цей час його викликав начальник департаменту ОСОБА_67 і повідомив, що треба знайти вакантну посаду старшого оперуповноваженого і звязатись із Департаментом по роботі з персоналом, так як там знаходяться матеріали на водія Міністра внутрішніх справ, який оформлюється на роботу. Відповідне доручення він дав заступнику начальника відділу ОСОБА_69, котрий безпосередньо займається комплектуванням підрозділу, щоб він звязався з цього питання з департаментом по роботі з персоналом. Перед цим, вони з ним разом знайшли вакантну посаду в департаменті. Через деякий час, через 2-3 години, приніс на підпис подання про призначення на посаду водія Міністра ОСОБА_18, повідомивши, що всі документи знаходяться в департаменті по роботі з персоналом і вони повністю самі будуть його оформлювати. Він підписав подання і його передали в департамент по роботі з персоналом. Подання необхідне Департаменту по роботі з персоналом для того, щоб знати, яка буде посада і який посадовий оклад. Через день поїхав у відрядження до Львова на тиждень. 28 лютого 2005 був звільнений з органів внутрішніх справ за поданим раніше рапортом.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_32 показав, що 14 лютого 2005 року ОСОБА_68 надав йому вказівку терміново підготувати проект наказу про прийняття на службу та надав підписане ним (ОСОБА_68) подання про прийняття ОСОБА_18 до 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України.

Самостійно він не мав права призначати звання капітан міліції ОСОБА_18 при прийнятті на роботу. Таке рішення приймалось виключно керівником. А вказівку на яку посаду, із яким званням, із якою надбавкою оформлявати ОСОБА_18 диктував ОСОБА_68

Від ОСОБА_18 дізнався, що той є водієм Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

В судовому засіданні свідок ОСОБА_70 показав, що у вересні 2003 року його було призначено на посаду заступника начальника Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України, а в березні 2005 року на посаду начальника даного Департаменту. В червні 2005 року у звязку з проведеною реорганізацією Департаменту розвідувально-пошукової діяльності в Департамент оперативної служби, його було призначено на посаду начальника Департаменту оперативної служби, на якій пропрацював до лютого 2007 року. До нього начальником Департаменту розвідувально-пошукової діяльності працював ОСОБА_67, який в березні 2005 року був звільнений з органів внутрішніх справ, у звязку з виходом на пенсію.

За яких обставин ОСОБА_18 був призначений на посаду старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності йому не відомо, оскільки на той час працював заступником начальника Департаменту, займався господарською діяльністю і кадрові питання його на той час не цікавили.

Коли в березні 2005 його було призначено на посаду начальника Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України, йому стало відомо, що в Департаменті рахується водій Міністра внутрішніх справ ОСОБА_17 - ОСОБА_18 Тобто ОСОБА_18 рахувався на посаді старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту, а фактично являвся водієм Міністра ОСОБА_17 Крім того, він неодноразово бачив, що ОСОБА_18 возив Міністра ОСОБА_17 на службовому автомобілі.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_40 показав, що з ОСОБА_17 він познайомився, коли той був народним депутатом.

07.02.2005 наказом Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 він був призначений на посаду помічника Міністра, а 23.03.2005 на посаду заступника керівника Апарату Міністра, на якій перебував до 30.03.2007.

З приводу працевлаштування водієм Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 ОСОБА_18 спілкувався із ОСОБА_67

В судовому засіданні свідок ОСОБА_71 показав, що з вересня 2003 року по січень 2007 року працював на посаді керівника Апарату Міністра.

В лютому 2005 року на посаду Міністра внутрішніх справ України було призначено ОСОБА_17 Після свого призначення ОСОБА_17 викликав його до свого робочого кабінету та попросив залишитися керувати Апаратом Міністра. На його пропозицію він погодився.

Після приходу ОСОБА_17 почалася зміна керівництва. В цей час ОСОБА_17 призначив його та ОСОБА_40 своїми заступниками. Як потім йому стало відомо, ОСОБА_72 був довіреною особою ОСОБА_17

В судовому засіданні свідок ОСОБА_73 показав, що в 2001 році він став заступником начальника 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України, а в 2005 році його призначили начальником вказаного відділу вже Департаменту оперативної служби МВС України. Працівник на прізвище ОСОБА_18 йому не відомий і дане прізвище він вперше почув із засобів масової інформації. Особисто він йому ніяких завдань не ставив, оскільки ОСОБА_18 тільки рахувався у нього у відділі.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_74 показав, що з 2002 року по березень 2007 року працював заступником начальника 2-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України, а з березня 2007 року по квітень 2009 року начальником 2-го управління вказаного Департаменту.

Також показав, що ОСОБА_18 був водієм ОСОБА_17 і він просто рахуватися у його відділі.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_75 показав, що 18.01.2007 його було призначено на посаду начальника Департаменту оперативної служби МВС України, на якій він пропрацював до 24.12.2007.

Після призначення на зазначену посаду у розмові із начальником 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України ОСОБА_76 йому стало відомо, що в даному управлінні на посаді старшого оперуповноваженого рахується водій колишнього Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 - ОСОБА_18. Знав, що ОСОБА_18 свої функціональні обов'язки за призначеною посадою не виконував, постійно перебував у розпорядженні ОСОБА_17 і виконував функції його водія.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_77 показав, що в 2005 році він обіймав посаду начальника 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України. В очолюваному ним секторі рахувалося приблизно 10 чоловік, серед яких і ОСОБА_18, прийнятий на службу в 2005 році. Про те, що ОСОБА_18 буде працювати в очолюваному ним секторі він дізнався на нараді відділу.

Жодних документів про прийом на роботу ОСОБА_18 він не підписував. Його поставили перед фактом, що у нього буде працювати такий працівник. Йому стало відомо, що ОСОБА_18 прийнятий на роботу по особистій вказівці ОСОБА_17 і буде працювати його водієм. ОСОБА_18 ніяких завдань не давав.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_78 показав, що у липні 2005 року був призначений на посаду начальника 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України.

За час перебування на зазначеній посаді він жодного разу не розписував документи для виконання на ОСОБА_18, не надавав пропозицій про заохочення ОСОБА_18, особисто ОСОБА_18 не знав. Єдине, що йому відомо, що останній виконував роль водія при міністрові.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_79 показав, що з березня 2007 року по червень 2010 року працював на посаді начальника 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України. За час перебування на зазначеній посаді йому було відомо, що в штаті 2-го управління рахується працівник на прізвище ОСОБА_18, якого особисто ніколи не бачив. Будь-які документи або завдання на проведення оперативних заходів на ОСОБА_18 не розписувались. Також за час його керівництва ОСОБА_18 ніякі завдання не виконував та з таємними документами не працював.

Також показав, що ОСОБА_18 лише рахується в другому управлінні Департаменту оперативної служби МВС України, а фактично перебуває в розпорядженні Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17, а саме виконує обов'язки його особистого водія.

При цьому показав, що ним підписувався нагородний лист від 20.06.2008 про нагородження ОСОБА_18 відзнакою МВС «За відданість службі» II ступеня та нагородний лист від 11.12.2008 про нагородження ОСОБА_18 відзнакою МВС України «За сумлінну службу» III ступеня, але особисто ініціативу він щодо відзначення ОСОБА_18 не проявляв.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_80 показав, що в червні 2005 року він повернувся до Центрального апарату МВС України на посаду заступника начальника відділу комплектування Департаменту роботи з персоналом, який згодом було перейменовано в Департамент кадрового забезпечення. В грудні 2005 був призначений першим заступником начальника Департаменту кадрового забезпечення.

Про особу ОСОБА_18 стало відомо після повторного призначення ОСОБА_17 на посаду міністра, що той був водієм Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

В судовому засіданні свідок ОСОБА_35 показав, що з грудня 1999 року по квітень 2007 року працював на посаді начальника Автогосподарства Міністерства внутрішніх справ України.

За службовими автомобілями Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 в період його перебування на посаді з 2005 по 2007 роки був закріплений водій ОСОБА_18, який в штаті автогосподарства не рахувався.

У тому разі, якщо за автотранспортом закріплюється водій не автогосподарства, а іншого підрозділу МВС України, то керівництво того підрозділу, де працює особа - кандидат на водія, готує лист до керівництва Департаменту господарчого управління МВС з проханням закріпити працівника за автомобілем автогосподарства. Після проведення перевірки, а саме наявності відповідних документів на право керування автомобілем та відповідних навиків, за запропонованою особою закріплюється відповідний автотранспорт. За результатами перевірки заводиться особова картка на водія, яка також була заведена і на ОСОБА_18

В судовому засіданні свідок ОСОБА_103 показав, що в 2006 році був призначений на посаду заступника начальника з експлуатації Автогосподарства МВС України.

Повідомив, що ОСОБА_18 був водієм Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

В судовому засіданні свідок ОСОБА_81 показав, що в 2005 році був прийнятий в Автогосподарство Міністерства внутрішніх справ України на посаду водія-співробітника.

З ОСОБА_18 іншим водієм Міністра ОСОБА_17 познайомився після призначення водієм керівника Апарату Міністра ОСОБА_45

В судовому засіданні свідок ОСОБА_82 показав, що після призначення в лютому 2005 року Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 на службовому автомобілі здійснював його супроводження та потім став його водієм.

Повідомив, що ОСОБА_18 виконував функції водія Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

В судовому засіданні свідок ОСОБА_42 показав, що станом на лютий 2005 року працював на посаді оперуповноваженого Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України. Після

призначення ОСОБА_17 в лютому 2005 Міністром внутрішніх справ України в один із днів від свого керівництва дізнався, що йому доручено керувати службовим автомобілем ОСОБА_17

Повідомив, що одночасно із ним водієм міністра був ОСОБА_18

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_43, неявка якого в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких свідок показав, що з 14.09.2005 по 28.02.2008 він працював в Центральному апараті МВС України на посаді заступника начальника 4-го управління департаменту оперативної служби МВС України. До його обов'язків входила організація кадрової роботи в Департаменті, зокрема прийняття на службу, призначення, просування по службі та інше. Після призначення на зазначену посаду під час спілкування з працівниками Департаменту оперативної служби МВС України йому стало відомо, що на посаді старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту рахується ОСОБА_18, який фактично виконує роботу особистого водія Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 Розуміючи, що питання щодо ОСОБА_18 було вирішено на рівні керівництва МВС України, він будь-яких питань з приводу того, чому працівник не займається виконанням своїх прямих функціональних обов'язків не піднімав.

В грудні 2007 року, після повторного призначення на посаду Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17, постало питання про термінове прийняття ОСОБА_18 в центральний апарат МВС України. Останній був прийнятий на посаду старшого оперуповноваженого з особливих доручень 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби. При цьому всім в Департаменті оперативної служби було відомо, що ОСОБА_18 свої службові обов'язки за посадою виконувати не буде, а працюватиме водієм у ОСОБА_17 /т. 7 а.с. 131-136/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_76, неявка якого в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких свідок показав, що у період з 2006 року по 23 березня 2007 року працював на посаді начальника другого управління Департаменту оперативної служби Міністерства внутрішніх справ України.

Під час вивчення книги штатного розпису особового складу управління встановив, що на посаді старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління рахується ОСОБА_18 Як йому стало відомо надалі, фактично ОСОБА_18 працював водієм у Міністра ОСОБА_17

Пояснюючи причину своїх дій по підписанню подання від 07.08.2006 про заохочення ОСОБА_18 грошовою винагородою, зазначив, що подання готували працівники кадрів Департаменту оперативної служби МВС України і він його тільки підписав. Не підписати подання він не міг, оскільки на той час йому було відомо, що ОСОБА_18 був в розпорядженні Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

Будь-якої зацікавленості в цьому заохоченні ОСОБА_18 він не мав. /т. 7 а.с. 141-144/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_83, неявка якого в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких свідок показав, що у період з 24.07.2002 по 26.01.2006 він займав посаду начальника 2-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби Міністерства внутрішніх справ України.

Щодо ОСОБА_18 та виконання ним своїх функціональних обов'язків на посаді старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби показав, що він з ОСОБА_18 не знайомий За весь час його роботи на посаді начальника 2-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України працівника на прізвище ОСОБА_18 ніколи не зустрічав. Будь-які документи на працівника на прізвище ОСОБА_18 ним ніколи не розписувались.

Діючими наказами, які регламентують діяльність підрозділів Департаменту оперативної служби МВС України і мають гриф «цілком таємно», встановлено порядок надання завдань на проведення спостереження та інших розвідувально-пошукових заходів. Такі завдання даються ініціатором тільки в письмовому вигляді та оформлюються на бланку встановленої форми. Бланк завдання реєструється у відповідному журналі. Після виконання завдання ініціатора складається письмовий звіт, який також оформлюється на бланку встановленої форми та реєструється у відповідному журналі. Здійснення

візуального спостереження або інших розвідувально-пошукових заходів за чисельною усною вказівкою не допускається /т. 7 а.с. 145-148/.

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_84, неявка якого в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких свідок показав, що на посаду начальника 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України був призначений в травні 2004 року.

Серед працівників очолюваного ним сектору він ОСОБА_18 жодного разу не бачив, відповідно ніяких завдань щодо виконання оперативно-розшукових заходів на нього не покладав. /т. 7 а.с. 158-161/.

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_85, неявка якого в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких свідок показав, що на посаді заступника Господарського Департаменту МВС України працював з січня 2005 по грудень 2007. Як заступник начальника Господарського Департаменту був куратором Автогосподарства.

В лютому 2005 на посаду Міністра внутрішніх справ України було призначено ОСОБА_17, якій із собою привів свого водія ОСОБА_18

ОСОБА_18 був водієм ОСОБА_17 і в той період, коли ОСОБА_17 був народним депутатом України. На посаді водія Автогосподарства ОСОБА_18 не рахувався, а рахувався на посаді оперативного працівника Департаменту оперативної служби. Фактично ОСОБА_18 виконував роботу саме водія Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

В 2006 за ОСОБА_18 був закріплений також службовий автомобіль Міністра внутрішніх справ України марки «Мерседес» державний номер «НОМЕР_10». На це була вказівка або начальника Господарського Департаменту МВС України або когось з Апарату Міністра.

В штаті Автогосподарства МВС України було понад 200 водіїв, тому якби не було вказівки про закріплення за службовими автомобілями Міністра ОСОБА_17 конкретних водіїв, а саме ОСОБА_18 та ОСОБА_82, то для обслуговування цих автомобілів були б виділені водії Автогосподарства /т. 7 а.с. 254-257/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_86 неявка якого в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких свідок показав, що в травні 2007 був призначений на посаду помічника Міністра Апарату Міністра. До його обов'язків входило забезпечення роботи Міністра, організація роботи приймальної Міністра.

З ОСОБА_18 познайомився в 2005 році, після призначення ОСОБА_17 на посаду Міністра внутрішніх справ України за обставин перебування його на службі в приймальній Міністра внутрішніх справ України. ОСОБА_17 прийшов працювати у Міністерство разом із своєю командою, серед якої був і ОСОБА_18

Йому відомо, що ОСОБА_18 був призначений на роботу до Департаменту оперативної служби.

ОСОБА_18 він періодично бачив біля їдальні, на задньому дворі Міністерства, де знаходиться стоянка службових автомобілів Міністерства. Інколи ОСОБА_18 заходив до Міністра ОСОБА_17 у його службовий кабінет /т.7 а.с. 314-317/

Крім показань свідків, вина ОСОБА_17 та ОСОБА_18 у вчиненні інкримінованого їм злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, за вказаними обставинами підтверджується наявними в матеріалах справи письмовими доказами, а саме:

-даними, які містяться в заяві ОСОБА_18 від 11.02.2005 на імя Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17, в якій він, просить прийняти його на службу в органи внутрішніх справ України на посаду старшого оперуповноваженого Департаменту розвідувально-пошукової діяльності /т. 5 а.с. 71/;

-даними, які містяться у висновку Департаменту роботи з персоналом МВС України від 14.02.2005 про прийняття ОСОБА_18 на службу саме до Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України на посаду старшого оперуповноваженого /т. 5 а.с. 126/;

-даними, які містяться у поданні заступника начальника УЗРП Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України ОСОБА_68 про прийняття ОСОБА_18 на службу до Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України на посаду старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го управління 2-го відділу /т. 5 а.с. 38/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 009 о/с від 15.02.2005, який має гриф «цілком таємно», та випискою з даного наказу, згідно з якими ОСОБА_18 призначено на посаду старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності із спеціальним званням «капітан міліції», з посадовим окладом 150 гривень, присвоєно особистий номер (НОМЕР_4) та встановлено згідно з наказом МВС України від 01.11.2003 № 1236 надбавку за особливі умови служби в розмірі 50 відсотків та вислугу років станом на 14.02.2005 для виплати відсоткової надбавки 01 рік 11 місяців 27 днів /т. 6 а.с. 77, т. 18 а.с. 2/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 0029 о/с від 06.06.2005, який має гриф «цілком таємно», та випискою з даного наказу, згідно з якими ОСОБА_18, відповідно до наказу МВС України від 17.04.2005 № 263 дск «Про реорганізацію підрозділів розвідувально-пошукової діяльності» призначений з 01.06.2005 старшим оперуповноваженим 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України з посадовим окладом 150 гривень, підвищеним згідно наказу МВС України від 27.01.2004 № 82дск на 50 відсотків. Крім того, ОСОБА_18 згідно з наказом МВС України від 01.11.2003 № 1236 встановлено надбавку за особливі умови служби в розмірі 50 відсотків та роботу в умовах режимних обмежень у розмірі 15 відсотків /т. 6 а.с. 79, т. 18 а.с. 3-50/;

-даними, які містяться у заяві ОСОБА_18 від 19.02.2007 про надання йому відпустки із послідуочим звільненням з органів внутрішніх справ за власним бажанням /т. 5 а.с. 41/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України № 349 о/с дск від 07.03.2007, згідно з яким старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України капітана міліції ОСОБА_18 звільнено у відставку з 12.03.2007 за п. 65 «а» (за віком) Положення про проходження служби рядовим і начальницьким складом органів внутрішніх справ та обраховано вислугу років станом на 12.03.2007 в календарному обчисленні 04 роки 00 місяців 24 дні, у пільговому 05 років 01 місяць 07 днів /т. 6 а.с. 63-64/;

-даними, які містяться у довідці Департаменту оперативної служби МВС України від 23.10.2010, згідно з якою ОСОБА_18 рахуючись на службі в Департаменті оперативної служби МВС України (з лютого 2005 по грудень 2008) функціональні обов'язки за напрямками оперативної службової діяльності Департаменту оперативної служби не виконував /т. 11 а.с. 142/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 489 від 25.06.2005, згідно з яким старшого оперуповноваженого Департаменту оперативної служби МВС України ОСОБА_18 нагороджено цінним подарунком - наручним годинником «Клейнод» /т. 6 а.с. 9/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 1100 від 06.12.2005, згідно з яким старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України ОСОБА_18 нагороджено відзнакою МВС України «За міжнародне співробітництво у правоохоронній діяльності» /т. 6 а.с. 44/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 150 від 15.02.2006, згідно з яким старшого оперуповноваженого Департаменту оперативної служби МВС України ОСОБА_18 нагороджено відзнакою МВС України «Хрест слави» /т. 6 а.с. 61/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 439 від 04.05.2006, згідно з яким старшого оперуповноваженого Департаменту оперативної служби МВС України ОСОБА_18 нагороджено відзнакою МВС України «Лицар Закону» /т. 6 а.с. 62/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України № 0039 о/с від 05.05.2008, який має гриф «цілком таємно», та випискою з даного наказу, згідно з якими старшого оперуповноваженого з особливих доручень 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України майора міліції ОСОБА_18 нагороджено відзнакою МВС України «Почесний знак МВС України» /т. 6 а.с. 87, т. 18 а.с. 62-64/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 0057 о/с від 26.06.2008, який має гриф «цілком таємно», та випискою з даного наказу, згідно з якими старшого оперуповноваженого з особливих доручень 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України майора міліції ОСОБА_18 нагороджено відзнакою МВС України «За відданість службі» /т. 6 а.с. 89, т. 18 а.с. 65-66/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України № 0078 о/с від 20.08.2008, який має гриф «цілком таємно», та випискою з даного наказу, згідно з якими ОСОБА_18 нагороджено відзнакою МВС України «Почесний знак МВС України» /т. 6 а.с. 91, т. 18 а.с. 67-73/;

Вказані документи містять доказову інформацію з приводу того, що ОСОБА_18 нагороджувався відомчими відзнаками МВС України та заохочувався в інший спосіб на підставі наказів Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України № 0088 о/с від 26.09.2008, який має гриф «цілком таємно», та випискою з даного наказу, згідно з якими старшого оперуповноваженого з особливих доручень 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України майора міліції ОСОБА_18 нагороджено грошима в сумі 600 гривень /т. 6 а.с. 94, т. 18 а.с. 74-87/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 00126 о/с від 17.12.2008, який має гриф «цілком таємно», та випискою з даного наказу, згідно з якими старшого оперуповноваженого з особливих доручень 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України майора міліції ОСОБА_18 нагороджено грошима в сумі 500 гривень /т. 6 а.с. 98, т. 18 а.с. 91-97/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 00127 о/с від 18.12.2008, який має гриф «цілком таємно», та випискою з даного наказу, згідно з якими старшого оперуповноваженого з особливих доручень 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України майора міліції ОСОБА_18 нагороджено відзнакою МВС України - медаллю «За сумлінну службу» III ступеня /т. 6 а.с. 100, т. 18 а.с. 98-102/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України № 293 о/с від 12.02.2008, яким старшому оперуповноваженому з особливих доручень 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України капітану міліції ОСОБА_18 присвоєне чергове звання «майор міліції» /т. 6 а.с. 122-128/;

За обставинами зарахування ОСОБА_18 Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 до стажу служби в органах внутрішніх справ України окремих періодів його роботи на вільнонайманих посадах, встановлення йому відсоткової надбавки за вислугу років у розмірі 40 відсотків та призначення пенсії за вислугу років. В період з 19.12.2007 по 10.03.2010

В судовому засіданні свідок ОСОБА_87 показав, що в 2003 році був призначений в Апарат Міністра внутрішніх справ. Спочатку працював на посаді головного інспектора відділу поточної діяльності Апарату Міністра, а з 2007 року помічником Міністра. Поряд з іншими обов'язками на нього покладено ведення фінансової документації щодо отримання працівниками Апарату Міністра заробітної плати, ведення кадрової роботи.

Після призначення ОСОБА_18 на посаду помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра в приміщенні Апарату Міністра із ним по роботі майже не стикався.

В приймальній міністра часто бачив ОСОБА_18, як йому тоді повідомили ОСОБА_18 був водієм міністра.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_88 показав, що на посаду начальника Автогосподарства Міністерства внутрішніх справ України був призначений 31.05.2007.

Після призначення в грудні 2007 року ОСОБА_17 Міністром внутрішніх справ України, той з собою привів ОСОБА_18 який працював у нього водієм.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_89 показав, що станом на грудень 2007 року працював на посаді начальника господарського управління. Він підписав листа про закріплення автомобіля за ОСОБА_18 ОСОБА_18 був водієм Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

В судовому засіданні свідок ОСОБА_39 показав, що з 2005 року був призначений на посаду Першого заступника начальника ГУБОЗ - начальника Служби внутрішньої безпеки МВС України. А з липня 2008 року його призначили на посаду радника Міністра внутрішніх справ України з одночасним виконанням обов'язків начальника Служби внутрішньої безпеки ГУБОЗ МВС України.

Йому було відомо, що ОСОБА_18 був водієм Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

В судовому засіданні свідок ОСОБА_90 показала, що в 2001 році була призначена в Апарат Міністра на посаду помічника Міністра.

З ОСОБА_18 вона ніколи не була знайома та не знає його в обличчя. Відповідно їй не відомо в якому Департаменті він працював та яку роботу виконував.

Про призначення ОСОБА_18 до Апарату Міністра в якості державного службовця їй стало відомо лише тоді, коли було видано відповідний наказ Міністра ОСОБА_17, копія якого надійшла для ознайомлення.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_91 показав, що з лютого 2008 року був призначений на посаду помічника Міністра Апарату Міністра внутрішніх справ України. Особисто з ОСОБА_18 ніколи не був знайомий. ОСОБА_18 в приміщенні Апарату Міністра не бачив.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_92 показала, що в грудні 2005 року була призначена в Апарат Міністра на посаду головного інспектора.

Їй відомо, що ОСОБА_18 був водієм Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_93 показав, що в 2007 році був призначений на посаду помічника Міністра Апарату Міністра.

Повідомив що ОСОБА_18 прийшов разом із Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 працювати до лав міністерства та, що той був його водієм.

Оцінюючи показання свідків ОСОБА_87, ОСОБА_88, ОСОБА_89, ОСОБА_39, ОСОБА_90, ОСОБА_91, ОСОБА_92, ОСОБА_93 суд вважає, що вказаними показаннями відтворюються фактичні обставини справи в частині того, що ОСОБА_18 після призначення його в грудні 2008 на посаду помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра ніякої роботи по виконанню функціональних обов'язків за посадою не здійснював, а продовжував працювати водієм Міністра внутрішніх справ України. У той же час ОСОБА_18 заробітну плату отримував у повному обсязі як помічник Міністра та державний службовець. Такі показання є допустимим прямими та водночас непрямыми доказами вини підсудних у інкримінованому діянні. Інші докази у справі лише їм відповідають.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_47 показав, що в грудні 2005 року був призначений на посаду заступника начальника відділу нагород, присвоєння спеціальних звань і проходження служби Департаменту кадрового забезпечення МВС України.

ОСОБА_18 він знає лише візуально, як водія Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

У жовтні 2008 року від начальника Департаменту ОСОБА_46 отримав вказівку скласти листа за підписом Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 до Кабінету міністрів України про отримання дозволу на зарахування ОСОБА_18 до стажу служби окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах. При цьому такий проект листа до Кабінету міністрів України необхідно було підготувати терміново. До нього підійшов ОСОБА_18 і надав всю необхідну інформацію після чого забрав лист.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_46 показав, що в Міністерстві внутрішніх справ працював з березня 2005 року по лютий 2007 року на посаді начальника Департаменту роботи з персоналом, а з грудня 2007 року по жовтень 2010 року на посаді начальника Департаменту кадрового забезпечення.

Достовірно йому не відомо, хто був ініціатором нагороджень ОСОБА_18

У жовтні 2008 року, він зайшов до робочого кабінету керівника Апарату Міністра ОСОБА_45 щоб віддати йому документи на підпис Міністру ОСОБА_17. В цей час ОСОБА_94 задав йому питання щодо підготовки документів про можливість зарахування ОСОБА_18 до стажу служби окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах. У зв'язку з цим повідомив, що ОСОБА_18 рахується в Департаменті оперативної служби і це питання повинні вирішувати працівники кадрового апарату даного Департаменту. При цьому зазначив, що якщо буде необхідність, то зразок відповідного листа до Кабінету Міністрів України про надання згоди на таке зарахування буде надано. Які саме періоди роботи планувалось зарахувати ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ ОСОБА_94 не називав.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_94 повідомив, що підтримує покази наданні ним на стадії проведення досудового слідства по кримінальній справі, із яких випливає, що з ОСОБА_17 він знайомий з 1982 року. Познайомився під час спільного навчання в Львівському ордені Леніна Політехнічному інституті імені Ленінського комсомолу. Навчались вони з ОСОБА_17 в одній групі на факультеті «Електрофізика».

З грудня 2007 року по січень 2008 року працював на посаді радника Міністра Апарату Міністра, яку йому особисто запропонував Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17. З січня 2008 року по березень-квітень 2010 року працював на посаді керівника Апарату Міністра.

Щодо обставини зарахування ОСОБА_18 до стажу служби окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах повідомити нічого не зміг, посилаючись на давність подій. Розмову із ОСОБА_46 на предмет зарахування ОСОБА_18 до стажу служби окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах не заперечував.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_22 показав, що у 2008 році був призначений на посаду начальника Департаменту оперативної служби МВС України.

Також він був заступником голови кадрової комісії Департаменту оперативної служби, головою якої був ОСОБА_21

05.11.2008 за вказівкою ОСОБА_21 дана комісія збиралася з метою розгляду питання про зарахування ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ періодів роботи на вільнонайманих посадах. Про необхідність вирішення цього питання він дізнався від Першого заступника Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_21

05 листопада 2008 року він вийшов з лікарняного і дізнався від ОСОБА_21, що на Департамент оперативної служби розписано лист з Кабінету Міністрів України за підписом ОСОБА_20 про погодження, як виняток щодо зарахування стажу роботи ОСОБА_18 на вільнонайманих посадах до стажу його служби в ОВС.

Повідомив, що був присутній на засіданні кадрової комісії, на якій було прийнято рішення про підтримку клопотання та в порядку виключення зарахувати ОСОБА_18 цивільний стаж.

Висновок комісії носить рекомендаційний характер і не був обов'язковим для виконання ОСОБА_17

В судовому засіданні свідок ОСОБА_21 показав, що в органах внутрішніх справ працює з 1987 року. В грудні 2007 року його було призначено на посаду Першого заступника Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

31 жовтня 2008 року він у службових справах був в службовому кабінеті у Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17, та той дав йому лист до Кабінету Міністрів України, підписаний ОСОБА_17, та відповідь на нього відносно зарахування ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ певних періодів роботи на вільнонайманих посадах. Також до цих документів був прикріплений роздрукований на принтері листок з проектом вказівки від його імені. Віддавши ці документи, ОСОБА_17 сказав, що вони стосуються його водія і їх необхідно розглянути в найкоротший термін.

Повернувшись до свого службового кабінету, підписав вказівку щодо розгляду вказаних документів та віддав в пошту для направлення виконавцям. Виконавці повинні були підготувати відповідний проект наказу з цього приводу, для того щоб ОСОБА_17 міг прийняти кінцеве рішення відповідно до діючого законодавства.

05 листопада 2008 року до нього у службовий кабінет зайшов ОСОБА_22, який вийшов з лікарняного. Під час розмови із ОСОБА_22, сказав останньому, що ним на ОСОБА_22 розписані документи про зарахування водію ОСОБА_17 до стажу служби періодів роботи на вільнонайманих посадах, а також, що виконання цих документів знаходиться на особистому контролі ОСОБА_17 і це його вказівка.

Через деякий час ОСОБА_22 зайшов до нього з службовими документами, серед яких був висновок комісії по розгляду питання щодо зарахування ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ періодів роботи на вільнонайманих посадах.

Вчиняючи ці дії, він виконував вказівку вищестоящего керівника Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

Оцінюючи показання свідків ОСОБА_47, ОСОБА_21, ОСОБА_23, ОСОБА_45, ОСОБА_22 суд вважає, що вони об'єктивно вказують на обставини, що підлягають доказуванню в даній кримінальній справі, зокрема встановлюють, що ініціатива в зверненні до Кабінету Міністрів України з листом щодо зарахування ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ певних періодів роботи на вільнонайманих посадах виходила від ОСОБА_17 та безпосередню участь в цьому приймав сам ОСОБА_18 Крім того, ОСОБА_17 дав вказівку підготувати необхідні документи для зарахування ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ його роботу на інших посадах, не пов'язаних з державною службою, терміном понад 22 роки, та свідомо підписав відповідний наказ.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_34 показав, що у 2005 році працював на посаді заступника Міністра.

Лист Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 від 28.10.2008 № 18735/Лц на адресу Прем'єр-міністра України про надання згоди на зарахування ОСОБА_18 до стажу служби окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах та відповідь на нього з Кабінету Міністрів України за підписом ОСОБА_20 надійшли йому на розгляд із резолюцією першого заступника Міністра ОСОБА_21 На нього вони були розписані, оскільки на той час він курував Департаментом кадрового забезпечення. Оскільки ці документи стосувались кадрових питань, то ним була зроблена резолюція до Департаменту кадрового забезпечення: «До відома та подальшого опрацювання у встановленому порядку». До нього ці документи більше не повертались.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_24 показав, що з 30 квітня 2008 року по 2010 рік працював на посаді начальника 4-го управління Департаменту оперативної служби МВС України. Займався він організацією кадрового забезпечення Департаменту. Його заступником був ОСОБА_32, який займав посаду начальника 1-го відділу.

У жовтні 2008 року в службовому кабінеті начальника Департаменту оперативної служби ОСОБА_22 відбулося засідання, на якому розглядалося питання про зарахування ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах. На засіданні комісії були присутні: ОСОБА_22, ОСОБА_25, ОСОБА_23, ОСОБА_26 та секретар комісії ОСОБА_27

Висновком було зараховано ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ 22 роки 00 місяців 05 днів його роботи на вільнонайманих посадах, та цей термін пропонувалося включити до вислуги років для виплати відсоткової надбавки.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_26 показав, що в лютому 2006 року був призначений на посаду заступника начальника фінансового відділу Департаменту оперативної служби МВС України.

Питання про зарахування ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах розглядалося на засіданні комісії. При його вирішенні голови комісії ОСОБА_21 не було, як і не було процедури голосування із цього приводу тобто таке питання вирішувалося в режимі відсутності заперечень проти його прийняття.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_27 показав, що в листопаді 2008 року займав посаду старшого оперуповноваженого з особливих доручень Департаменту оперативної служби МВС України.

Рішення про зарахування ОСОБА_18, як виняток, до стажу служби періодів роботи на вільнонайманих посадах було прийнято без голосування, так як у членів комісії ніяких заперечень не було.

На час вирішення зарахування ОСОБА_18, як виняток, до стажу служби періодів роботи на вільнонайманих посадах знав, що ОСОБА_18 був водієм Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

В судовому засіданні свідок ОСОБА_25 показав, що станом на жовтень листопад 2008 року був начальником режимно-секретного відділу Департаменту оперативної служби МВС України.

На час вирішення зарахування ОСОБА_18, як виняток, до стажу служби періодів роботи на вільнонайманих посадах знав, що ОСОБА_18 був водієм Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

Про обставини вирішення питання щодо зарахування ОСОБА_18, як виняток, до стажу служби періодів роботи на вільнонайманих посадах нічого не повідомив, посилаючись на давність подій.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_95 показав, що в лютому 2008 року обіймав посаду заступника начальника Департаменту оперативної служби МВС України. У 2008 році дізнався, що є такий працівник Департаменту оперативної служби ОСОБА_18 Будь-яких завдань ОСОБА_18 не давав.

Про ОСОБА_18 йому відомо, що той є водієм Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

Підписував нагородні листи ОСОБА_18, але хто їх ініціював не відомо.

Також повідомив, що він підписував висновок комісії про зарахування ОСОБА_18 до стажу служби для виплати відсоткової надбавки окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_96 показав, що з 25.04.2008 приступив до обов'язків заступника начальника Департаменту оперативної служби МВС України.

Знав про заохочення ОСОБА_18, але хто був їх ініціатором йому не відомо.

Також повідомив, що він підписував висновок комісії про зарахування ОСОБА_18 до стажу служби для виплати відсоткової надбавки окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах, у себе в кабінеті та, що комісія із цього приводу не збиралась, оскільки це механічна робота.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_97 показав, що в січні 2008 року був призначений на посаду заступника начальника Департаменту документального забезпечення та режиму Міністерства внутрішніх справ України.

Він візував проект наказу Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 00115 о/с від 11.11.2008 про зарахування ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ окремих періодів роботи

на вільнонайманих посадах. Даний проект наказу ним було перевірено лише на його відповідність формі.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_157 показав, що в 2005 році був призначений на посаду заступника начальника відділу комплектування Центрального апарату Департаменту кадрового забезпечення МВС України. Відповідно до своїх службових обов'язків проводив розрахунок вислуги років на пенсію ОСОБА_18. Оскільки наказом Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 від 11.11.2008 № 00115 о/с ОСОБА_18 було зараховано до стажу служби в органах внутрішніх справ окремі періоди роботи на вільнонайманих посадах водієм в різних цивільних установах у кількості 22 років 00 місяців 05 днів, то під час складання даного розрахунку було зроблено відповідне посилення на даний наказ і відповідні періоди роботи на вільнонайманих посадах були ним віднесені до вислуги років для призначення пенсії.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_98 показав, що з жовтня 2009 року по жовтень 2010 року працював спочатку на посаді старшого інспектора, а потім головним інспектором відділу комплектування Центрального апарату Департаменту кадрового забезпечення МВС України. В період перебування на цих посадах за ним, крім інших структурних підрозділів, було закріплено і Апарат Міністра. Зокрема, він вів та оформляв особові справи працівників зазначеного структурного підрозділу МВС України. Також на нього покладалась підготовка пенсійних розрахунків, надання різного роду аналітичних інформацій кадрового характеру та інше.

Розрахунок вислуги років для виходу на пенсію складається на підставі послужного списку майбутнього пенсіонера з урахуванням вимог постанови Кабінету Міністрів України № 393 від 17.07.1992, яка передбачає перелік посад та період часу, які можуть бути зараховані до вислуги років для призначення пенсії.

Щодо складання розрахунку вислуги років на пенсію ОСОБА_18, то після підписання Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 наказу про звільнення ОСОБА_18 на пенсію за вислугою років і надходження наказу до нього, як до працівника, який формував особову справу ОСОБА_18, він згідно функціональних обов'язків склав розрахунок вислуги років на ОСОБА_18. Дані щодо періодів роботи, які зараховуються ОСОБА_18 до вислуги років, брав з його особової справи. Крім того, згідно наказу Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 від 11.11.2008 № 00115 о/с ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ було зараховано понад 22 роки роботи на вільнонайманих посадах.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_99 показала, що станом на грудень 2009 року займала посаду начальника відділу соціальних виплат Департаменту фінансового забезпечення та бухгалтерського обліку МВС України.

Повідомила, що підписувала розрахунок вислуги років на пенсію ОСОБА_18

У подальшому, нею було підписано подання № 718 від 09.12.2009 про призначення пенсії ОСОБА_18. Дані про те, що ОСОБА_18 має на момент звільнення вислугу років в 29 років 06 місяців 04 дні бралися з розрахунку вислуги років, який направлявся з Департаменту кадрового забезпечення.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_100 показала, в 2009 році перебувала на посаді головного спеціаліста відділу забезпечення соціальних виплат Департаменту фінансового забезпечення та бухгалтерського обліку.

На підставі розрахунку вислуги років ОСОБА_18, наданого кадровим апаратом, вона в поданні про призначення пенсії останньому, написала, що станом на 10.12.2009 вислуга років ОСОБА_18 для призначення пенсії складає 29 років 06 місяців 04 дні.

Після цього подання разом із додатками були передані до Пенсійного фонду України.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_101, яка станом на 2009 рік працювала на посаді головного спеціаліста відділу забезпечення соціальних виплат Департаменту фінансового забезпечення та бухгалтерського обліку МВС України дала аналогічні показання свідка ОСОБА_100.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_102 показала, що 01.09.2008 була призначена на посаду головного спеціаліста відділу контролю призначення та виплати пенсії управління пенсійного забезпечення військовослужбовців та деяких інших категорій громадян Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві.

При призначенні пенсії ОСОБА_18 пенсійним фондом не перевірялась його вислуга років, оскільки не має таких повноважень.

Розмір пенсії при призначення пенсії напряму залежить від грошового забезпечення, яке працівник отримував за останні 24 місяці перед звільненням. Тобто, чим більше грошове утримання, яке працівник отримував за останні 24 місяці роботи перед звільненням, тим більше буде розмір призначеної пенсії.

Так об'єктивними показаннями вказаних свідків, які є особами сторонніми, в них відсутні будь-які підстави для обмови підсудних, встановлено, певні обставини, які підлягають доказуванню у даній справі, зокрема, що розрахунок вислуги років ОСОБА_18, який надавав тому право на одержання пенсії за вислугою років, був здійснений на підставі наказу Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 про зарахування останньому до стажу служби в органах внутрішніх справ періодів роботи водієм в різних установах терміном 22 роки та 5 днів. Тобто, ОСОБА_18 безпідставно, була збільшена відсоткова надбавка за вислугу років, а в подальшому, виплачена одноразова грошова допомога при виході на пенсію

В судовому засіданні свідки ОСОБА_103, ОСОБА_104 та ОСОБА_105 працівники Департаменту контрольно-ревізійної роботи МВС України показали про виявлені ними порушення під час виплати грошового забезпечення ОСОБА_18 в центральному апараті МВС України, про що вони відобразили в акті № 8/2432 дск від 13.10.2010 документальної ревізії окремих питань господарської діяльності ДОС МВС України за період з 01.10.2008 по 31.12.2009.

Показання вказаних свідків є об'єктивними, послідовними таким, що узгоджуються поміж собою, якими встановлюються обставини того, що пенсія ОСОБА_18 за вислугою років була призначена Головним управлінням Пенсійного фонду України в м. Києві на підставі наданої МВС України інформації щодо стажу роботи останнього в органах внутрішніх справ, інші докази у справі лише їм відповідають.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_20 показав, що Кабінетом Міністрів України при розгляді листів щодо зарахування стажу не приймається нормативно-правових актів, а обмежується листами за підписом Прем'єр-міністра чи Першого Віце-прем'єр Міністра з типовою резолюцією «Дозволити як виняток».

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_23 неявка якого в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких свідок показав, що висновок комісії МВС України від 05.11.2008 про зарахування ОСОБА_18 до стажу служби окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах був ним підписаний замість ОСОБА_96 у зв'язку з тим, що останній в той час перебував у відпустці. Засідання даної комісії фактично проводилось в рамках наради з загальних питань, яка була в кабінеті начальника Департаменту оперативної служби ОСОБА_22 Про те, що на нараді буде проводитися засідання кадрової комісії він не знав, але як правило на нараді піднімалися кадрові питання серед інших. На даній нараді, крім нього, були ОСОБА_24, ОСОБА_22, ОСОБА_26 та інші працівники Департаменту.

Рішення комісії на голосування не виносилось, просто ОСОБА_22, який доповідав питання про зарахування до стажу ОСОБА_18 періодів роботи на вільнонайманих посадах до стажу служби в органах внутрішніх справ запитав, чи є хто проти, ніхто проти нічого не казав і таким чином рішення було прийняте. ОСОБА_22 на засіданні зачитав лист ОСОБА_17 і відповідь на цей лист з Кабінету Міністрів України.

З прийнятим рішенням комісії він погодився, бо йому і членам комісії ОСОБА_22 зачитав лист Кабінету Міністрів України про таке зарахування. Він розумів, що це питання вже фактично ОСОБА_17 вирішено, а враховуючи, що висновки комісії були лише дорадчими, то він розумів, що його згода ні на що не впливає.

В даному випадку комісія висловлювала своє бачення з цього приводу. Остаточне рішення приймалось на той час Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 і лише після підписання ним відповідного наказу ОСОБА_18 було зараховано до стажу служби в органах внутрішніх справ періодів роботи на вільнонайманих посадах, а не після засідання комісії і оформлення відповідного протоколу. Якби ОСОБА_17 не видав відповідний наказ, то ОСОБА_18 періоди роботи на вільнонайманих посадах не були б зараховані до стажу служби в органах внутрішніх справ /т. 8 а.с. 1-6/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_106 неявка якого в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких свідок показав, що в лютому 2005 був призначений в Апарат Міністра на посаду помічника Міністра.

Особа ОСОБА_18 йому відома. Останнього знає з 2005 року як водія колишнього Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17

Про те, що ОСОБА_18 працював в Департаменті оперативної служби МВС України на посаді оперативного працівника йому стало відомо після призначення того помічником Міністра та видання відповідного наказу.

ОСОБА_18 в приміщенні Апарату Міністра бачив лише тоді, коли той отримував заробітну плату. Службовий кабінет йому не виділявся, оскільки після призначення ОСОБА_18 на посаду помічника Міністра Апарату Міністра, він продовжував виконувати обов'язки водія Міністра ОСОБА_17

Представлення ОСОБА_18 перед працівниками апарату Міністра після його призначення на посаду помічника Міністра не проводилось. Багато з працівників Апарату Міністра, у тому числі і керівник Апарату, знали що ОСОБА_18 формально рахується на посаді помічника Міністра, а фактично є водієм ОСОБА_17 /т. 7 а.с. 279-283/

Крім показань свідків, вина ОСОБА_17 та ОСОБА_18 у вчиненні інкримінованого їм злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, за вказаними обставинами підтверджується наявними в матеріалах справи письмовими доказами, а саме:

-даними, які містяться у акті № 8/2432-дск від 13.10.2010 документальної ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності Департаменту оперативної служби МВС України, якою встановлено, що ОСОБА_18 Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 безпідставно зараховано до стажу служби в органах внутрішніх справ окремі періоди роботи на вільнонайманих посадах загальним обсягом 22 роки 00 місяців 05 днів, в результаті чого ОСОБА_18 зайво нараховано і виплачено грошове утримання за період з 01.10.2008 по 30.11.2009 та безпідставно виплачена вихідна допомога у сумі 27739,47 гривень /т. 1 а.с. 7-9/;

-даними, які містяться у висновку судово-економічної експертизи № 9825/9826/10-19 від 26.10.2010, згідно з яким зарахування ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ 22 років 00 місяців 05 днів часу перебування на вільнонайманих посадах не відповідає нормам ст. 17 Закону України № 2262 «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» та п. 1 Постанови Кабінету Міністрів України № 393 від 17.07.1992 «Про порядок обчислення вислуги років, призначення та виплати пенсії і грошової допомоги особам офіцерського складу, прапорщикам, мічманам, військовослужбовцям надстрокової служби та військової служби за контрактом, особам начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ та членам їхніх сімей».

Тому ОСОБА_18 не мав правових підстав для отримання пенсії за вислугою років як працівник органів внутрішніх справ України.

Даною експертизою підтверджено також висновки акту № 8/2432-дск від 13.10.2010 документальної ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності Департаменту оперативної служби МВС України щодо зайвого нарахування та виплати ОСОБА_18 за період з листопада 2008 року по листопад 2009 грошового утримання на суму 14333,06 грн., зайвого нарахування та виплати вихідної допомоги в сумі 27739,47 грн.

Призначення ОСОБА_18 пенсії за вислугою років як працівнику органів внутрішніх справ України здійснено з недотримання вимог ст. 12 Закону України № 2262 «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб», відповідно до вимог якої право на пенсійне забезпечення за вислугою років на умовах Закону № 2262 мають звільнені із служби особи начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ України у разі, якщо вони мають на день звільнення із служби вислугу 20 років і більше /т. 13 а.с. 10-15/;

Даний висновок підтверджений в судовому засіданні експертом ОСОБА_107

- даними, які містяться у висновку судово-почеркознавчої експертизи № 10988/10-11 від 30.11.2010, згідно з яким будь-яких ознак виготовлення електрофотокопії листа-відповіді Першого віце-прем'єр-міністра України ОСОБА_20 від 31.10.2008 № 53631/1/1-08 шляхом монтажу не виявлено.

Підпис від імені ОСОБА_20, електрофотографічне зображення якого міститься біля відповідного прізвища в копії відповіді Першого віце-прем'єр-міністра України ОСОБА_20 від 31.10.2008 № 53631/1/1-08 виконано самим ОСОБА_20 /т. 13 а.с. 73-75/;

-даними, які містяться у заяві ОСОБА_18 від 19.12.2007 на імя Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 про призначення його на посаду старшого оперуповноваженого 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України /т. 5 а.с. 44/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 00102 о/с від 19.12.2007, який має гриф «цілком таємно», та випискою з даного наказу, згідно з якими ОСОБА_18 призначено старшим оперуповноваженим 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України з посадовим окладом 150 гривень, підвищеним згідно наказу МВС України від 27.01.2004 № 82 дск на 50 відсотків, та встановлено йому відповідно до Указу Президента України від 4 жовтня 1996 № 926 надбавку за особливі умови служби, кваліфікацію, професійний ризик та виконання особливо важливих завдань у розмірі 50 відсотків, а також встановлено згідно з наказом МВС України від 20.06.2004 № 684 вислугу років для виплати відсоткової надбавки станом на 19 грудня 2007 04 роки 00 місяців 24 дні /т. 6 а.с. 83, т. 18 а.с. 57-58/;

-даними, які містяться у рапорті ОСОБА_18 від 04.02.2008 на імя Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 про призначення його на посаду старшого оперуповноваженого 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України /т. 5 а.с. 46/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 0010 о/с від 08.02.2008, який має гриф «цілком таємно», та випискою з даного наказу, згідно з якими ОСОБА_18 призначено старшим оперуповноваженим з особливих доручень 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України з посадовим окладом 1200 гривень та йому встановлені відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 07 листопада 2007 № 1294 та наказу МВС України від 31.12.2007 № 499 надбавки за оперативно-розшукову діяльність та інформаційно-аналітичне забезпечення в розмірі 50 відсотків посадового окладу, а також за виконання особливо важливих завдань у розмірі 50 відсотків /т. 6 а.с. 85, т. 18 а.с. 59-61/;

-даними, які містяться у рапорті ОСОБА_18, погодженим з Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17, щодо призначення його на посаду помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра /т. 5 а.с. 63/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 1943 о/с від 23.12.2008, згідно з яким майора міліції ОСОБА_18 призначено на посаду помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра з посадовим окладом 2000 гривень, з встановленням йому відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 07.11.2007 № 1294 надбавки за безпосереднє розроблення та проведення експертизи проектів нормативно-правових актів у розмірі 100 відсотків, інформаційно-аналітичне забезпечення органів державної влади і оперативно-службову діяльність у розмірі 50 відсотків /т. 6 а.с. 65-68/;

-даними, які містяться у рапорті помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра ОСОБА_18 від 16.11.2009, погодженим із Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17, про

звільнення його з 01.12.2009 з органів внутрішніх справ України у зв'язку із досягненням граничного віку перебування на службі /т. 5 а.с. 67/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 2932 о/с від 25.11.2009, згідно з яким помічнику Міністра відділу поточної діяльності майору міліції ОСОБА_18 присвоєне чергове спеціальне звання «підполковник міліції» та відповідно до п. 65 «а» Положення про проходження служби рядовим і начальницьким складом органів внутрішніх справ його звільнено у відставку з 01.12.2009 та встановлено на день звільнення вислугу років для призначення пенсії 29 років 06 місяців 26 днів /т. 6 а.с. 73/;

-даними, які містяться у заяві ОСОБА_18 від 17.11.2009, погодженою з Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17, про призначення його на посаду помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра з 02.12.2009 з присвоєнням йому відповідного рангу державного службовця /т. 5 а.с. 68/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 2933 о/с від 26.11.2009, згідно з яким ОСОБА_18 з 02.12.2009 призначено на посаду помічника Міністра відділу поточної діяльності з посадовим окладом 2482 гривні, йому присвоєно 9-й ранг державного службовця та встановлено відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 9 березня 2006 № 268 надбавку за високі досягнення в праці в розмірі 50 відсотків /т. 6 а.с. 74/;

Таким чином, вказані документи, які є відповідно до ст. 65 КПК України доказами у даній кримінальній справі, містять доказову інформацію про те, що всі кадрові рішення про прийняття ОСОБА_18 на службу до центрального апарату МВС України, переміщення його по службі, тощо приймалися виключно ОСОБА_17 як Міністром внутрішніх справ України.

-даними, які містяться у копії листа Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 від 28.10.2008 № 18735/Лц на імя Прем'єр-міністра України про отримання дозволу на зарахування старшому оперуповноваженому з особливих доручень Департаменту оперативної служби МВС України ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ України окремих періодів його роботи на вільнонайманих посадах: з 10.02.1983 по 15.02.2005 на посаді водія Рівненського радіозаводу та Рівненського заводу торгового обладнання, а з 1.12.2003 по 15.02.2005 на посаді помічника-консультанта народного депутата України ОСОБА_17 /т. 9 а.с. 10/;

-даними, які містяться у листі-відповіді Першого віце-прем'єр міністра України ОСОБА_20 № 53631/1/1-08 від 31.10.2008 на звернення Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 від 28.10.2008 № 18735/Лц, згідно з яким дано дозвіл на розгляд поставленого питання Міністерством внутрішніх справ України згідно з чинним законодавством /т. 9 а.с. 11/;

Зазначені документи містять доказову інформацію, що зарахування ОСОБА_18 стажу роботи на вільнонайманих посадах до його стажу служби в ОВС відбулось за ініціативи Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17. Вони зібрані у відповідності з вимогами КПК України, а тому судом вони приймаються як належні та допустимі докази, в розумінні положень ст. 65 КПК України.

-даними, які містяться у роздруківці обліково-реєстраційної картки з автоматизованої інформаційно-пошукової системи «Канцелярія» МВС України на лист Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 від 28.10.2008 № 18735/Лц на імя Прем'єр-міністра України ОСОБА_19 про зарахування до вислуги років ОСОБА_18 окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах, згідно з якою даний лист було відправлено адресату нарочним, а виконавцем даного листа являється працівник Департаменту кадрового забезпечення МВС України ОСОБА_47/т. 9 а.с. 33/;

-даними, які містяться у журналі обліку вхідних документів «КБ» інвентарний номер № 23437 та протоколом його огляду, згідно із яким в журналі під порядковим номером № 584 кб за 03.11.2008 наявний запис про надходження з Департаменту документального забезпечення та режиму МВС України листа-відповіді Першого віце-прем'єр міністра України ОСОБА_20 № 53631/1/1-08 від 31.10.2008 стосовно зарахування ОСОБА_18 до вислуги років окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах /т. 9 а.с. 27, 34-47/;

-даними, які містяться у листі Міністерства юстиції України № 16725-026-10-21 від 06.12.2010, згідно якого питання щодо обчислення видів служби та періодів роботи, які зараховуються до вислуги років для призначення пенсії особам начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ України регулюються статтею 17 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» та постановою Кабінету Міністрів України від 17 липня 1992 № 393 «Про порядок обчислення вислуги років, призначення та виплати пенсії і грошової допомоги особам офіцерського складу, прапорщикам, мічманам, військовослужбовцям надстрокової служби та військової служби за контрактом, особам начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ та членам їхніх сімей».

Законом та зазначеною постановою Кабінету Міністрів України від 17 липня 1992 № 393 не передбачено положення щодо зарахування до вислуги років для призначення пенсії особам начальницького і рядового складу органів внутрішніх справ України періодів роботи на посадах водія підприємства, установи, організації та помічника-консультанта народного депутата України /т. 10 а.с. 3-4/;

-даними, які містяться у листі Першого заступника Міністра Кабінету Міністрів № 15703/0/2-10 від 10.12.2010, згідно з яким лист-відповідь Першого віце-прем'єра міністра України ОСОБА_20 № 53631/1/1-08 від 31.10.2008 на звернення Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 18735/Лц від 28.10.2008 про зарахування ОСОБА_18 до вислуги років для призначення пенсії окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах не відноситься до актів, якими МВС керується у своїй діяльності /т. 10 а.с. 7-8/;

-даними, які містяться у регламенті Кабінету Міністрів України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 18.07.2007 № 850, яким відповідно до глави 1 розділу 6 визначено, що до актів Кабінету Міністрів України відноситься постанова та розпорядження /т. 10 а.с. 47-48/;

-даними, які містяться у листі Міністра Кабінету Міністрів № 13770/0/2-10 від 29.10.2010, згідно якого на підставі листа Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 18735/Лц від 28.10.2008 Кабінетом Міністрів України не приймалися акти (розпорядження або постанова) про зарахування до вислуги років для призначення пенсії ОСОБА_18 окремих періодів його роботи на вільнонайманих посадах /т. 10 а.с. 13/;

-даними, які містяться у висновку комісії Департаменту оперативної служби МВС України від 05.11.2008, згідно з яким комісія з урахуванням листа-відповіді Першого віце-прем'єра-міністра України ОСОБА_20 № 53631/1/1-08 від 31.10.2008 рекомендувала керівництву Міністерства внутрішніх справ України зарахувати ОСОБА_18, як виняток, до стажу служби в органах внутрішніх справ України періоди роботи на вільнонайманих посадах, а саме з 10 лютого 1983 по 01.12.2003 на посаді водія Рівненського радіозаводу та Рівненського заводу торгового обладнання, та з 01.12.2003 по 15.02.2005 на посаді помічника-консультанта народного депутата України ОСОБА_17 /т. 5 а.с. 58-59/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 00115 о/с від 11.11.2008, який має гриф «цілком таємно», та випискою з даного наказу, згідно з якими ОСОБА_17 зарахував ОСОБА_18 до вислуги років для призначення пенсії, стажу для виплати відсоткової надбавки за вислугу років та безперервної служби в органах внутрішніх справ період роботи з 10 лютого 1983 до 1 грудня 2003 на посаді водія Рівненського радіозаводу та Рівненського заводу торгового обладнання, та з 01 грудня 2003 по 15 лютого 2005 на посаді помічника-консультанта народного депутата України ОСОБА_17, а саме 22 роки 00 місяців 05 днів /т. 6 а.с. 96, т. 18 а.с. 88-90/;

-даними, які містяться у висновку комісії Департаменту оперативної служби МВС України про обчислення стажу служби для виплати відсоткової надбавки за вислугу років, згідно з яким комісія на підставі наказу Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 00115 о/с від 11.11.2008 зарахувала ОСОБА_18 до стажу служби для виплати відсоткової надбавки за вислугу років 22 роки 00 місяців 05 днів роботи на вільнонайманих посадах, не пов'язаних із державною службою /т. 5 а.с. 35/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України № 00118 о/с від 24.11.2008, який має гриф «цілком таємно», та випискою з даного наказу, згідно з якими старшому

оперуповноваженому з особливих доручень 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України майорові міліції ОСОБА_18 встановлено стаж служби для виплати відсоткової надбавки за вислугу років 27 років 01 місяць 11 днів /т. 6 а.с. 132, т. 18 а.с. 106-108/;

Зазначені документи містять доказову інформацію про те, що саме ОСОБА_17, як Міністром внутрішніх справ України, прийнято рішення про зарахування ОСОБА_18 до вислуги років для призначення пенсії, стажу для виплати відсоткової надбавки за вислугу років періоду роботи його водієм Рівненського радіозаводу та Рівненського заводу торгового обладнання, а також помічником-консультантом народного депутата України ОСОБА_17, терміном 22 роки 5 днів.

-даними, які містяться у розрахункових листах на ОСОБА_18 з корінцями про отримане ним грошове утримання за період з лютого 2005 по грудень 2008, особових картках на його імя та відомостях про отримане ним грошового утримання, згідно з якими ОСОБА_18, фактично виконуючи функції водія Автогосподарства МВС України (водія Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17), отримував грошове забезпечення за начебто виконання ним обов'язків старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності та старшого оперуповноваженого 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України /т. 11 а.с. 7-8, 9-26, 27-28, 29-30, 31-67/;

-даними, які містяться у особистій картці на ОСОБА_18, розрахункових листах на його імя за період з січня 2009 по грудень 2009, відомостях про отримане ним грошове утримання та списках на преміювання по Апарату Міністра внутрішніх справ України за вказаний період, згідно з якими ОСОБА_18 фактично виконуючи функції водія Автогосподарства МВС України (водія Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17) отримував грошове забезпечення за начебто виконання ним функціональних обов'язків помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра внутрішніх справ України /т. 11 а.с. 75, 76, 77, 78-130, 133-140/;

-даними, які містяться у видатковому касовому ордері № 6634 від 15 грудня 2009, згідно з яким ОСОБА_18 отримав 15.12.2009 вихідну допомогу у зв'язку із виходом на пенсію за вислугою років у сумі 27739,47 грн., які нараховано за рахунок коштів державного бюджету України, виділених на забезпечення діяльності Міністерства внутрішніх справ України /т. 11 а.с. 75, 131, 133-140/;

-даними, які містяться у розрахунку вислуги років на пенсію помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра ОСОБА_18

Згідно даного розрахунку, ОСОБА_18 до вислуги років для призначення пенсії на підставі наказу Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 00115о/с від 11.11.2008 зараховано 22 роки 00 місяців 05 днів роботи водієм Рівненського радіотехнічного заводу і Рівненського заводу торговельного обладнання та помічником-консультантом народного депутата України ОСОБА_17 /т. 14 а.с. 11-12/;

-даними, які містяться у пенсійній справі НОМЕР_11 помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра ОСОБА_18, яка вилучена в Головному управлінні Пенсійного фонду України в м. Києві. /т. 14 а.с. 19-21, 22-40/. Даний документ містить доказову інформацію, що наявна в ній заява ОСОБА_18 від 08.12.2009 до Головного управління Пенсійного фонду України про призначення йому пенсії за вислугою років з урахуванням безпідставного зарахованого йому Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 до стажу служби в органах внутрішніх справ періоду роботи на вільнонайманих посадах, не пов'язаних із державною службою, терміном 22 роки 00 місяців 05 днів стала підставою для призначення йому щомісячного розміру пенсії 5937,08 грн. з 02.12.2009 довічно.

- даними, які містяться у довідці Головного управління Пенсійного фонду України від 01.12.2010, згідно із якою ОСОБА_18 за період з грудня 2009 по листопад 2010 отримав пенсію на загальну суму 71342,94 грн. /т. 14 а.с. 44/;

-даними, які містяться у документах про відкриття ОСОБА_18 карткового рахунку № НОМЕР_12 з метою щомісячного перерахування пенсії, звіті про стан зазначеного карткового рахунку за період з 26.12.2009 по 25.10.2010, згідно із яким на картковий рахунок ОСОБА_18 щомісячно Головним

управлінням Пенсійного фонду України перераховувалась пенсія, виписці Шевченківського відділення № 5441 ВАТ «Ощадбанк» м. Києва по картковому рахунку № НОМЕР_12 з наявним вихідним залишком, списком зарахувань пенсії по філії Шевченківського відділення № 5441 ВАТ «Ощадбанк» за період з 01.01.2010 по 15.11.2010 /т. 14 а.с. 48, 52-81/;

-даними, які містяться у трудовій книжці НОМЕР_13 та протоколі її оглядом, згідно з якою ОСОБА_18 до 15.02.2005 працював на посадах, не пов'язаних із державною службою та системою органів внутрішніх справ /т. 14 а.с. 104, 105-124/;

-даними, які містяться у особовій картці ОСОБА_18 та наданою ВАТ «Рівненський радіотехнічний завод» довідці № 73/41 від 25.10.2010, згідно з якими ОСОБА_18 дійсно працював водієм на Рівненському радіотехнічному заводі у період з 1982 по 1992 /т. 3 а.с. 179, 181/;

-даними, які містяться у функціональних обов'язках персоналу ІІ управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності /т. 18 а.с. 115-118/;

-даними, які містяться у інформації Автогосподарства МВС України № 14/АТГ-1243 від 30.11.2010, згідно якої у період з 2005 по 2010 штат водіїв Автогосподарства МВС України нараховував понад 200 водіїв кожного року, а посади водій Міністра внутрішніх справ України, не було /т. 9 а.с. 371/;

-даними, які містяться у шляхових листах за період з квітня 2005 по лютий 2010, та протоколі їх огляду, згідно з якими ОСОБА_18, перебуваючи на посадах старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України, старшого оперуповноваженого 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України та помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра внутрішніх справ України фактично виконував обов'язки водія Автогосподарства МВС України, а саме водія Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 /т. 12 а.с. 6, 7-44, 56-162/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України № 180 о/с від 11.02.2009, згідно з яким помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра майора міліції ОСОБА_18 нагороджено відзнакою МВС України «Закон і честь» /т. 6 а.с. 69-72/;

Крім того, вина підсудних ОСОБА_17 та ОСОБА_18 в заволодінні державним майном в особливо великих розмірах підтверджується наступними письмовими доказами:

-даними, які містяться у висновку судово-почеркознавчої експертизи № 10413/10-11 від 19.11.2010, згідно із яким будь-яких ознак виготовлення електрофотокопії листа Міністерства внутрішніх справ України № 18735/Лц від 28.10.2008 шляхом монтажу не виявлено.

Підписи від імені ОСОБА_17 у рядку «Міністр» у наказах Міністерства внутрішніх справ України № 009о/с від 15.02.2005, № 0010 о/с від 08.02.2008, № 00115 о/с від 11.11.2008, № 1943 о/с від 23.12.2008, № 2932 о/с від 25.11.2009, № 2933 о/с від 26.11.2009, а також підпис від імені ОСОБА_17, електрофотографічне зображення якого міститься в рядку «Міністр» в електрофотокопії листа Міністерства внутрішніх справ України № 18735/Лц від 28.10.2008 - виконані самим ОСОБА_17 /т. 13 а.с. 43-48/;

-даними, які містяться у розрахунку Автогосподарства МВС України грошового забезпечення (заробітної плати) водія-співробітника 1 класу, старшини міліції за період з 15 лютого 2005 по 10 березня 2010, яке мав отримати ОСОБА_18 за виконання ним функції водія - співробітника Автогосподарства МВС України, виходячи із максимально можливих показників для даної посади, стажу роботи, який був у ОСОБА_18 та з урахуванням відсутності у нього дисциплінарних стягнень, зауважень до роботи як водія, що дає підстави обрахувати йому щомісячну премію як водію у максимальному розмірі за відповідний місяць та матеріалами до даного розрахунку.

Згідно даного розрахунку, ОСОБА_18 за період з 15 лютого 2005 по 12 березня 2007, коли він рахувався на посаді старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України та за період з 19 грудня 2007 по 23 грудня 2008, коли він рахувався на посаді старшого оперуповноваженого з особливих доручень 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України, а фактично виконував

функції водія-співробітника Автогосподарства МВС України, повинен був отримати грошове забезпечення (заробітну плату) як водій співробітник Автогосподарства МВС України в сумі 48870,29 грн.

А за період з 23 грудня 2008 по 10 березня 2010, коли ОСОБА_18 рахувався на посаді помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра, а фактично виконував функцію водія співробітника Автогосподарства МВС України, він повинен був отримати грошове забезпечення (заробітну плату) як водій співробітник Автогосподарства МВС України в сумі 42627,82 грн. /т. 13 а.с. 93-178/;

-даними, які містяться у висновку судово-економічної експертизи № 11131/11465/10-19 від 09.12.2010, згідно з яким ОСОБА_18 за період коли він (згідно наказів Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17) рахувався на посаді старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України з 15 лютого 2005 по 12 березня 2007 та на посаді старшого оперуповноваженого з особливих доручень 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України з 19 грудня 2007 по 23 грудня 2008, нараховано та виплачено грошового забезпечення (заробітної плати) на суму 99452,88 грн.

Сума грошового забезпечення (заробітної плати) ОСОБА_18, яку він мав би отримати за фактично виконану ним роботу у період з 15 лютого 2005 по 12 березня 2007 та з 19 грудня 2007 по 23 грудня 2008 за роботу водія співробітника автогосподарства МВС України, виходячи із його звання, стажу роботи та беручи до уваги відсутність у нього дисциплінарних стягнень, зауважень до роботи як водія, що дає підстави обраховувати йому щомісячну премію як водію у максимальному розмірі за відповідний звітний місяць, повинна складати 48870, 29 грн.

Нарахування та виплата ОСОБА_18 грошового забезпечення, як співробітнику Департаменту оперативної служби МВС України за період з 15 лютого 2005 по 12 березня 2007 та з 19 грудня 2007 по 23 грудня 2008 у розмірі 99452,88 грн. є необґрунтованим.

Грошове забезпечення ОСОБА_18 за період з 15 лютого 2005 по 12 березня 2007 та з 19 грудня 2007 по 23 грудня 2008 повинно нараховуватися як водію співробітнику автогосподарства МВС України, та становити 48870,29 грн.

Враховуючи зазначені обставини, ОСОБА_18 зайво нараховано та виплачено у період з 15 лютого 2005 по 12 березня 2007 та з 19 грудня 2007 по 23 грудня 2008 грошового забезпечення на суму 50582,59 грн. (99452,88-48870,29).

Крім того, ОСОБА_18 за період, коли він (згідно наказів Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17) рахувався на посаді помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра з 23 грудня 2008 по 1 грудня 2009 та з 2 грудня 2009 по 10 березня 2010, нараховано та виплачено грошового забезпечення (заробітної плати) на суму 131721,29 грн.

Сума грошового забезпечення (заробітної плати) ОСОБА_18, яку він мав би отримати за фактично виконану ним роботу у період з 23 грудня 2008 по 1 грудня 2009 та з 2 грудня 2009 по 10 березня 2010, тобто за роботу водія співробітника автогосподарства МВС України, виходячи із його звання, стажу роботи та беручи до уваги відсутність у нього дисциплінарних стягнень, зауважень до роботи як водія, що дає підстави обраховувати йому щомісячну премію як водію у максимальному розмірі за відповідний звітний місяць, повинна складати 42627,82 грн.

Нарахування та виплата ОСОБА_18 грошового забезпечення як помічнику Міністра за період з 23 грудня 2008 по 1 грудня 2009 та з 2 грудня 2009 по 10 березня 2010 у розмірі 131721,29 грн. є необґрунтованим.

Грошове забезпечення ОСОБА_18 за період з 23 грудня 2008 по 1 грудня 2009 та з 2 грудня 2009 по 10 березня 2010 повинно нараховуватись як водію співробітнику автогосподарства МВС України та становити 42627,82 грн.

Враховуючи зазначені обставини ОСОБА_18 зайво нараховано та виплачено у період з 23 грудня 2008 по 1 грудня 2009 та з 2 грудня 2009 по 10 березня 2010 грошового забезпечення на суму

89093,47 грн. (131721,29 42627,82) /т. 13 а.с. 195-201/;

Дані висновки підтверджені в судовому засіданні експертом ОСОБА_107

-даними, які містяться у висновку МВС України від 01.11.2010 про результати службового розслідування обставин проходження служби в органах внутрішніх справ ОСОБА_18, згідно з яким проведеною перевіркою встановлено порушення законодавства, відомчих наказів та нормативних документів МВС України при прийнятті ОСОБА_18 в лютому 2005 на службу до органів внутрішніх справ (у віці 47 років при граничному віці перебування на службі - 45 років), нагородженні його відомчими відзнаками МВС України: «Вогнепальна зброя», «За міжнародне співробітництво у правоохоронній діяльності», «Лицар Закону», «Почесний знак МВС України», «За відданість службі» II ступеня, «За сумлінну службу» III ступеня, «Закон і честь», «Хрест слави», присвоєння позачергового спеціального звання «підполковник міліції», а також незаконність висновку комісії Департаменту оперативної служби МВС України від 05.11.2008, наказів МВС України від 11.11.2008 № 00115 о/с та від 24.11.2008 № 00118 о/с про зарахування ОСОБА_18 до вислуги років для призначення пенсії, стажу для виплати відсоткової надбавки за вислугу років та безперервну роботу в органах внутрішніх справ періодів роботи на посаді водія Рівненського радіозаводу та Рівненського заводу торгового обладнання з лютого 1983 по 1 грудня 2003 та на посаді помічника - консультанта народного депутата України ОСОБА_17 з 1 грудня 2003 по 15 лютого 2005 /т. 8 а.с. 159-166/;

-даними, які містяться у наказі МВС України від 02.11.2010 № 1959 о/с, згідно з яким скасовано пункти наказів від 06.12.2005 № 1100 «Про нагородження ОСОБА_18 відзнакою МВС України «За міжнародне співробітництво у правоохоронній діяльності», від 04.05.2006 № 439 «Про нагородження ОСОБА_18 відзнакою МВС України «Лицар Закону», від 05.05.2008 № 0039 о/с «Про нагородження ОСОБА_18 відзнакою «Почесний знак МВС України», від 26.06.2008 № 0057 о/с «Про нагородження ОСОБА_18 відзнакою МВС України «За відданість службі» II ступеня, від 18.12.2008 № 00127 «Про нагородження ОСОБА_18 відзнакою МВС України - медаллю «За сумлінну службу» III ступеня, від 11.02.2009 № 180 о/с «Про нагородження ОСОБА_18 відзнакою МВС України «Закон і честь», а також скасовано накази від 15.02.2006 № 150 «Про нагородження ОСОБА_18 відзнакою МВС України «Хрест Слави» та від 08.08.2005 № 649 «Про нагородження ОСОБА_18 відзнакою МВС України «Вогнепальна зброя», висновок комісії Департаменту оперативної служби МВС України від 05.11.2008 та накази МВС України від 11.11.2008 № 00115 о/с і від 24.11.2008 № 00118 о/с, скасовано наказ МВС України від 25.11.2009 № 2932 о/с у частині присвоєння ОСОБА_18 чергового спеціального звання «підполковник міліції» та внесено зміни до пункту наказу МВС України від 26.11.2009 № 2932 о/с у частині звільнення ОСОБА_18 з органів внутрішніх справ і обраховано йому вислугу років на день звільнення в календарному обчисленні 06 років 00 місяців 06 днів /т. 8 а.с. 170-173/;

-даними, які містяться у інформації Автогосподарства МВС України № 14/АТГ-1243 від 30.11.2010, згідно якої у період з 2005 по 2010 штат водіїв Автогосподарства МВС України нараховував понад 200 водіїв кожного року, а посади водій Міністра внутрішніх справ України, не було /т. 9 а.с. 371/;

-даними, які містяться у шляхових листах за період з квітня 2005 по лютий 2010, та протоколі їх огляду, згідно з якими ОСОБА_18, перебуваючи на посадах старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України, старшого оперуповноваженого 4-го сектору 1-го відділу 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України та помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра внутрішніх справ України фактично виконував обов'язки водія Автогосподарства МВС України, а саме водія Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 /т. 12 а.с. 6, 7-44, 56-162/;

Зазначені письмові докази по справі зібрані відповідно до вимог кримінально процесуального закону, є допустимими, та такими, що в їх сукупності безпосередньо вказують на вчинення підсудним діянь, інкримінованих йому стороною обвинувачення, відповідають показанням свідків по справі.

Таким чином, вказаними доказами вина підсудних ОСОБА_17 та ОСОБА_18 в заволодінні чужим майном в особливо великих розмірах шляхом зловживання своїм службовим становищем, тобто у вчиненні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України доведена.

Незважаючи на невизнання ОСОБА_17 у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 365 КК України своєї вини по епізоду перевищення службових повноважень, що спричинило тяжкі наслідки державним інтересам при наданні квартири ОСОБА_18, його вина підтверджується наступними доказами:

В судовому засіданні потерпілий ОСОБА_15 показав, що в органах внутрішніх справ України працював з 1971 року. З 1998 року перебуває на квартирному обліку МВС України, як ліквідатор наслідків аварії на Чорнобильській атомній електростанції 1 категорії, та претендував на отримання однокімнатної квартири. Вважав що при розподілі житла отримає квартиру на АДРЕСА_4.

В судовому засіданні потерпілий ОСОБА_16 показав, що в органах внутрішніх справ працює з 1982 року, а з 1998 року перебуває на квартирному обліку у Господарському управлінні МВС України як учасник ліквідації аварії на Чорнобильській атомній електростанції. Вважає що його права при видачі квартири ОСОБА_18 були порушенні.

Оголошеними в судовому засіданні показаннями представника потерпілого ОСОБА_108 ОСОБА_33 неявка якої в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких представник потерпілого показала, що ОСОБА_33 працював старшим слідчим в особливо важливих справах Головного слідчого управління МВС України.

В 2001 році на нього було скоєно напад, внаслідок чого він отримав закриту черепно-мозкову травму, яка постійно супроводжується епілептичними нападами. У зв'язку з цим ОСОБА_33 втратив здатність до самообслуговування та спілкування, має правосторонній параліч.

З листопада 2003 року її чоловік ОСОБА_33 перебуває на обліку позачерговиків МВС України, як інвалід першої групи, як особа яка отримала інвалідність у зв'язку з виконанням службових обов'язків.

В період з 2003 року їм жодного разу не пропонували будь-якого житла і вони продовжують перебувати в черзі на отримання житла.

Їй не було відомо про наявність в 2005 році в МВС України житла і вона нікому не уступала право на отримання квартири /т. 22 а.с. 318-336, 340-341/.

Показання потерпілих суд бере до уваги як такі, що об'єктивно відтворюють обставини їх перебування на квартирному обліку Господарського управління МВС України як учасники ліквідації аварії на ЧАЕС та інших категорій, які потребують поліпшення житлових умов, та претендували на отримання однокімнатної квартири. Такі показання потерпілих відповідають іншим, дослідженим судом доказам у справі.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_28 показав, що 12.05.2005 відповідно до Указу Президента України його було призначено на посаду заступника Міністра внутрішніх справ України. Міністром внутрішніх справ України на той час був ОСОБА_17

До його службових обов'язків входило вирішення кадрових питань та питань матеріально-технічного забезпечення МВС України.

Він підпорядковувався безпосередньо Міністру внутрішніх справ України ОСОБА_17 і його вказівки були для нього, як заступника Міністра, обов'язковим до виконання.

У березні 2005 року в приміщенні Міністерства внутрішніх справ України ОСОБА_17 дав йому вказівку підшукати житло для ОСОБА_18 На виконання вказівки ОСОБА_17 відразу викликав до себе директора Господарського управління МВС України ОСОБА_29, який займався питаннями надання житла працівникам МВС України і одночасно був головою Центральної житлової комісії МВС України, та з посиланням на ОСОБА_17 доручив йому підшукати житло ОСОБА_18

Через деякий час ОСОБА_29 доповів, що в МВС України є відомче житло АДРЕСА_4, але для того щоб Центральна житлова комісія МВС України могла прийняти рішення про надання цього житла ОСОБА_18 має бути наказ Міністра про позачергове надання йому житла.

Після цього міністром був виданий наказ та була запущена процедура отримання ОСОБА_18 житла.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_29 показав, що на посаду директора Господарського департаменту МВС України був прийнятий в березні 2005 року.

На початку весни 2005 року отримав вказівку від заступника міністра внутрішніх справ України ОСОБА_28 про забезпечення житловою площею водія Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 - ОСОБА_18, яку переадресував своєму заступникові ОСОБА_109

Через деякий час ОСОБА_109 доповів йому про наявність однокімнатної квартири в резерві, яку можна запропонувати для забезпечення житловою площею ОСОБА_18, про що він доповів ОСОБА_28 і в результаті розгляду цієї пропозиції останній надав згоду на оформлення справи для виділення ОСОБА_18 цієї квартири.

Сектор квартобліку, який знаходився в їхньому департаменті почав збирати необхідні документи для виділення житлової площі ОСОБА_18, про що періодично йому доповідали.

Через деякий час йому доповіли що документи готові та можна організувати проведення житлової комісії, яка була проведена в кінці квітня на початку травня 2005 року і одногосно прийнято рішення про надання ОСОБА_18 житлової площі.

Через деякий час доповіли що рішення затверджено райдержадміністрацією та ОСОБА_18 отримав ордер.

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_29 подальша неявка якого в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких свідок показав, що наприкінці серпня 2005 року його викликала заступник Міністра ОСОБА_110 та наказала зібрати засідання житлової комісії і винести питання про надання позачергово квартири ОСОБА_18 АДРЕСА_1 замість виділеної йому у травні 2005 року квартири АДРЕСА_4.

При розмові ОСОБА_110 пояснила, що попередня квартира надійшла за згодою МВС України та Київської міськкадміністрації до загального квартирному фонду міста, а квартира АДРЕСА_1 позачергово надається ОСОБА_18

Після цієї розмови з ОСОБА_110 дав усну вказівку ОСОБА_30 зібрати житлову комісію з приводу надання ОСОБА_18 позачергово квартири АДРЕСА_1.

Ніяких питань у членів комісії не було, оскільки всім було відомо, що ОСОБА_18 є водієм Міністра, який і лобював надання житла останньому /т. 21 а.с. 34-45, 46-56, 57-60/.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_109 показав, що станом на лютий-вересень 2005 року працював заступником начальника Господарського департаменту МВС України. Документи для отримання квартири ОСОБА_18 готували спеціалісти квартирної групи Господарського департаменту МВС України ОСОБА_31 чи ОСОБА_30

Рішення про позачергове надання ОСОБА_18 однокімнатної квартири АДРЕСА_4 було прийнято на підставі наказу Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 від 15.02.2005 № 009 о/с.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_30 показав, що станом на лютий 2005 працював на посаді провідного спеціаліста квартирному сектору Господарського департаменту МВС України.

Після призначення в січні 2005 року ОСОБА_17 на посаду Міністра внутрішніх справ України його водієм став ОСОБА_18.

Приблизно в лютому 2005 року директор Господарського департаменту МВС України ОСОБА_29 давав йому розпорядження зібрати необхідні документи для отримання ОСОБА_18 житла, яке знаходилось за адресою: АДРЕСА_4, на що він розяснив ОСОБА_29 положення Житлового Кодексу.

У травні 2005 року необхідні документи для отримання житла ОСОБА_18 були надані до квартирнього сектору Господарського департаменту та було прийнято позитивне рішення.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_31 показав, що у період 2003-2006 років працював завідуючим сектору квартирнього обліку Господарського Департаменту МВС України. На початку 2005 року його запросив до себе начальник Господарського Департаменту ОСОБА_29 і заявив, що є наказ з управління кадрів про надання квартири ОСОБА_18 для реалізації якого потрібно підготувати документи.

Отримавши наказ, такий був йому не зрозумілий, в частині породження у ОСОБА_18 права на отримання житла, а тому із цього приводу за роз'ясненнями звернувся до ОСОБА_29, на що останній порадив подзвонити в Управління кадрів посилаючись на свою не обізнаність із цього приводу.

Після спілкування із першим заступником начальника Управління ОСОБА_111 видано доповнення до наказу, яким доповнено перший наказ пунктом, що ОСОБА_18 прибув з ГУ МВС Рівненської області.

Із приводу цього наказу ОСОБА_31 запросив до себе ОСОБА_18 який йому повідомив, що раніше в органах ніколи не працював та повідомив, що його запросив ОСОБА_17, так як знав його ще за радянських часів, коли ОСОБА_17 батько працював секретарем обкому партії, а ОСОБА_18 був його шофером.

ОСОБА_31 запросив у ОСОБА_18 документи, які потрібні для надання квартири, які були подані останнім.

Після зібрання документів, ОСОБА_29 дав завдання підготувати засідання житлової комісії і розглянути питання отримання житла ОСОБА_18

Під час проведення засідання житлової комісії запитань з боку її членів не надійшло.

Потім була зроблена виписка з протоколу комісії і направлено в Адміністрацію Печерського району.

Коли документи були відправлені, ОСОБА_31 пішов у відпустку на півтора місяці. Повернувшись з відпустки, ОСОБА_30 повідомив, що квартира ОСОБА_18 надана.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_111 показав, що в 2005 році він працював на посадах заступника начальника Департаменту по роботі з персоналом, а потім першого заступника начальника Департаменту по роботі з персоналом. Повідомив що відношення до надання житла не мав.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_110 показала, що з липня 2005 року по грудень 2006 року працювала на посаді заступника Міністра внутрішніх справ України.

Повідомила, що питання про надання житлової площі ОСОБА_18 вирішувалось житловою комісією.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_70 показав, що з березня 2005 року працював на посаді начальника Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС України, в подальшому перейменованого в Департамент оперативної служби.

В розмові із ОСОБА_40 дізнався що ОСОБА_18 потребує поліпшення житлових умов.

Після цього дав вказівку своєму заступнику ОСОБА_112 готувати зміни до наказу із правом позачергове отримання житла від МВС України, який був підготовлений завізований ОСОБА_70 та відданий ОСОБА_40

Вважав ОСОБА_18 працівником МВС, який прибув із іншої місцевості, а тому будь яких питань при візуванні наказу із правом ОСОБА_18 позачергово отримати житло не виникало.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_112 показав, що з січня 2005 року по травень 2005 року працював на посаді заступника начальника Департаменту розвідувально-пошукової діяльності МВС

України.

28.03.2005 колишній начальник Департаменту розвідувально-пошукової діяльності ОСОБА_70 у своєму службовому кабінеті дав усну вказівку підготувати проект наказу щодо внесення часткових змін до пункту наказу № 009 о/с від 15.02.2005 в частині призначення ОСОБА_18 старшим оперуповноваженим 4-го сектора 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності та вважати його призначеним з підвищення посадовим окладом на 50 % і з правом позачергового надання житла.

На виконання цієї вказівки ОСОБА_70 викликав до себе свого підлеглого ОСОБА_32, який працював старшим оперуповноваженим з особливих доручень 1-відділу 4 управління Департаменту та передав йому вказівку ОСОБА_70 Через деякий час ОСОБА_32 підготував проект відповідного наказу та надав його.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_32 показав, що станом на лютий-березень 2005 року працював старшим оперуповноваженим з особливих доручень 1-го відділу 4-го управління Департаменту оперативної служби МВС України.

Повідомив що готував проект наказу, який передбачав право на позачергове отримання житла ОСОБА_18

У подальшому, питання про надання ОСОБА_18 житла позачергово було розглянуто на засіданні Центральної житлової комісії МВС України, на якому було прийнято рішення про виділення йому однокімнатної квартири.

За яких обставин вирішувалось питання надання ОСОБА_18 житла не памятає.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_40 показав, що станом на 2005 рік працював на посаді радника Міністра внутрішніх справ України заступника керівника Апарату Міністра.

Із приводу забезпечення житла ОСОБА_18 повідомив, що Міністр внутрішніх справ України ОСОБА_17 попросив його розібратися із питанням можливості отримання ОСОБА_18 позачергового житла як учасника бойових дій.

Після цього він мав розмову із ОСОБА_70 якого попросив розібратися із питанням, чи можливо водію міністра отримати службове чи якесь інше житло.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_113 показав, що був на засіданні житлової комісії 05.11.2005, але ж будь яких обставин забезпечення ОСОБА_18 житлом не памятає.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_114 показав, що є членом житлово побутової комісії та був присутній при розгляді питання щодо надання житла ОСОБА_18, яке було позитивно вирішено.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_115, показала, що в 2005 році працювала на посаді заступника начальника квартирної відділу Печерської районної державної адміністрації в м. Києві, райдержадміністрація лише розглядала отримані від МВС України документи про надання ОСОБА_18 житла від МВС України, яке надавалося з фонду МВС України, а громадська комісія при Печерській РДА в м. Києві лише погоджувала це виділення житла.

В судовому засіданні аналогічні показання надали свідок ОСОБА_116 який в 2005 році працював на посаді начальника відділу обліку та розподілу житлової площі Печерської районної державної адміністрації м. Києва та свідок ОСОБА_117, яка в 2005 році працювала на посаді заступника голови Печерської районної державної адміністрації м. Києва.

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_118 невяк якого в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких свідок показав, що в Центральному апараті МВС України працював на різних посадах в період з 2001 по 2007 роки. За час роботи він приймав участь в засіданні Центральної житлової комісії МВС України.

Щодо позачергового отримання квартири ОСОБА_18 від МВС України, зазначив, що в Житловому кодексі України, в «Правилах обліку громадян, які потребують поліпшення житлових умов, і надання їм жилих приміщень в Українській РСР» чи інших нормативних документах, які регулюють питання надання житла чергово чи позачергово, немає жодних норм, які б надавали право ОСОБА_18 отримати позачергово житло від МВС України /т. 22 а.с. 2-5, 6-14/

В судовому засіданні свідок ОСОБА_119 показав, що в органах внутрішніх справ пропрацював з 1982 року по 2003 рік. З 1999 року перебуває на квартирному обліку у Господарському управлінні МВС України по списку позачерговиків як учасник ліквідації аварії на Чорнобильській АЕС та претендує на отримання однокімнатної квартири. Йому було відомо що в розпорядженні МВС України є однокімнатна квартира на АДРЕСА_4.

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідків ОСОБА_120, ОСОБА_121, ОСОБА_122, ОСОБА_123, ОСОБА_30 неявка яких в судове засідання визнана судом поважною, які за змістом аналогічні показанням свідка ОСОБА_118 по справі. /т. 22 а.с. 46-53, 59-61, 62-70, 101-103, 104-112, 123-131, 135-143, 160-167, 173-182/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідків ОСОБА_124, ОСОБА_125, ОСОБА_126, ОСОБА_127, ОСОБА_128, ОСОБА_129 неявка яких в судове засідання визнана судом поважною, згідно яких свідки показали, що Печерська районна державна адміністрація в місті Києві лише розглядала отримані від МВС України документи про надання ОСОБА_18 житла від МВС України. Вказане житло надавалося з фонду МВС України, а громадська комісія при Печерській РДА в м. Києві лише погоджувала це виділення житла, під час цього юридична оцінка документам від МВС України не надавалася, бо цього не вимагає закон /т. 22 а.с.183-186, 187-190, 191-198, 199-202, 203-209, 210-215, 216-221, 222-230, 233-236, 238-240/

Крім того, показання зазначених свідків перевірені і іншими письмовими доказами, дослідженими в судовому засіданні, а тому показання свідків беруться судом до уваги.

Також вина підсудного ОСОБА_17 у скоєнні інкримінованого йому діяння підтверджується письмовими доказами:

-даними, які містяться у листі Міністерства внутрішніх справ України № 20242/Вн від 01.11.2010, згідно якого ОСОБА_18, 1958 р.н. на квартирному обліку в Центральному апараті МВС України не перебував /т. 19 а.с. 1/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 009 о/с від 15.02.2005, згідно якого ОСОБА_18, новоприйнятого, призначено старшим оперуповноваженим 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності із зарахуванням його в кадри МВС України із спеціальним званням «капітан міліції» з посадовим окладом 150 гривень, а також витягом з цього наказу /т. 18 а.с. 2, т. 19 а.с. 8/;

-даними, які містяться у наказі Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 0016 о/с від 29.03.2005, та витягом з нього, про внесення змін до наказу № 009 о/с від 15.02.2005, яким ОСОБА_18 надано право на позачергове отримання житла, а також витягом з цього наказу /т. 18 а.с. 104, т. 19 а.с. 9, т. 20 а.с. 10/;

-даними, які містяться у протоколі № 2 засідання Центральної житлової комісії МВС України від 06.05.2005 про надання ОСОБА_18 однокімнатної квартири АДРЕСА_4 на підставі наказу Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 щодо права ОСОБА_18 на позачергове отримання житла /т. 19 а.с. 22-37/;

-даними, які містяться у світлокопії протоколу засідання громадської районної житлової комісії від 19.05.2005 Печерської районної в місті Києві державної адміністрації, якою було погоджено рішення про надання квартири ОСОБА_18 /т. 19 а.с. 155-159/;

-даними, які містяться у Додатку № 3 до розпорядження голови Печерської районної у місті Києві державної адміністрації № 702 від 10.06.2005, відповідно до якого ОСОБА_18 на підставі наказів

Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 009 о/с від 15.02.2005 та № 0016 о/с від 29.03.2005 було надано однокімнатну квартиру АДРЕСА_4 /т. 19 а.с. 16, т. 20 а.с. 32/;

-даними, які містяться у світлокопії виданого ОСОБА_18 ордеру № 000303 серії Б від 13.06.2005 та корінця до нього на квартиру АДРЕСА_4 /т. 19 а.с. 152/;

-даними, які містяться у витязі з протоколу № 4 засідання Центральної житлової комісії МВС України від 07.09.2005 про надання ОСОБА_18 однокімнатної квартири АДРЕСА_1 /т. 19 а.с. 38-55, т. 20 а.с. 9/;

-даними, які містяться у листі МВС України на адресу Печерської районної в місті Києві державної адміністрації № 14/1-1383 від 30.09.2005 та № 14/1-629 від 30.09.2005, відповідно до яких МВС України просить затвердити рішення Центральної житлової комісії МВС України № 4 від 07.09.2005 про надання житла співробітникові МВС України ОСОБА_18 /т. 19 а.с. 17-21/;

-даними, які містяться у Додатку 2 до розпорядження голови Печерської районної у місті Києві державної адміністрації № 1237 від 05.10.2005, згідно з яким, на прохання МВС України, ОСОБА_18 було надано на заміну однокімнатну квартиру АДРЕСА_1 та анульовано раніше виданий ОСОБА_18 ордер № 000303 серії Б /т. 20 а.с. 39/;

-даними, які містяться у протоколі виїмки в Головному управлінні житлового забезпечення Київської міської державної адміністрації акту № 413 від 21.09.2005 та актом № 413 від 21.09.2005, відповідно до якого МВС України та Київською міською державною адміністрацією була проведена заміна квартири АДРЕСА_4 на квартиру АДРЕСА_1 /т. 20 а.с. 113-114, 115, 117/;

-даними, які містяться у світлокопії з книги обліку анульованих ордерів Печерської в місті Києві державної адміністрації, згідно якої було анульовано ордер виданий ОСОБА_18 на квартиру АДРЕСА_4 /т. 19 а.с. 150-151/;

-даними, які містяться у світлокопії квитанції про сплату ОСОБА_18 платежу за отримання ордеру та світлокопією корінця ордера № 000468 серії Б від 07.10.2005 року на квартиру АДРЕСА_1 /т. 19 а.с. 149/;

-даними, які містяться у світлокопії з Книги реєстрації виданих ордерів Печерської районної в місті Києві державної адміністрації, згідно якої ОСОБА_18 надавалися ордери на квартири (АДРЕСА_4 та АДРЕСА_1) /т. 19 а.с. 145-146, 147-148/;

-даними, які містяться у світлокопії заяви ОСОБА_18 на адресу Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації на приватизацію квартири АДРЕСА_1 /т. 19 а.с. 179/;

-даними, які містяться у світлокопії розпорядження органу приватизації Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації на приватизацію квартири АДРЕСА_1 № 7534 від 27.11.2006 /т. 19 а.с. 178/;

-даними, які містяться у довідці Київського міського бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна, відповідно до якої станом на 07.10.2005 вартість квартири АДРЕСА_1 становить 130623,90 гривень /т. 20 а.с. 109/;

-даними, які містяться в інформаційній довідці Київського міського бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна № 44976 від 29.10.2010 про те, що кв. АДРЕСА_1 зареєстрована на праві приватної власності за ОСОБА_18 з 27.11.2006 /т. 19 а.с. 93/;

-даними, які містяться у світлокопії свідоцтва про право власності на житло від 27.11.2006 квартири АДРЕСА_1 виданого ОСОБА_18 /т. 19 а.с. 94/;

-даними, які містяться у списках громадян, що перебувають на квартирному обліку станом на 17.02.2010 (ПОЗАЧЕРГОВИКИ) в Міністерстві внутрішніх справ України, згідно якого ОСОБА_18 серед позачерговиків МВС України не значився /т. 19 а.с. 135-137/;

-даними, які містяться в акті № 53 від 08.11.2010 документальної ревізії фінансово-господарської діяльності МВС України з питань дотримання законодавства при виділенні житла від Міністерства, а саме, що позачергове виділення та надання житлової площі ОСОБА_18 у Міністерстві внутрішніх справ проведене з порушенням законодавства. При прийнятті рішення Центральною житловою комісією не враховано те, що він не був зареєстрований у м. Києві, у порушення ч. 3 ст. 46 Житлового кодексу України та абз. 1 п. 47, п. 49 Правил обліку громадян, які мають право на позачергове одержання жилих приміщень, ОСОБА_18 не був взятий на квартирний облік в Центральному апараті МВС України по списку позачерговиків, до категорії осіб, що мали переважне право на позачергове одержання житла не відносився. Крім того, відсутнє рішення керівництва МВС та профспілковому комітету про включення ОСОБА_18 до списку позачерговиків, яке в обов'язковому порядку підлягає затвердженню місцевими органами влади.

Враховуючи те, що квартиру ОСОБА_18 надано з порушенням законодавства України, Міністерству внутрішніх справ України були спричинені збитки у розмірі вартості незаконно наданої квартири /т. 19 а.с. 104-107/;

-даними, які містяться у висновку № 11123/10-11 судово-почеркознавчої експертизи від 06.12.2010, згідно з яким підпис від імені ОСОБА_17 у рядку «Міністр» у наказі Міністерства внутрішніх справ України № 0016 о/с від 29.03.2005 виконаний самим ОСОБА_17 /т. 20 а.с. 254-256/;

Таким чином, сукупністю вказаних доказів, отриманих у встановленому чинним кримінально-процесуальним законодавством порядку, доведена вина підсудного ОСОБА_17 у перевищенні службових повноважень, що спричинило тяжкі наслідки.

Незважаючи на невизнання вини підсудним ОСОБА_17, по справі існує сукупність допустимих доказів, на підставі яких можна зробити висновок щодо доведеності вини підсудного ОСОБА_17 по епізоду перевищення владних повноважень щодо проведення заходів з приводу святкування 17-ї та 18-ї річниць Дня міліції.

Так в судовому засіданні свідок ОСОБА_130 показав, що працюючи у Державному казначействі України директором Департаменту обслуговування кошторисів головних розпорядників коштів та інших клієнтів, йому відомо, що наприкінці грудня 2008 р. та в січні 2010 р. МВС України надало документи на реєстрацію зобов'язань та оплату рахунків на урочисте засідання святкування дня міліції у 2008-2009 рр. з ДП Національний палац мистецтв «Україна» предмет договору містив урочисте засідання з нагоди Дня міліції України за участю Президента та Прем'єр-Міністра України. На виконання 136-го наказу „Про затвердження обліку зобов'язань розпорядників бюджетних коштів в органах Державного казначейства України” Державне казначейство України зареєструвало зазначені договори і здійснило оплату рахунків в сумі 300 тис. грн. кожний. Таким чином у 2008 та 2009 році Державним казначейством України були взяті на облік зобов'язання МВС України перед ДП „Національний палац мистецтв „Україна” за договорами № 205/2008/545/221 від 03.12.2008 та № 189/2009/330ю/151 від 02.11.2009 відповідно. Зі змісту цих договорів, а також інших пов'язаних з цими договорами документів, не вбачалось, що заходи заплановані МВС України і для проведення яких укладалися зазначені договори, будуть святковими. Якби з наданих документів було видно, що МВС України запланувало святкові заходи з нагоди Дня міліції, то фінансові зобов'язання за ними не були б взяті на облік Державним казначейством України і по ним не було б здійснено оплати, оскільки постановою Кабінету Міністрів України № 943 від 22.10.2008 було заборонено витрачання бюджетних коштів на проведення святкових заходів. Повноваження щодо витребування додаткових документів у Держказначейства відсутні.

Показання вказаного свідка є послідовними протягом досудового та судового слідства, за своїм характером такими, що об'єктивно відтворюють зміст подій, учасником яких був ОСОБА_130 допустимим непрямим доказом вини підсудного ОСОБА_17, що узгоджується з іншими доказами у справі.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_37 показав, що в 2009 році святкування Дня міліції відбувалося у Національному палаці «Україна» 18 грудня 2009 року, куди також було запрошено велику кількість гостей, зокрема з інших державних установ в тому числі і перші особи держави.

Для проведення вказаного заходу в міністерстві було розроблено План з підготовки та проведення в НПМ «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці Дні міліції від 15.10.2009 р. План був погоджений з структурами і службами МВС, юридичною службою, фінансовою службою, всіма зацікавленими службами. План заходів був підписаний міністром після погодження всіма зацікавленими службами, які мали доручення і виконували план заходів. План заходів був затверджений міністром, після погодження відповідними службами. Одним з пунктів даного плану заходів було доручення забезпечити оренду приміщення ДП НПМ «Україна» для проведення урочистого зібрання, на якому присутні представники Уряду, Президент, а також запрошується особовий склад з усієї України від райвідділу до міністерства. Відповідно до цього доручення був укладений договір між МВС і адміністрацією ДП НПМ «Україна» «Про компенсацію експлуатаційних витрат для проведення зазначених заходів». Договір погоджений юридичною службою МВС, фінансовою службою, господарським управлінням та підписаний ним. Договір був взятий на кредиторську заборгованість в ДКУ. Оплата була проведена в наступному 2010 році.

Показав, що даний План з підготовки та проведення в НПМ «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці Дні міліції, затверджений міністром являється обов'язковим до виконання для кожної посадової особи, яка в той час проходила службу в МВС України.

Показання незацікавленого свідка об'єктивно підтверджують обставини, викладені в них, є допустимим непрямим доказом, що підтверджує вину підсудного та узгоджуються з іншими доказами у справі.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_36 показав, що МВС України на виконання Плану заходів з нагоди 17-ї річниці Дня міліції у 2008 році було орендовано приміщення палацу „Україна”. Саме за надані МВС послуги по договору він і підписав платіжні доручення на перерахування коштів ДП НПМ „Україна”, оскільки були в наявності відповідні акти виконаних робіт. Оплата проводилася за паспортом бюджетної програми КПКВК 1001050 за рахунок коштів які передбачені на поточну діяльність МВС України. Також показав, що до Державного казначейства України МВС України подавався лише договір і акт прийому-передачі виконаних робіт за договором, інших документів, як йому повідомляли підлеглі працівники, Держказначейством не вимагалось. Оскільки договір був виконаний, тому міністерство зобов'язано було сплатити кошти за надані НПМ „Україна” послуги.

Показав, що у 2009 році святкування Дня міліції також проходило у Національному палаці «Україна», куди було запрошено велику кількість гостей, зокрема з інших державних установ, в тому числі і перші особи держави.

Допитаний в судовому засіданні свідок ОСОБА_38 - директор фінансового департаменту та бухгалтерського обліку в Міністерстві внутрішніх справ України показав, що для проведення заходів до відзначення 17-ї та 18-ї річниць Дня міліції, в МВС України були розроблені План МВС України з підготовки та проведення в НПМ «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції від 06.10.2008 , Програма заходів МВС України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції від 06.10.2008 , Програма заходів МВС України з нагоди відзначення 18-ї річниці Дня міліції від 15.10.2009, План МВС України з підготовки та проведення в НПМ «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці Дня міліції від 15.10.2009, які в подальшому були затверджені Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 На виконання вказаних документів були перераховані державні бюджетні кошти згідно договору оренди, а також на квіткову продукцію.

Для проведення проплати МВС України на адресу ДК України надавались виключно договори оренди приміщення та акти виконаних робіт щодо оренди приміщення та проведення освітлювальних робіт.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_35 надав показання аналогічні за своїм змістом показанням в судовому засіданні свідків ОСОБА_36 та ОСОБА_38

В судовому засіданні свідок ОСОБА_34 показав, що ним завізовано План МВС України з підготовки та проведення в НПМ «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції від 06.10.2008, Програма заходів МВС України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції від 06.10.2008, Програма заходів МВС України з нагоди відзначення 18-ї річниці Дня міліції від 15.10.2009, План МВС України з підготовки та проведення в НПМ «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці Дня

міліції від 15.10.2009. На головний штаб, начальником якого він був, покладалась функція контролю за виконання заходів, передбачених у Планах та Програмах. Зазначений контроль полягав в тому, що на кожний пункт плану, працівниками контрольного управління виставлялась відповідна картка і служба, яка була визначена відповідальною за виконання відповідного заходу інформувала про його виконання. На підставі чого захід знімався з контролю. В 2008 та 2009 роках Плани були виконані в повному обсязі в тому числі щодо урочистих зборів і святкового концерту, які проходили в НПМ «України» за виключенням проведення фєсрверків в 2008 році.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_131 показав, що відповідно до своїх функціональних обов'язків і по посаді, він працював начальником департаменту документального забезпечення та режиму системи МВС. В його функціональні обов'язки входило візування відповідно до наказу МВС № 435 «Про організацію діловодства в системі МВС», а також наказу № 55 «Про документообіг порядок оформлення документів в системі МВС України», документів, які надходили на підпис керівництву МВС. В тому числі ним було завізовано План МВС України з підготовки та проведення в НПМ «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції від 06.10.2008, Програму заходів МВС України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції від 06.10.2008, а його заступником ОСОБА_97 завізовано Програму заходів МВС України з нагоди відзначення 18-ї річниці Дня міліції від 15.10.2009, План МВС України з підготовки та проведення в НПМ «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці Дня міліції від 15.10.2009, які в подальшому були затверджені Міністром внутрішніх справи України ОСОБА_17 Після їх затвердження та відповідної реєстрації в департаменті документального забезпечення та режиму системи МВС вони набувають статусу офіційних документів.

Показання зазначених осіб суд визнає об'єктивними, оскільки свідки протягом досудового та судового слідства надавали чіткі та послідовні показання, які повністю узгоджуються з іншими доказами у справі. У свідків будь якого ворожого ставлення до підсудного не має, вони не зацікавлені у певному вирішенні справи саме відносно підсудного ОСОБА_17 Такі показання є допустимими прямими та водночас непрямыми доказами вини підсудного у інкримінованому діянні. Інші докази у справі лише їм відповідають.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_132 показав, що в МВС України він працював на різних посадах з 1994 по 2010. В 2008 2009 роках для проведення заходів, присвячених святкуванню 17-ї та 18-ї річниці Дня міліції були розроблені відповідні плани. Зазначеними планами в 2008-2009 рр. передбачалося проведення офіційних урочистих заходів за участю перших осіб держави в ДП НПМ «Україна», відповідно передбачалось укладення угоди з ДП НПМ «Україна» на надання експлуатаційних послуг і на реалізацію цієї угоди.

Попередньою підготовкою документів святкування займався Департамент кадрового забезпечення в цілому та управління соціально-гуманітарної роботи, який він на той час очолював. Після розробки проекту, вказаний План опрацьовувався з усіма зацікавленими службами, візувався і потім подавався на затвердження. Програма стосувалася загальних заходів по підготовці до дня міліції і охоплювала практично всі органи і підрозділи. План стосувався виключно офіційних заходів, які проводилися в ДП НПМ «Україна» МВС України. Після підготовки проектів План МВС України з підготовки та проведення в НПМ «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дні міліції від 06.10.2008 та Програма заходів МВС України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дні міліції затверджувались Міністром внутрішніх справ України. Після затвердження вказані документи були обов'язковими для виконання тими підрозділами та особами, які були в них зазначені.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_97 надав показання аналогічні за своїм змістом показанням в судовому засіданні свідка ОСОБА_132

Показання зазначених свідків отримані відповідно до вимог кримінально-процесуального закону та приймаються судом до уваги, оскільки вони об'єктивно відтворюють обставини подій, що відбувались за їх участі, узгоджуються поміж собою та з іншими доказами у справі.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_109 показав, що в період 2008-2009 очолюване ним Господарське управління МВС України залучалося до укладання договорів оренди приміщення Національного палацу мистецтв «Україна» відповідно до затвердженого Міністром внутрішніх справ

України Плану МВС України з підготовки та проведення в НПМ «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції та Плану МВС України з підготовки та проведення в НПМ «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці Дня міліції. Зазначені документи були обов'язковими для виконання тими структурними підрозділами, про які у них зазначалося. На виконання відповідних пунктів вказаних Планів були укладені Договір № 205/2008 про надання послуг із проведення офіційного заходу від 03.12.08 р. та Договір № 189/2009/330ю від 02.11.09., рішення щодо оплати яких приймав Фінансовий департамент МВС України .

Показання свідка є допустимими, об'єктивними та такими, що опосередковано вказують на винність підсудного у інкримінованому діянні.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_46 показав, що 03.12.2007 по січень 2008 року він працював на посаді начальника Департаменту по роботі з персоналом. З січня 2008 року- на посаді начальника Департаменту кадрового забезпечення.

В цей період Управлінням соціальної та виховної роботи Департаменту кадрового забезпечення готувалися проекти Програма заходів МВС України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції та Програма заходів МВС України з нагоди відзначення 18-ї річниці Дня міліції, за виконанням пунктів яких закріплювались відповідні Департаменти. Вказані Програми затверджувались Міністром внутрішніх справ України, після чого набували обов'язкового характеру для виконання відповідними працівниками.

Цими Програмами передбачалося організувати урочисті заходи у Національному палаці мистецтв «Україна», які були проведені в грудні 2008 та в грудні 2009 за участі працівників регіональних підрозділів, центрального апарату, представників інших держав, представників інших Міністерств та відомств.

Такі показання свідка ОСОБА_46 узгоджуються з показаннями інших свідків та іншими доказами у справі та опосередковано вказують на вину підсудного у вчиненні інкримінованого йому діянні.

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_133, неявка якого в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких останній показав, що в 2008-2009 роках працював на посаді першого заступника начальника Головного штабу МВС України. Святкування 17-ї та 18-ї річниці Дня міліції відбувалося на підставі затверджених Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 Планів роботи МВС України на відповідні роки.

Зокрема, ОСОБА_17, як Міністром внутрішніх справ України, 06.10.2008 було затверджено План Міністерства внутрішніх справ України з підготовки в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції та Програма заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди 17-ї річниці Дня міліції, а 15.10.2009 План Міністерства внутрішніх справ України з підготовки в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці Дня міліції та Програма заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди 18-ї річниці Дня міліції, які були обов'язкові для виконання підлеглими» /т. 44 а.с. 74-80, 81-84/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_134, неявка якого в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких останній показав, що в 2008-2009 роках працював на посаді начальника Департаменту ресурсного забезпечення МВС України. У грудні 2008 року та у грудні 2009 року в Національному палаці мистецтв «Україна» проводилося святкування Дня міліції. Співробітники очолюваного ним Департаменту на підставі розпорядження Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 1319 від 08.12.2008 забезпечували участь у святкуванні 17-ї річниці Дня міліції народної артистки України ОСОБА_135, а на підставі розпорядження Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 1096 від 17.12.2009 участь у святкуванні 18-ї річниці Дня міліції вокальної формації «ІНФОРМАЦІЯ_8». Фінансування участі вказаних артистів за рахунок МВС України не проводилося.

Зазначені розпорядження Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 були обов'язковими для виконання /т. 44 а.с. 85-89, 90-92/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_136, неявка якого в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких останній показав, що він в 2008-2009 роках працював на посаді заступника начальника Департаменту громадської безпеки МВС України.

У 2008 році МВС України проводило святкування Дня міліції і він візував Програму заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції та План Міністерства внутрішніх справ України з підготовки в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції, які 06.10.2008 були затверджені Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 та на підставі яких і відбувалося це святкування. У 2009 році ним візувалася Програма заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 18-ї річниці Дня міліції та План Міністерства внутрішніх справ України з підготовки в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці Дня міліції, які 15.10.2009 були затверджені ОСОБА_17 і на підставі яких відбувалося це святкування. Зазначені Плани та Програми носили характер розпорядчих документів і були обов'язковими для виконання.

Під час вказаних святкувань ним забезпечувались контроль та координація дій підлеглих працівників Департаменту громадської безпеки з питань забезпечення охорони громадського порядку /т. 44 а.с. 93-98/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_137, неявка якого в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких останній показав, що він в 2008-2009 роках працював начальником правового Департаменту МВС України, який в подальшому був перейменований в Управління юридичного забезпечення МВС України. Ним візувалися Програма заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції, План Міністерства внутрішніх справ України з підготовки в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції, які 06.10.2008 були затверджені Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17, а також Програма заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 18-ї річниці Дня міліції та План Міністерства внутрішніх справ України з підготовки в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці Дня міліції, які 15.10.2009 були затверджені ОСОБА_17 На підставі вказаних документів МВС України проводилося святкування Дня міліції в 2008 та 2009 роках, а також фінансування пов'язаних з цим витрат.

У зв'язку з цим він звертав увагу керівництва МВС України про наявність постанови Кабінету Міністрів України № 943 від 22.10.2008 та необхідність дотримання її вимог.

Одночасно показав, що вказані Плани та Програми, затверджені Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 були обов'язковими для виконання працівниками Міністерства внутрішніх справ України /т. 44 а.с. 99-106/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_138, неявка якого в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких останній показав, що в період час з 2008 по 2009 він працював на посадах заступника начальника управління Департаменту зв'язків з громадськістю і міжнародної діяльності МВС України та заступника директора цього ж Департаменту. В ці роки святкування Дня міліції проводилося в Національному палаці мистецтв «Україна».

Святкові заходи з нагоди Дня міліції проводилися на виконання Програми заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції та Плану Міністерства внутрішніх справ України з підготовки в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції затверджених 06.10.2008 Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17, а також Програми заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 18-ї річниці Дня міліції та Плану Міністерства внутрішніх справ України з підготовки в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці Дня міліції, затверджених 15.10.2009 ОСОБА_17, як Міністром внутрішніх справ України. Також показав про обов'язковість виконання вказаних Планів та Програм всіма працівниками МВС України /т. 44 а.с. 107-115/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_139, неявка якої в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно якої остання показала, що в 2008-2009 роках працювала на посаді головного бухгалтера ДП «Національний палац мистецтв «Україна». В ці роки між ДП

«Національний палац мистецтв «Україна» та МВС України уклалися договори, відповідно до яких МВС України орендувало приміщення Національного палацу мистецтв «Україна» для проведення святкування Дня міліції. Ініціатором укладення договорів як в 2008 так і в 2009 році було МВС України. За надані послуги МВС України сплатило по 300 тисяч гривень кожного року. Всього МВС України було сплачено ДП «Національний палац мистецтв «Україна» за надані, відповідно до зазначених договорів послуги 600 тисяч гривень /т. 44 а.с. 258-259/.

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_140, -, режисера-постановника в ДП «Національний палац мистецтв «Україна» неявка якої в судове засідання визнана судом з поважних причин, аналогічними за змістом показанням свідка ОСОБА_139 /т.44 а.с. 272-274/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_141, неявка якого в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких останній показав, що в 2008-2009 роках працював на посаді начальника управління по взаємодії з Верховною Радою України, Кабінетом Міністрів України та іншими державними органами.

Як в 2008 році так і в 2009 році проводилось святкування Дня міліції, яке проходило в Національному палаці мистецтв «Україна».

Рішення про проведення святкування Дня міліції, місце його проведення, порядок проведення тощо приймалося особисто Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 /т. 44 а.с. 136-139/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_142 - начальника Департаменту по боротьбі з незаконним обігом наркотиків МВС України, аналогічними за змістом показанням свідка ОСОБА_141 /т. 44 а.с. 185-191/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_143, неявка якого в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких останній показав, що з січня 2008 року по лютий 2010 року працював на посаді начальника Департаменту державної служби охорони при МВС України.

У 2008 та 2009 роках в Національному палаці мистецтв «Україна» проводилося святкування Дня міліції.

В 2008 році на виконання розпорядження Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 1319 від 08.12.2008 «Про роботу з учасниками святкового концерту з нагоди Дня міліції» на УДСО при ГУМВС України в місті Києві було покладено забезпечення участі у святкових заходах народних артистів України ОСОБА_144 та ОСОБА_145

Крім того, на виконання розпорядження Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 1326 від 09.12.2008 «Про забезпечення участі іноземних делегацій у святкуванні Дня міліції» та затвердженої 16.12.2008 ОСОБА_17 «Програми перебування в Україні делегацій МВС зарубіжних країн під час святкування Дня міліції», було затверджено «Програму проведення зустрічі офіційної делегації Міністерства внутрішніх справ Республіки Болгарія». Виконання заходів по зустрічі та забезпечення перебування даної делегації покладалося на УДСО при ГУМВС України в м. Києві.

У 2009 році на виконання службового доручення Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 23676Лц від 11.12.2009 «Про забезпечення участі іноземних делегацій у святкуванні Дня міліції» першим заступником Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_21 16.12.2009 була затверджена відповідна програма перебування іноземних делегацій, згідно якої за ДДСО при МВС України було закріплено делегацію Генерального Інспекторату поліції Румунії.

На виконання поставленого завдання ним, тобто ОСОБА_143 16.12.2009 затверджено програму проведення зустрічі делегації представників правоохоронних органів Республіки Румунії.

Одночасно показав про обов'язковість виконання вказаних Планів та Програм всіма керівниками структурних підрозділів МВС України /т. 44 а.с. 142-147/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_146, неявка якого в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких останній показав, що він з 2008 по 2010 рік працював

на посаді першого заступника начальника ГУБОЗ МВС України та забезпечував, на виконання розпорядження Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 1319 від 08.12.2008, участь співака ОСОБА_150 у святковому концерті з нагоди 17-ї річниці Дня міліції у 2008 році, який відбувався у Національному палаці мистецтв «Україна» /т. 44 а.с. 173-175/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_147 неявка якого в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких останній показав, що він працюючи на посаді начальника Департаменту ДАІ МВС України, забезпечував, на виконання розпорядження Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 1319 від 08.12.2008, участь співака ОСОБА_148 у святковому концерті з нагоди 17-ї річниці Дня міліції у 2008 році, який відбувався у Національному палаці мистецтв «Україна» /т.44 а.с. 176-179/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_149, неявка якого в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких останній показав, що він, як начальник Департаменту карного розшуку МВС України, на виконання розпорядження Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 1319 від 08.12.2008 забезпечував участь співачки ОСОБА_151 у святковому концерті з нагоди 17-річниці Дня міліції в 2008 році, який відбувався в Національному палаці мистецтв «Україна» /т.44 а.с. 180-184/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_152 неявка якого в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких останній показав, що він працював на посаді начальника відділу Департаменту зв'язків із громадськістю МВС України. Програма заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції, План Міністерства внутрішніх справ України з підготовки в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції, які затверджені ОСОБА_17 06.10.2008, Програма заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 18-ї річниці Дня міліції та План Міністерства внутрішніх справ України з підготовки в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці Дня міліції, що затверджені ОСОБА_17 15.10.2009, розпорядження та службові доручення, які видавалися ОСОБА_17 на забезпечення святкування в 2008 - 2009 роках Дня міліції, були обов'язковими для виконання всіма керівниками структурних підрозділів МВС України /т.44 а.с. 116-121/

Оголошеними в судовому засіданні показаннями свідка ОСОБА_153 неявка якої в судове засідання визнана судом з поважних причин, згідно яких остання показала, що в 2008 - 2009 роках працювала на посаді заступника начальника відділу попереднього та поточного контролю підтвердних документів оборони та державної безпеки Державного казначейства України.

Вказаний відділ здійснював перевірку документів на оплату, що надходили від головних розпорядників коштів, зокрема працівники відділу вивчали подані документи на предмет правильності їх оформлення, а також на відповідність їх вимогам бюджетного законодавства в межах повноважень, покладених на державне казначейство, а саме: напрямки витрачання бюджетних коштів згідно кодам економічної класифікації видатків, відповідності паспортів бюджетних програм, дотримання вимог щодо можливих обмежень витрачання бюджетних коштів.

Йй був відомий зміст Постанови Кабінету Міністрів України № 943 від 22.10.2008, якою заборонялось будь-яке витрачання бюджетних коштів органів державної влади на проведення святкових заходів. У той же час зі змісту договорів № 205/2008/545/221 від 03.12.2008 та № 189/2009/330ю/151 від 02.11.2009 між МВС України та ДП «Національний палац мистецтв «Україна», а також інших пов'язаних з цими договорами документів, не слідувало, що заплановані МВС України заходи і для проведення, яких укладалися зазначені договори, будуть святковими.

Якби зі змісту даних договорів було видно, що МВС України запланувало святкові заходи з нагоди Дня міліції, то фінансові зобов'язання за ними не були б взяті на облік Державним казначейством України і по ним не було б здійснено оплати /т.44 а.с. 289-296/

Показання вказаних свідків, які є особами сторонніми, а тому у них відсутні будь-які підстави для обмови підсудного та узгоджуються із показаннями підсудного, суд визнає об'єктивними, так як вони повністю відповідають один одному, між ними відсутні суперечності, отримані без порушень вимог

Кримінально процесуального закону, є допустимими прямими та водночас непрямими доказами вини підсудного ОСОБА_17 у інкримінованому діянні.

Крім того, показання зазначених свідків перевірені і іншими письмовими доказами, дослідженими в судовому засіданні, а тому показання свідків беруться судом до уваги.

Також вина підсудного ОСОБА_17 у скоєнні інкримінованого йому діяння по вказаному епізоду підтверджується в письмових доказах :

-даних, які містяться у акті від 16.12.2010 Головного контрольного-ревізійного управління України ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності Міністерства внутрішніх справ України за період з 01.12.2008 по 28.02.2010 № 08-21/74. Який містить доказову інформацію про безпідставне перерахування коштів з державного бюджету на святкування 17-ї і 18-ї річниці Дня міліції усупереч вимог Постанови № 943 щодо припинення використання бюджетних коштів для проведення святкових заходів, а також їх витрачання не пов'язані з витратами з наданням послуг підрозділами МВС України, і не відповідають асигнуванням, які передбачені кошторисом на утримання Міністерства за КПКВК 1001050 /т. 31 а.с. 41 -61/;

-даних, які містяться в матеріалах ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності Міністерства внутрішніх справ України за період з 01.12.2008 року по 28.02.2010, якими підтверджуються висновки Акту Головного контрольного-ревізійного управління України ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності Міністерства внутрішніх справ України за період з 01.12.2008 по 28.02.2010 № 08-21/74 від 16.12.2010 /т. 31 а.с. 62-190, т. 32 а.с. 1-187, т. 33 а.с. 1-189/;

-даних, які містяться у висновку судово-економічної експертизи № 11988/11989/10-19 від 11.01.2011, яким підтверджено висновки акту № 08-21/74 від 16.12.2010 ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності Міністерства внутрішніх справ України щодо порушення Міністерством внутрішніх справ України вимог постанови Кабінету Міністрів України від 22.10.2008 № 943 в частині використання бюджетних коштів на проведення заходів з нагоди 17-ої та 18-ої річниці Дня міліції підтверджені відповідно на суму 309720,00 грн. та 300000,00 грн.

Сплата МВС України постачальникам продукції та послуг грошових коштів на загальну суму 609720,00 грн. на проведення зазначених заходів не відповідає п. 9 Заходів щодо економного та раціонального використання бюджетних коштів, передбачених для утримання органів державної влади та інших державних органів, затверджених Постановою КМУ від 22.10.08 № 943, та, як наслідок, призвело до завдання збитків державі на суму 609720,00 грн. /т. 33 а.с. 210-218/;

Дані висновки підтверджені в судовому засіданні експертом ОСОБА_107

-даних, які містяться у копії свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи Міністерства внутрішніх справ України серії А 01 № 256859 від 16.07.2007 /т. 31 а.с. 62/;

-даних, які містяться у копії довідки АБ № 241029 з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України /т.31 а.с. 63/;

-даних, які містяться у довідці за підписом заступника директора ДФЗБО МВС України ОСОБА_36 про осіб, яким надано право підпису фінансових документів МВС України у періодах, що перевірялись /т.31 а.с 64/;

У вказаних документах міститься доказова інформація про те, що Міністерство внутрішніх справ України внесено до Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України з правовим статусом «юридична особа» та організаційно правовою формою «орган державної влади» та ОСОБА_17 як Міністр внутрішніх справ України мав право першого підпису на документах МВС України для забезпечення ведення фінансових операцій.

-даних, які містяться в довідці за підписом Заступника директора ДФЗБО МВС України ОСОБА_36 про наявність реєстраційних рахунків МВС в ДКУ в 2008-2009 роках, згідно якої рахунок 35213010000034 відкритий для КПК 1001050 «Забезпечення захисту прав і свобод громадян,

суспільства і держави від протиправних посягань, охорона громадського порядку» і формувався за рахунок загального Фонду /т.31 а.с.65 66/;

-даних, які містяться в довідці за підписом Директора ДФЗБО МВС України ОСОБА_38 про забезпечення проведення заходів з нагоди святкування Дня міліції в 2008 та 2009 роках, відповідно до якої ДФЗБО МВС на підставі договорів з Державним підприємством «Національний палац мистецтв «Україна» від 03.12.2008 № 205/2008/545/221 та від 02.02.2009 № 189/2009/330ю/151 для проведення урочистого заходу з нагоди Дня міліції у 2008 році витрачено 300 тис. гривень та у 2009 році 300 тис. гривень. Зміни до кошторису на зазначені заходи не проводилися /т. 34 а.с. 5/;

-даних, які містяться у вилучених відповідно до протоколу виїмки від 23.11.2010 під час проведення виїмки в МВС України /т. 34 а.с. 6-7/ та у вилучених відповідно до протоколу виїмки від 26.11.2010 в Державному підприємстві «Національний палац мистецтв «Україна», /Т.35 а.с. 5-7/ документах, які стосуються організації та проведення святкування Дня міліції у 2008-2009 роках:

договорі № 205/2008/545/221 від 03.12.2008 між Державним підприємством «Національний палац мистецтв «Україна» в особі Генерального директора художнього керівника ОСОБА_154 та Міністерством внутрішніх справ України в особі заступника Міністра внутрішніх справ ОСОБА_35 про надання послуг із проведення офіційного заходу. У вказаному документі міститься інформація з приводу того, що ДП «Національний палац мистецтв «Україна» надає МВС України послуги, призначені безпосередньо для забезпечення проведення 19 грудня 2008 року урочистого заходу з нагоди Дня міліції. Загальна вартість послуг становить 300000 гривень. /т.34 а.с. 17-21, т. 35 а.с. 9-13/;

кошторисі витрат на закупівлю послуг, призначених безпосередньо для проведення заходу з нагоди Дня міліції 19 грудня 2008 року у Національному палаці мистецтв «Україна», на загальну суму 300000 гривень. /т.34 а.с. 22, Т. 35 а.с. 14/;

акті прийому передачі наданих послуг за Договором № 205/2008 від 03.12.2008 про надання послуг із проведення офіційного заходу підписаного між ДП «Національний палац мистецтв «Україна» та МВС України 07.12.2008 на суму 150000 гривень. /т.34 а.с. 24/;

платіжному дорученні № 7393 від 12.12.2008, відповідно до якого МВС України перерахувало на розрахунковий рахунок ДП «Національний палаці мистецтв «Україна» 150000 гривень з призначенням платежу - «КПК 1001050.КЕКВ:1172 за проведення «19» грудня 2008 р. заходу зг.д. 205\2008р. 03.12.08 р. акт 07.12.08 р.» /т.34 а.с. 23/;

акті прийому передачі наданих послуг за Договором № 205/2008 від 03.12.2008 про надання послуг із проведення офіційного заходу підписаного між ДП «Національний палац мистецтв «Україна» та МВС України 19.12.2008 на суму 150000 гривень /т. 34 а.с. 26/;

платіжним дорученням № 7962 від 23.12.2008 відповідно до якого МВС України перерахувало на розрахунковий рахунок ДП «Національний палаці мистецтв «Україна» 150000 гривень з призначенням платежу - «КПК 1001050.КЕКВ:1172 за проведення «19» грудня 2008 р. заходу зг.д. 205\2008\545 03.12.08 р. згідно акту 19.12.08 р.» /т. 34 а.с. 25/;

договорі № 189/2009/330ю/151 від 02.11.2009, укладеному між Державним підприємством «Національний палац мистецтв «Україна» в особі Генерального директора художнього керівника ОСОБА_154 та Міністерством внутрішніх справ України в особі заступника Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_37 У вказаному документі міститься інформація з приводу того ДП «Національний палац мистецтв «Україна» надає МВС України послуги призначені безпосередньо для забезпечення організації 17.12.2009 та проведення 18.12.2009 урочистого заходу з нагоди Дня міліції. Загальна вартість послуг становить 300000 гривень /т. 34 а.с. 9-12, т. 35 а.с. 21-24 /;

кошторисі витрат на підготовку та проведення урочистого заходу з нагоди Дня міліції України за участю Президента України, Прем'єр-міністра України та членів Кабінету Міністрів України 17-18 грудня 2009 року у Національному палаці мистецтв «Україна» на загальну суму 300000 гривень / т. 34 а.с. 13, т. 35 а.с. 25/;

платіжному дорученні № 510 від 02.02.2010, відповідно до якого МВС України перерахувало на розрахунковий рахунок ДП «Національний палац мистецтв «Україна» 300000 гривень з призначенням платежу «КПКВК 1001050.КЕКВ:1172 погаш.кред.заб.». /т. 34 а.с. 14/;

акті б/н прийому-передачі наданих послуг за договором № 189/2009 від 02.11.2009, підписаного 18.12.2009 між ДП «Національний палац мистецтв «Україна» та МВС України на суму 300000 гривень / т. 34 а.с. 15, т. 35 ас. 26/;

рахунку-фактурі СФ № 1089 від 25.11.2009 ДП «Національний палац мистецтв «Україна» на сплату МВС України 300000 гривень за послуги по забезпеченню організації 17.12.2009 та проведення 18.12.2009 урочистого заходу з нагоди Дня міліції України. / т. 34 а.с. 16, т. 35 а.с. 27/;

листі МВС України № 8224/Кв від 13.05.2008 на адресу Генерального директора-художнього керівника Національного палацу мистецтв «Україна», відповідно до якого МВС України просить передбачити в плані роботи Національного палацу мистецтв «Україна» на 2008 рік надання приміщення палацу на 18 та 19 грудня 2008 року для підготовки та проведення святкування Дня міліції /т. 35 а.с. 8/;

роздруківці руху грошових коштів по розрахунковому рахунку ДП «Національний палац мистецтв «Україна», якою підтверджується надходження коштів від МВС України на розрахунковий рахунок ДП «Національний палац мистецтв «Україна» /т. 35 а.с. 15-19/;

листі МВС України № 11039/Лц від 11.06.2009 на адресу Генерального директора-художнього керівника Національного палацу мистецтв «Україна», відповідно до якого МВС України просить передбачити в плані роботи Національного палацу мистецтв «Україна» на 2009 рік надання приміщення палацу на 18 грудня 2009 року для підготовки та проведення святкування Дня міліції /т. 35 а.с. 20/;

роздруківці руху грошових коштів по розрахунковому рахунку ДП «Національний палац мистецтв «Україна», якою підтверджується надходження коштів від МВС України на розрахунковий рахунок ДП «Національний палац мистецтв «Україна» /т. 35 а.с. 28-30/;

-даних, які містяться у вилучених відповідно до протоколу виїмки від 23.11.2010 в МВС України, / т.34 а.с. 33-36/ документах, які стосуються організації святкування Дня міліції у 2008-2009 роках:

плані Міністерства внутрішніх справ України з підготовки та проведення в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції, який затверджений 06.10.2008 Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17

Розділом 1 пунктами 1.1. Плану МВС України з підготовки та проведення в НПМ «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції визначено «внести пропозиції керівництву МВС щодо визначення складу почесних гостей від Секретаріату Президента України, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради України, міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, громадських та релігійних організацій, засобів масової інформації».

Пунктом 3.3 розділу 3 вказаного Плану для проведення урочистих зборів та святкового концерту заплановано підготувати програму святкового концерту.

Відповідно до розділу 7 зазначено Плану, пунктами 7.1.;7.2;7.3;7.4;7.5 та 7.6 було передбачено забезпечити підготовку та укладення необхідних угоди, зокрема: на оренду приміщень НПМ «Україна»; художнє оформлення сцени НПМ «Україна»; виготовлення вітальних листівок; виготовлення запрошень та програм святкового концерту; проведення святкового фєсрверка, виготовлення та розміщення соціальної реклами.

Розділом 8 зазначеного Плану передбачалось забезпечення фінансування витрат, пов'язаних з проведенням урочистостей, згідно із затвердженими кошторисами, зокрема:

пунктом 8.1. розділу 8 - для оренди приміщень НПМ «Україна»;

пунктом 8.2. - на художнє оформлення сцени;

пунктом 8.3. - для урочистого прийому керівництвом МВС України членів делегацій та почесних гостей, учасників урочистих зборів та святкового концерту;

пунктом 8.4. - на проживання запрошених на урочистості та учасників святкового концерту;

пунктом 8.5. - для транспортного обслуговування урочистостей;

пунктом 8.6. - для виготовлення запрошень та програм святкового концерту для учасників та гостей урочистостей;

пунктом 8.7. - на пошиття парадної форми для особового складу, задіяного в урочистих заходах;

пунктом 8.8. - для придбання квіткової продукції для урочистих зборів та святкового концерту, ушанування пам'яті загиблих працівників під час виконання службових обов'язків;

пунктом 8.9. - на виготовлення рекламної продукції для розміщення її на щитах соціальної реклами (біг-борди, сіті-лайти);

пунктом 8.10. - для забезпечення проведення святкового феєрверка після закінчення урочистих заходів. /т. 34 а.с. 37-40/;

Програмі заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції, затвердженій 06.10.2008 Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17, якою було передбачено провести інші урочисті та святкові заходи, відповідно до визначених пунктів «Програми заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 17-ї річниці Дня міліції». Так пунктами 1-2, якої передбачалось підрозділам МВС України організувати урочисті заходи в Національному палаці мистецтв «Україна» та забезпечити проведення святкових концертів з відзначення Дня міліції із запрошенням ветеранів органів внутрішніх справ, керівників органів місцевого самоврядування та представників громадськості; пунктом 4 забезпечити комплекс заходів щодо запрошення та перебування в місті Києві міністрів внутрішніх справ, начальників поліції держав-учасниць СНД та прикордонних країн; пунктом 28 за погодженням з місцевою владою по можливості здійснити святкові феєрверки в місті Києві та обласних центрах України у день святкування Дня міліції; пунктом 30 провести в малому залі колегії МВС святкове вручення працівникам органів внутрішніх справ державних та відомчих нагород. /т. 34 а.с.41-47/;

розпорядженні Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 1326 від 09.12.2008 «Про забезпечення участі іноземних делегацій у святкуванні Дня міліції», відповідно до якого в період з 18 по 20 грудня 2008 року було заплановано проведення заходів, присвячених святкуванню Дня міліції, а також участь у святкуванні іноземних делегацій /т. 34 а.с.51-52/;

розпорядженні Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 1319 від 08.12.2008 «Про роботу з учасниками святкового концерту з нагоди Дня міліції», згідно з яким 19.12.2008 у Національному палаці мистецтв «Україна» мав відбутися святковий концерт за участю відомих артистів і колективів України та Російської Федерації. Також були визначені підрозділи МВС України, відповідальні за їх участь у концерті. /т. 34 а.с.53-54/;

наказі МВС України № 150/с від 13.01.2009 «Про заохочення учасників та організаторів проведення святкового концерту з нагоди Дня міліції», згідно якого за сумлінне ставлення до виконання службових обов'язків, високу професійну майстерність та активну участь у підготовці та проведенні святкового концерту з нагоди Дня міліції в Національному палаці мистецтв «Україна» були нагороджені його учасники. /т. 34 а.с.153-157/;

Програмі заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 18-ї річниці від Дня міліції, затвердженій 15.10.2009 Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17, якою було передбачено провести інші урочисті та святкові заходи, відповідно до визначених пунктів «Програми заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 18-ї річниці від Дня міліції». Зокрема пунктами 1-2, якої підрозділам МВС України було передбачено організувати урочисті заходи

в Національному палаці мистецтв «Україна» та забезпечити проведення святкових концертів з відзначення Дня міліції з запрошенням ветеранів органів внутрішніх справ, керівників органів місцевого самоврядування та представників громадськості; пунктом 4 - забезпечити комплекс заходів щодо запрошення та перебування в місті Києві міністрів внутрішніх справ, начальників поліції держав-учасниць СНД та прикордонних країн. /т. 34 а.с. 88-93/;

Плані Міністерства внутрішніх справ України з підготовки та проведення в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 18-ї річниці від Дня міліції, затвердженим 15.10.2009 Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 цього Плану визначено внесення пропозицій керівництву Міністерства внутрішніх справ України щодо визначення складу почесних гостей від керівництва держави, міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, громадських та релігійних організацій, засобів масової інформації.

Підпунктами 2.1, 2.3, 2.6 пункту 2 Плану передбачалась необхідність для проведення урочистих зборів та святкового концерту підготувати пропозиції щодо кандидатури режисера-постановка святкового концерту; програму святкового концерту; розпорядження МВС щодо закріплення за структурними підрозділами центрального апарату делегацій правоохоронних органів іноземних держав, які братимуть участь у святкових заходах.

Підпунктами 6.1; 6.2; 6.3 та 6.4 пункту 6 Плану було визначено необхідність забезпечення підготовки та укладення необхідних угод на: оренду приміщень Національного палацу мистецтв «Україна»; художнє оформлення сцени Національного палацу мистецтв «Україна»; виготовлення святкових листівок; виготовлення запрошень та програм святкового концерту відповідно, а п. 7 - забезпечення фінансування витрат, пов'язаних з проведенням урочистостей, згідно із затвердженими кошторисами, зокрема:

пп. 7.1. оренди приміщень Національного палацу мистецтв «Україна»;

пп. 7.2. на художнє оформлення сцени;

пп. 7.3. проживання запрошених на урочистості та учасників святкового концерту;

пп. 7.4. на транспортне обслуговування учасників урочистостей;

пп. 7.5. на виготовлення запрошень та програм святкового концерту для учасників та гостей урочистостей;

пп. 7.6. на придбання квіткової продукції для урочистих зборів та святкового концерту. /Т. 34 а.с.94-97/;

розпорядженні Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 65 від 24.01.2009 «Про зустріч керівництва МВС з артистами, які брали участь у святковому концерті з нагоди Дня міліції». /т. 34 а.с.103/;

листах Міністра МВС України ОСОБА_17 від 17.11.2009 про запрошення на святкування Дня міліції України, адресованими Міністру внутрішніх справ Республіки Білорусь, Міністру внутрішніх справ Республіки Молдова, Міністру внутрішніх справ Російської Федерації, Директору Бюро по координації боротьби з організованою злочинністю країн-учасників СНД, Віце-премер-міністрові Республіки Болгарія Міністрові внутрішніх справ, Міністрові внутрішніх справ Грузії, Віце-премер-міністру Республіки Польща Міністрові внутрішніх справ і адміністрації, В.о. Віце-премер-міністра Румунії Міністру внутрішніх справ та адміністративної реформи, Віце-премер-міністрові Словацької Республіки Міністрові внутрішніх справ, Міністру внутрішніх справ Республіки Туреччина, Міністру юстиції та охорони правопорядку Угорської Республіки. /т. 34 а.с.104-114/;

службовому дорученні Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 № 24676/Лц від 11.12.2009, відповідно до якого у період з 17 до 19 грудня 2009 року заплановано проведення заходів, присвячених святкуванню Дня міліції та участь в них іноземних делегацій. /т. 34 а.с.115-116/;

програмі перебування в Україні делегацій МВС/поліції іноземних держав під час святкування Дня міліції України, затвердженій 18.12.2009 Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 /т. 34 а.с.117-121/;

-даних, які містяться у вилучених відповідно до протоколу виїмки від 29.11.2010 в ДП «Національний палац мистецтв «Україна», /т.34 а.с. 39/ документах, які стосуються організації святкування Дня міліції у 2008-2009 роках:

податкових накладних № 1904 № 1954 від 16.12.2008 ,19.12.2008 - відповідно виданими ДП «Національний палац мистецтв «Україна» МВС України на суми 150000 гривень /т. 35 а.с. 46, 47/;

податковій накладній № 1445/1 від 19.12.2009 виданій ДП «Національний палац мистецтв «Україна» МВС України на 300000 гривень. /т. 35 а.с. 48/;

-даних, які містяться у вилучених відповідно до протоколів виїмки від 03.12.2010 в МВС України /т. 36 а.с. 4-5, 16-17/документах, які стосуються організації та проведення святкування Дня міліції в 2008-2009 роках та паспортів бюджетних програм на 2008 рік Міністерства внутрішніх справ України:

паспортах бюджетних програм на 2008 рік Міністерства внутрішніх справ України по КПКВК 1001010, КПКВК 1001040, КПКВК 1001050, КПКВК 1001070, КПКВК 1001080, КПКВК 1001100, КПКВК 1001130, КПКВК 1001160, КПКВК 1001170, КПКВК 1001180, КПКВК 1003010, КПКВК 1003020, КПКВК 1003030, КПКВК 1003070, КПКВК 1003080, затверджених наказом Міністерства внутрішніх справ України і Міністерства фінансів України № 49/154 від 12.02.2008, відповідно до яких не передбачено витрачання коштів на святкування 17-ї річниці Дня міліції в 2008 році. /т. 36 а.с. 18-22, 23-26, 27-33, 34-39, 40-43, 44-48, 49-52, 53-56, 57-60, 61-64, 65-68, 69-76, 77-82, 83-86, 87-90/

паспортах бюджетної програми на 2008 рік Міністерства внутрішніх справ України по КПКВК 1001050, затвердженим наказом Міністерства внутрішніх справ України і Міністерства фінансів України № 497/1187 від 25.09.2008, відповідно до якого не передбачено витрачання коштів на святкування 17-ї річниці Дня міліції в 2008 році. /т. 36 а.с. 91-100/

паспортах бюджетних програм на 2008 рік Міністерства внутрішніх справ України по КПКВК 1001010, КПКВК 1001020, КПКВК 1001040, КПКВК 1001070, КПКВК 1001050, КПКВК 1001080, КПКВК 1001100, КПКВК 1001130, КПКВК 1001170, КПКВК 1001180, КПКВК 1001200, КПКВК 1003010, КПКВК 1003020, КПКВК 1003030, КПКВК 1003070, КПКВК 1003080, затвердженим наказом Міністерства внутрішніх справ України і Міністерства фінансів України № 712/1616 від 31.12.2008, відповідно до яких не передбачено витрачання коштів на святкування 17-ї річниці Дня міліції в 2008 році. /т. 36 а.с. 101-105, 106-111, 112-115, 116-121, 122-131, 132-136, 137-141, 142-145, 146-149, 150-153, 154-160, 161-164, 165-171, 172-177, 178-181, 182-185/;

-даних, які містяться у вилучених відповідно до протоколу виїмки від 26.11.2010 в МВС України /т. 37 а.с. 4-5/ документах, які стосуються організації та проведення святкування Дня міліції в 2008-2009 роках:

плані основних заходів МВС України в 2008 році, затвердженим 31.12.2007 Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17, відповідно до якого протягом 2008 року всі підрозділи МВС України мали планувати свою роботу та зобов'язані були виконувати вказані в ньому заходи, а також передбачати фінансування на їх проведення.

Пунктом 2 Додатку № 12 «Організація роботи з особовим складом. Заходи щодо зміцнення дисципліни та законності» цього Плану було передбачено: «Підготувати та організувати проведення заходів з нагоди відзначення загальнодержавних та відомчих свят». /т. 37 а.с. 13-77/;

плані основних заходів МВС України в 2009 році, затвердженим 30.12.2008 Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17, відповідно до якого протягом 2009 року всі підрозділи МВС України мали планувати свою роботу та зобов'язані були виконувати вказані в ньому заходи, а також передбачати фінансування на їх проведення.

Пунктом 2 Додатку № 12 «Організація роботи з особовим складом. Заходи щодо зміцнення дисципліни та законності» цього Плану було передбачено: «Підготувати та організувати проведення заходів з нагоди відзначення загальнодержавних та відомчих свят». /т. 37 а.с. 78-147/;

-даних, які містяться у вилучених відповідно до протоколу виїмки від 26.11.2010 в МВС України /т. 37 а.с. 149-150/ документах фінансово-господарської діяльності МВС України:

листі Державного казначейства України «Про розпис Державного бюджету України на 2008 рік», адресованому МВС України № 2.2-04/38-1485 від 01.02.2008, згідно з яким в Державному бюджеті України на 2008 рік не були передбачені кошти на фінансування святкування 17-ї річниці Дня міліції України в 2008 році. /т. 37 а.с. 162-181/

листі Державного казначейства України «Про розпис Державного бюджету України на 2009 рік», адресованому МВС України № 07-04/107-1545 від 02.02.2009, згідно з яким в Державному бюджеті України на 2009 рік не були передбачені кошти на фінансування святкування 18-ї річниці Дня міліції України в 2009 році. /т. 37 а.с. 182-202/

рахунку № 1324 від 22.12.2008 від ТОВ «Флоріна» Міністерству внутрішніх справ України про сплату 9720,00 гривень за квіткову композицію. /т. 37 а.с. 231/;

платіжному дорученні МВС України на адресу ТОВ «Флоріна» № 8084 від 26.12.2008 на суму 9720,00 гривень з призначенням платежу: «КПК 1001050. КЕКВ:1131 квіт. продук. За 12.08р. зг. вид. нак. 1174-22.12.08р. рах.1324-22.12.08р.» /т. 37 а.с. 232/

листі начальника ГУ МВС України на адресу директора ДФЗБО МВС України № 14/ГУ-1499 від 23.12.2008 року, яким підтверджується використання МВС України квіткової продукції отриманої від ТОВ «Флоріна» на суму 9720,00 гривень саме на святкування Дня міліції в 2008 році. /т. 37 а.с. 233/

листі начальника ДКЗ МВС України на адресу заступника Міністра внутрішніх справ України № 6/2-6469 від 18.12.2008, яким підтверджується використання МВС України квіткової продукції, отриманої від ТОВ «Флоріна» на суму 9720,00 гривень, а саме на святкування 17-ої річниці Дня міліції в 2008 році на виконання п.8.8. Плану Міністерства внутрішніх справ України з підготовки та проведення в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї річниці Дня міліції, затвердженим Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 /т. 37 а.с. 239/;

-даних, які містяться у вилучених відповідно до протоколу виїмки від 23.10.2010 в МВС України /т. 39 а.с. 4/ документах:

наказі МВС України та Міністерства фінансів України № 50/243 від 20.02.2009 року «Про затвердження паспортів бюджетних програм на 2009 рік». /т. 39 а.с. 44/;

паспортах бюджетних програм на 2009 рік Міністерства внутрішніх справ України по КПКВК 1001010, КПКВК 1001040, КПКВК 1001050, КПКВК 1001070, КПКВК 1001080, КПКВК 1001100, КПКВК 1001130, КПКВК 1001160, КПКВК 1001170, КПКВК 1001180, КПКВК 1003010, КПКВК 1003020, КПКВК 1003030, КПКВК 1003070, КПКВК 1003080, відповідно до яких не передбачено витрачання коштів на святкування 18-ї річниці Дня міліції в 2009 році. /т. 39 а.с. 45-50, 51-55, 56-63, 64-69, 70-74, 75-80, 81-84, 85-88, 89-92, 93-97, 98-102, 103-111, 112-119, 120-124, 125-129 /;

наказі МВС України та Міністерства фінансів України № 393/1218 від 15.10.2009 «Про внесення змін до паспортів бюджетних програм на 2009 рік» /т. 39 а.с. 130/;

паспортах бюджетних програм на 2009 рік Міністерства внутрішніх справ України по КПКВК 1001010, КПКВК 1001040, КПКВК 1001050, КПКВК 1001070, КПКВК 1001080, КПКВК 1001100, КПКВК 1001130, КПКВК 1001170, КПКВК 1001180, КПКВК 1003020, КПКВК 1003030, КПКВК 1003070, КПКВК 1003080, затверджених наказом Міністерства внутрішніх справ України і Міністерства фінансів України № 393/1218 від 15.10.2009, відповідно до яких не передбачено витрачання коштів на святкування 18-ї річниці Дня міліції в 2009 році. /т. 39 а.с. 131-136, 137-141, 142-149, 150-155, 156-160, 161-166, 167-170, 171-174, 175-179, 180-187, 188-194, 195-199, 200-204/;

наказах МВС України та Міністерства фінансів України № 123/505 від 03.04.2009, № 151/554 від 10.04.2009, № 189/606 від 28.04.2009, № 210/712 від 28.05.2009, № 243/766 від 15.06.2009 «Про затвердження паспорта бюджетної програми на 2009 рік»./т. 39 а.с. 205, 212, 217, 222, 228/;

паспортах бюджетної програми на 2009 рік Міністерства внутрішніх справ України по КПКВК 1001200, по КПКВК 1001090, по КПКВК 1003090, по КПКВК 1001020, затверджених відповідними наказами МВС України та Міністерства фінансів України «Про затвердження паспорта бюджетної програми на 2009 рік». Відповідно до зазначених паспортів бюджетних програм не передбачено витрачання коштів на святкування 18-ї річниці Дня міліції в 2009 році. /т. 39 а.с. 206-211, 213-216, 218-221, 223-227/;

наказах МВС України та Міністерства фінансів України № 243/766 від 15.06.2009, № 528/1461 від 15.12.2009 «Про внесення змін до паспорта бюджетної програми на 2009 рік». /т. 39 а.с. 228, 223/;

паспортах бюджетної програми на 2009 рік Міністерства внутрішніх справ України по КПКВК 1001090, по КПКВК 1001020, КПКВК 1001040, КПКВК 1001050, КПКВК 1001070 затверджених відповідними наказами Міністерства внутрішніх справ України і Міністерства фінансів України № 243/766 від 15.06.2009. Відповідно до зазначених паспортів бюджетних програм не передбачено витрачання коштів на святкування 18-ї річниці Дня міліції в 2009 році. /т. 39 а.с. 229-232, 234-238, 239-243, 244-251, 252-257/.

-даних, які містяться у вилучених відповідно до протоколу виїмки від 23.10.2010 в МВС України /т. 40 а.с. 5-6/ документах щодо організації та проведення святкування Дня міліції в 2008-2009 роках:

документах робочої справи щодо святкування 17-ї річниці Дня міліції в 2008 році, які містять інформацію про організацію в 2008 році МВС України святкування Дня міліції на підставі затверджених Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 відповідних розпорядчих документів./т. 40 а.с. 7-124/;

матеріалах справи № 181 том 15 за 2008 рік, щодо святкування 17-ї річниці Дня міліції, які містять інформацію про організацію в 2008 році МВС України святкування Дня міліції на підставі затверджених Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 відповідних розпорядчих документів /т. 41 а.с. 1-195/;

матеріалах робочої справи щодо святкування 18-ї річниці Дня міліції в 2009 році, які містять інформацію про організацію в 2009 році МВС України святкування Дня міліції на підставі затверджених Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 відповідних розпорядчих документів. /т. 41 а.с. 1-123/;

-даних, які містяться у вилученому відповідно до протоколу виїмки від 18.01.2011 в Раді національної безпеки і оборони України /т. 47 а.с. 4-5/ листі-запрошенні № 20461/Лц від 19.11.2008 на святкування 17-ї річниці Дня міліції Голови Ради національної безпеки і оборони за підписом Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 /т. 47 а.с. 6/;

-даних, які містяться у вилучених відповідно до протоколу виїмки від 18.01.2011 в Кабінеті Міністрів України /т. 47 а.с. 11-12/ документах:

листі-запрошенні № 21471/Лц від 31.10.2009 на святкування 18-ї річниці Дня міліції України Прем'єр-міністра України за підписом Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 /т. 47 а.с. 13/;

листі-запрошенні № 11-1220461/Лц від 19.11.2008 на святкування 17-ї річниці Дня міліції Прем'єр-міністра України за підписом Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 /т. 47 а.с. 14/;

-даних, які містяться у вилучених відповідно до протоколу виїмки від 03.12.2010 в Департаменті обслуговування кошторисів головних розпорядників коштів та інших клієнтів Державного казначейства України /т. 47 а.с. 26-27/ документах щодо фінансування МВС України святкування в 2008 та 2009 роках Дня міліції:

реєстрах 347, 358 фінансових зобов'язань розпорядників бюджетних коштів від 12.12.2008, 23.12.2008 відповідно, згідно яких МВС України зареєструвало фінансові зобов'язання перед ДП «Національний палац мистецтв «Україна» за рахунок коштів Державного бюджету України на суму 150000 гривень відповідно до договору № 205/2008/545 від 03.12.2008 по КЕКВ 1172 КПКВК 1001050. /т. 47 а.с. 28, 29/;

реєстрах 334, 357 фінансових зобов'язань розпорядників бюджетних коштів від 30.11.2009 та 23.12.2009 відповідно, згідно з якими МВС України зареєструвала фінансові зобов'язання перед ДП «Національний палац мистецтв «Україна» за рахунок коштів Державного бюджету України на суму 300000 гривень відповідно до договору № 189/2009/330ю від 02.11.2009 по КЕКВ 1172 КПКВК 1001050. /т. 47 а.с. 31, 32/;

-даних, які містяться у роз'ясненні Кабінету Міністрів України № 15033/0/2-10 від 26.10.2010, згідно якого постановою Кабінету Міністрів України № 943 від 22.10.2008 в частині пункту 9 затверджених нею заходів щодо економного та раціонального використання коштів, передбачених для утримання органів державної влади та інших державних органів, діяла станом на час порушення даної кримінальної справи. Строк закінчення дії цього пункту не встановлено.

Вимоги зазначеної постанови поширюються на використання коштів загального та спеціального фонду бюджету. /т.45 а.с. 31/.

-даних, які містяться у наказі МВС України № 123 від 12.04.2007 «Про розподіл функціональних обов'язків перших заступників, заступників Міністра внутрішніх справ України» та № 388 від 07.08.2008 року «Про затвердження Функціональних обов'язків перших заступників, заступників Міністра внутрішніх справ України та інших документів», згідно з якими заступники Міністра у своїй діяльності безпосередньо підпорядковуються Міністрові. /т. 38 а.с. 4-9/;

-даних, які містяться у роз'ясненні Міністерства культури і туризму України № 543/7-1/1-24-10 від 02.12.2010, відповідно до якого захід Міністерства культури і туризму України це визначений в установленому законодавством порядку рішенням Міністерства культури і туризму України та внесений до Плану роботи Міністерства культури і туризму України комплекс заходів (сукупність дій, засобів), спрямованих на виконання певних завдань і вирішення питань, пов'язаних з реалізацією державної політики стосовно розвитку культури і мистецтва, туризму, державної мовної політики, як в Україні, так і за її межами.

Проведення Міністерством внутрішніх справ України урочистостей з нагоди 17-ї та 18-ї річниці Дня міліції у 2008 та 2009 роках до централізованих заходів Міністерства культури і туризму України не відноситься, оскільки ці заходи не були внесені до Плану роботи Міністерства культури і туризму України у вищевказані роки. /т. 45 а.с. 70-71/;

-відеозаписах з записами святкування 17-ї та 18-ї річниці Дня міліції 2008 та 2009 роках, що підтверджують проведення МВС України в ДП «Національний палац мистецтв «Україна» святкових заходів у вказаний період, відображених на дисках формату DVD R, марки «TDK», NO 186T, оглянутих в судовому засіданні. /т. 35, а.с. 49, 52/.

Зазначені письмові докази по справі зібрані відповідно до вимог кримінально процесуального закону, є допустимими, та такими, що в їх сукупності безпосередньо вказують на вчинення підсудним діяння, інкримінованого йому стороною обвинувачення, відповідають показанням свідків по справі.

Показання свідків, дані наведених процесуальних документів, та на підставі сукупності доказів встановлені судом фактичні обставини справи свідчать про неможливість формування штучних доказів, однобічність проведення досудового слідства, що усуває таку версію підсудного ОСОБА_17

Під час судового розгляду судом були перевірені показання підсудних надані ними під час судового слідства.

Так в судовому засіданні свідок ОСОБА_155 показала, що ОСОБА_18 тільки інколи працював водієм, а в решті був помічником та складав листи і виконував вказівки керівника апарату міністрів.

Показання даного свідка отримані згідно норм КПК України, однак суд оцінює їх критично, як такі що за своїм змістом не узгоджуються із показаннями самого підсудного ОСОБА_18

Свідок ОСОБА_156 в судовому засіданні змінив свої показання наданні ним на стадії проведення досудового слідства в частині не отримання прямих вказівок Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 щодо оформлення ОСОБА_18 до управління Департаменту розвідувально-пошукової діяльності та відсутності розмови по гучномовцю.

Показання даного свідка отримані згідно вимог кримінально - процесуального закону, разом із тим, судом оцінюються критично, оскільки обґрунтування мотивів зміни показань свідком полягають в площинні застосування до нього тиску із боку слідчого під час проведення допиту, в той час як скарг на дії слідчого до прокурора свідок не подавав, протоколи його допиту були підписані ним особисто та він не був позбавлений можливості реалізувати своє право на запрошення захисника під час проведення його допиту.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_51 показав, що підсудний ОСОБА_18 перебуваючи на посаді старшого оперуповноваженого 4-го сектору 2-го відділу 2-го управління ДРПД МВС України виконував не тільки функції водія Міністра внутрішніх справ, але й займався зовнішнім візуальним спостереженням та виконував інші функції оперативного працівника, після проходження стажування проведеного ним (ОСОБА_51) особисто. Також показав, що він особисто повідомив Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 про необхідність зарахування водія міністра на службу у ДРПД МВС України, пояснюючи це установленою практикою.

Дані показання свідка ОСОБА_51 отримані відповідно до вимог кримінально - процесуального закону, разом з тим зважаючи на істотні неузгодження їх з показаннями підсудного ОСОБА_18 щодо проходження ним стажування суд ставиться до них критично.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_20 показав, що проведення святкових заходів у 2008 2009 роках з нагоди святкування 17-ї та 18-ї річниць Дня міліції в Україні не порушувало вимоги постанови КМУ № 943 від 22.10.2008 «Про економію бюджетних коштів, передбачених на утримання органів державної влади та інших державних органів», оскільки відбувалось в межах кошторисів, у межах економії коштів міністерства, яке самостійно приймає щодо цього рішення.

Показання даного свідка отримані у відповідності з вимогами КПК України. Разом з тим, вони не є належним джерелом даних, на підставі яких можливо встановити обставини вчинення чи не вчинення підсудним ОСОБА_17 інкримінованого йому діяння, оскільки зазначені показання будуються на суб'єктивному аналізі положень постанови КМУ № 943 від 22.10.2008 «Про економію бюджетних коштів, передбачених на утримання органів державної влади та інших державних органів», та є такими, що не узгоджуються з положенням даної постанови, а тому суд ставиться до них критично.

Також є такими, що критично оцінюються судом показання свідків ОСОБА_41, ОСОБА_60, ОСОБА_67, ОСОБА_68, ОСОБА_32, ОСОБА_70, ОСОБА_40, ОСОБА_71, ОСОБА_73, ОСОБА_74, ОСОБА_75, ОСОБА_77, ОСОБА_78, ОСОБА_79, ОСОБА_80, ОСОБА_47, ОСОБА_45, ОСОБА_22, ОСОБА_21, ОСОБА_24, ОСОБА_26, ОСОБА_27, ОСОБА_25, ОСОБА_95, ОСОБА_97, ОСОБА_87, ОСОБА_90, ОСОБА_91, ОСОБА_92, ОСОБА_93, ОСОБА_35, ОСОБА_88, ОСОБА_89, ОСОБА_158, ОСОБА_81, ОСОБА_39, ОСОБА_82, ОСОБА_42, ОСОБА_157, ОСОБА_98, ОСОБА_99, ОСОБА_100, ОСОБА_101, ОСОБА_102, ОСОБА_103, ОСОБА_104, ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_109, ОСОБА_30, ОСОБА_31, ОСОБА_111, ОСОБА_110, ОСОБА_33, ОСОБА_113, ОСОБА_34, ОСОБА_35, ОСОБА_37, ОСОБА_36, ОСОБА_38, ОСОБА_132, ОСОБА_131, ОСОБА_138 та ОСОБА_130 в частині щодо не звернення до останніх незаконних наказів та вказівок ОСОБА_17, оскільки оцінка законності дій підсудного є виключною компетенцією суду, а тому вони відкидаються судом як не допустимі докази.

Висновок фахівців у галузі кримінального права та кримінального процесу щодо доктринального тлумачення кримінально-правових норм про відповідальність службових осіб, за підписом ОСОБА_159 та ОСОБА_160 від 07.02.2012 та висновок № 12/1 експертного економічного дослідження, що складений 06.02.2012 ОСОБА_161 судом не приймаються як доказ по справі в

розумінні положень ст. 65 КПК України із підстав недотримання процедури збирання доказів, що передбачена вимогами кримінально процесуального закону, а тому вони є не допустимими.

Також судом відкидаються як докази у справі, відповідь Інституту Української мови №307/60 від 19.01.2011 щодо тлумачення терміну «урочисті заходи» та «святкові заходи», відповідь Київського Національного Університету Культури і мистецтв №108 від 21.01.2011 щодо віднесення заходів до урочистих або до святкових та показання свідка ОСОБА_162 із приводу тлумачення термінів, які хоча й отримані в порядку, передбаченому кримінально - процесуального закону, однак їхні дані містять виключно філологічні характеристики означених понять та відповідно позбавлені доказової інформації.

Одночасно судом не можуть бути розглянуті як належні докази, в розумінні положень ст. 65 КПК України показання свідка ОСОБА_163, оголошені в судовому засіданні /т. 21 а.с.262-265/, оскільки вказана особа допитувалась в якості свідка, а зміст його показань зводиться до надання юридичного аналізу та оцінки законності видання наказів Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17 щодо ОСОБА_18, а тому вони судом відкидаються.

Суд ставиться критично до тверджень підсудного ОСОБА_18 щодо невикористання ним підробленого документу посвідчення НОМЕР_1 учасника бойових дій, у зв'язку з його участю у розмінуванні в м. Оренбург Російської Федерації, так як зазначенні твердження спростовуються архівною довідкою № 97/3/16701671 від 22.12.2010 філіалу Центрального архіву Міністерства оборони Російської Федерації, згідно з якою ОСОБА_18 під час проходження строкової військової служби у військовій частині № 23359 м. Оренбург Російської Федерації участі у розмінуванні не приймав.

Посилання підсудного ОСОБА_18 на невикористання ним підробленого диплому серії НОМЕР_3 від 30.07.2007 Дубенської філії ВНЗ ВМУ «Україна» при вступі до Рівненської філії ПВНЗ «Європейський університет» суд вважає надуманими, так як вказане спростовується показаннями свідків ОСОБА_65, ОСОБА_66 та матеріалами особової справи студента ПВНЗ «Європейський університет» ОСОБА_18, в яких міститься копія означеного диплому.

Суд також приходить до висновку про надуманість тверджень підсудного ОСОБА_18 з приводу дійсного його навчання та закінчення ним Автотранспортного технікуму Рівненського державного університету і відповідно отримання диплому НОМЕР_2 від 30.06.2000, оскільки такі твердження повністю спростовуються повідомленням Департаменту вищої освіти Міністерства освіти і науки України № 4.1-17/4977 від 03.11.2010 та Державного підприємства «Державний центр прикладних інформаційних технологій» Міністерства освіти і науки України № 392 від 29.10.2010 про те, що диплом НОМЕР_2 за спеціальністю «Технічне обслуговування та ремонт автомобілів і двигунів» було виготовлено у червні 2000 року на замовлення Автотранспортного технікуму Рівненського державного технічного університету на імя ОСОБА_58, ІНФОРМАЦІЯ_4.

Суд не приймає показання підсудних ОСОБА_17 та ОСОБА_18 щодо відсутності в останніх попередньої змови на заволодіння чужим майном в особливо великих розмірах, шляхом зловживання своїм службовим становищем, так як заяви ОСОБА_18 погоджені з Міністром внутрішніх справ України ОСОБА_17, рапорти про призначення його на посади старшого оперуповноваженого 4-го сектору 1-го та 2-го відділів 2-го управління Департаменту оперативної служби МВС України та помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра, відповідні накази Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 про прийняття ОСОБА_18 на роботу на зазначені посади з присвоєнням спеціального звання та рангу державного службовця, подальша реалізація та виконання даних наказів та безпосередньо показання самих підсудних, надані ними під час судового слідства щодо прийняття пропозицій ОСОБА_17 ОСОБА_18 з приводу працевлаштування останнього до Міністерства внутрішніх справ України - повністю усувають таку версію підсудних.

Суд відкидає посилання підсудного ОСОБА_17 з приводу відсутності в його діях умислу на заволодіння чужим майном державними коштами на користь ОСОБА_18 при підписанні ним наказу про зарахування ОСОБА_18 до стажу служби в органах внутрішніх справ України стажу його роботи на вільнонайманих посадах, оскільки таке підписання обумовлювалось наявною в МВС України тривалою практикою аналогічних зарахувань, так як у Міністра внутрішніх справ України відповідно

до положень ст. 19 Конституції України виникає обов'язок діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачений Конституцією та Законами України, тобто виключається можливість застосування аналогії дій, не передбачених законодавством. Одночасно суд не приймає посилання підсудного ОСОБА_17 щодо неодноразового підписання ним аналогічних за змістом наказів про зарахування до стажу служби в органах внутрішніх справ України стажу роботи на вільнонайманих посадах відносно інших працівників МВС України, як такі, що виходять за межі ст. 275 КПК України.

Судом не приймаються, як такі, що позбавлені достатнього підґрунтя посилання підсудного ОСОБА_17 про його необізнаність щодо віку ОСОБА_18 при прийнятті останнього на службу в ОВС, так як вказані посилання не узгоджуються з показаннями самих підсудних щодо наявних в них тривалих трудових відносин, а також інших допитаних в ході судового слідства свідків.

Показання підсудного ОСОБА_17 з приводу того, що до посади водія міністра пред'являються вимоги щодо наявності офіцерського звання, допуску до режимно-секретного відділу ДООС та до інформації, що містить державну таємницю спростовуються фактичними обставинами справи, встановленими в ході судового слідства, зокрема щодо продовження виконання підсудним ОСОБА_18 функцій водія міністра під час перебування на посаді помічника Міністра відділу поточної діяльності Апарату Міністра, про що показали в ході судового слідства підсудні. За таких обставин вказані показання судом відкидаються.

Посилання підсудного ОСОБА_17 про факт його перебування 31.10.2008 у відпустці, а тому й неможливість надання ним вказівок Заступнику Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_21 щодо розгляду в найкоротший термін питання, що стосуються його водія ОСОБА_18 на предмет зарахування до стажу служби в органах внутрішніх справ стажу його роботи на вільнонайманих посадах, судом не приймаються, так як зазначені обставини не впливають на досягнення кінцевої мети підсудним ОСОБА_17 при вчиненні ним інкримінованого йому діяння.

Посилання підсудного ОСОБА_17 щодо відсутності в його діях перевищення службових повноважень при підписанні наказу № 0016 о/с про внесення змін до наказу № 009 о/с про прийняття ОСОБА_18, на роботу в МВС України в частині зазначення «з правом позачергового надання житла» у зв'язку з тим, що цей наказ надає виключно право на розгляд у Житлово-побутовій комісії МВС України питання про надання житла працівнику, а також у зв'язку із його та його заступника по економічним питанням ОСОБА_28 некомпетентністю, суд не приймає як надумані, так як такі, що спростовуються обставинами справи, які встановлені виходячи з показань свідка ОСОБА_40, змісту інших наведених вище доказів та вказують на те, що підсудному ОСОБА_17 відомо було на відсутність підстав для позачергового надання житла ОСОБА_18 та розуміння підсудним ОСОБА_17 значення підписаного ним наказу в процедурі надання ОСОБА_18 житла позачергово.

Суд також не приймає посилання підсудного ОСОБА_17 про неналежність визначення його як суб'єкта злочинів, через те, що посада Міністра внутрішніх справ України є виключно політичною посадою, так як зазначені посилання не кореспондуються з положеннями ст. 7 Закону України «Про міліцію», відповідно до якої Міністр внутрішніх справ України здійснює керівництво всією міліцією України.

Суд ставиться критично до посилань підсудного ОСОБА_17, що затвердження ним Планів Міністерства внутрішніх справ України з підготовки та проведення в Національному палаці мистецтв «Україна» урочистостей з нагоди 17-ї та 18-ї річниць Дня міліції та Програм заходів Міністерства внутрішніх справ України з нагоди відзначення 17-ї та 18-ї річниць від Дня міліції та відповідне проведення таких заходів в НППМ «Україна» обумовлювалось обов'язковим виконанням ним як Міністром внутрішніх справ України Указу Президента України № 567/92 від 17.11.1992 «Про День міліції» та проведення вказаних заходів не суперечило вимогам постанови КМУ № 943 від 22.10.2008 «Про економію бюджетних коштів, передбачених на утримання органів державної влади та інших державних органів», оскільки проведені заходи були не святковими, а - урочистими, не узгоджуються з положеннями постанови КМУ № 943 від 22.10.2008 «Про економію бюджетних коштів, передбачених на утримання органів державної влади та інших державних органів» щодо припинення з 01 листопада 2008 року використання бюджетних коштів для проведення святкових заходів (за винятком централізованих заходів Міністерства культури і туризму України) і друкування продукції,

не пов'язаної з виконанням завдань і функцій органів державної влади та спростовуються роз'ясненням Міністерства культури і туризму України № 543/7-1/1-24-10 від 02.12.2010, відповідно до якого Проведення Міністерством внутрішніх справ України урочистостей з нагоди 17-ї та 18-ї річниці Дня міліції у 2008 та 2009 роках до централізованих заходів Міністерства культури і туризму України не відноситься, оскільки ці заходи не були внесені до Плану роботи Міністерства культури і туризму України у вищевказані роки, а відтак суд приходиться до висновку про неприйнятність таких посилок та їх відкидає.

Керуючись ст. 67 КПК України, суд оцінює зібрані докази за своїм внутрішнім переконанням з урахуванням того, що по справі забезпечено всебічний, повний та об'єктивний розгляд всіх обставин справи.

Суд вважає, що у справі існує сукупність наведених вище та досліджених судом допустимих прямих та непрямих доказів, які достатньо повно викривають підсудного ОСОБА_17 у вчиненні злочинів, передбачених ч.5 ст.191 та ч.3 ст. 365 КК України та підсудного ОСОБА_18 у вчиненні злочинів, передбачених ч.5 ст. 191 та ч. 3 ст. 358 КК України, які за змістом є чіткими, зрозумілими та послідовними.

Показання підсудних про їх невинуватість суд оцінює критично, виходячи з послідовних показань свідків у справі, які є особами сторонніми, а тому у них відсутні будь-які підстави для обмови підсудних та в сукупності з іншими письмовими доказами вини підсудних, наведених судом в мотивувальній частині вироку, які усувають версії підсудних.

Надані в судовому засіданні показання підсудних ОСОБА_17 та ОСОБА_18 суд розцінює як спробу уникнення належної кримінальної відповідальності.

Таким чином, з урахуванням наведених допустимих, об'єктивних та достатніх доказів у справі суд вважає винність підсудних у інкримінованих діяннях доведеною повністю.

Разом з цим, в ході судового розгляду не знайшло підтвердження порушення прав потерпілого ОСОБА_164, так як постановка ним на квартирний облік відбулась після отримання ОСОБА_18 ордеру № 000303 серії Б від 13.06.2005 та корінця до нього на квартиру АДРЕСА_4, а тому ці обставини слід виключити із обвинувачення підсудного ОСОБА_17 за ч.3 ст. 365 КК України, що не впливає на кваліфікацію його дій .

Діяння, вчинені підсудним ОСОБА_18, є суспільно небезпечними та підлягають кваліфікації за ч.5 ст. 191 КК України як заволодіння чужим майном в особливо великих розмірах, шляхом зловживання своїм службовим становищем, за попередньою змовою групою осіб та ч.3 ст. 358 КК України як використання завідомо підроблених документів.

Діяння, вчинені підсудним ОСОБА_17, є суспільно небезпечними та підлягають кваліфікації за ч.5 ст. 191 КК України як заволодіння чужим майном в особливо великих розмірах, шляхом зловживання своїм службовим становищем, за попередньою змовою групою осіб та ч.3 ст. 365 КК України як вчинення службовою особою умисних дій, які явно виходять за межі наданих йому повноважень та заподіяли істотну шкоду охоронюваним законом правам та інтересам окремих громадян і спричинили тяжкі наслідки державним інтересам.

При призначенні виду і міри покарання підсудному ОСОБА_17, виходячи з вимог закону про достатність покарання для виправлення підсудного, запобігання вчиненню нових злочинів, суд враховує ступінь тяжкості скоєних ним злочинів, особу підсудного, помякшуючі і обтяжуючі покарання обставини.

В якості помякшуючих покарання обставин, суд враховує, що підсудний ОСОБА_17 до кримінальної відповідальності раніше не притягався, стан його здоров'я, що має документальний вираз в наявній в матеріалах справи медичній документації, наявність на утриманні неповнолітньої дитини, наявність державної нагороди ордена князя Ярослава Мудрого V ступеня.

В якості ознак, що характеризують особу підсудного ОСОБА_17 суд враховує, що він на обліку у лікарів нарколога та психіатра не перебуває, має неодноразові нагороди, за останнім місцем праці та

проживання характеризується виключно позитивно.

Обставин, що обтяжують покарання винного згідно ст. 67 КК України, судом не встановлено.

Суд вважає, що згідно ст. 69 КК України у справі наявні обставини, які помякшують покарання та істотно знижують ступінь тяжкості вчинених злочинів, а саме: наявність на утриманні неповнолітньої дитини, наявність державної нагороди ордена князя Ярослава Мудрого V ступеня, які знайшли своє підтвердження в ході розгляду справи.

Враховуючи наведене, суд приходиться до висновку про неможливість виправлення підсудного ОСОБА_17 без ізоляції від суспільства і не знаходить підстав для призначення йому покарання не пов'язаного з позбавленням волі, а також для застосування до нього ст. 75 КК України, а тому йому слід призначити покарання:

- за ч.5 ст. 191 КК України - у виді позбавлення волі із застосуванням ст. 69 КК України, нижче найнижчої межі, передбаченої санкцією ч.5 ст.191 КК України та із застосуванням обов'язкової додаткової міри покарання - позбавленням права займати посади, пов'язані з виконанням організаційно - розпорядчих та адміністративно - господарських обов'язків на установах, підприємствах, організаціях всіх форм власності в межах санкції ч.5 ст. 191 КК України, та з конфіскацією всього особисто належного йому майна;

У відповідності до положень ст. 54 КК України, суд вважає наявними у справі підстави для позбавлення підсудного ОСОБА_17 1 рангу державного службовця, оскільки ОСОБА_17 вчинив злочин, передбачений ч.5 ст. 191 КК України безпосередньо пов'язаний з виконанням службових обов'язків.

- за ч.3 ст. 365 КК України - у виді позбавлення волі із застосуванням ст. 69 КК України, нижче найнижчої межі, передбаченої санкцією закону, який діяв на момент вчинення злочину та із застосуванням обов'язкової додаткової міри покарання - позбавленням права займати посади, пов'язані з виконанням організаційно - розпорядчих та адміністративно-господарських обов'язків на установах, підприємствах, організаціях всіх форм власності в межах санкції статті закону, який діяв на момент вчинення злочину.

Також суд вважає наявними у справі підстави для позбавлення підсудного ОСОБА_17 1 рангу державного службовця, відповідно до положень ст. 54 КК України, оскільки ОСОБА_17 вчинив злочин, передбачений ч. 3 ст. 365 КК України безпосередньо пов'язаний з виконанням службових обов'язків.

Одночасно суд при призначенні покарання підсудному ОСОБА_17 керується вимогами ст. 70 КК України.

При вирішенні питання про відшкодування заподіяної злочинами матеріальної шкоди суд враховує, що внаслідок злочинних дій ОСОБА_17 та ОСОБА_18 збитки фактично заподіяні МВС України та Головному управлінню Пенсійного фонду України в м. Києві, за таких обставин суд вважає за необхідне цивільний позов МВС України частково задовольнити. Стягнути солідарно з ОСОБА_17 та ОСОБА_18 на користь МВС України завдану їх діями матеріальну шкоду у сумі 293891,23 грн. (двісті дев'яносто три тисячі вісімсот дев'яносто одну грн. 23 коп.) Стягнути з ОСОБА_17 на користь МВС України завдану його діями матеріальну шкоду у сумі 643982,67 (шістсот сорок три тисячі дев'яносто вісімдесят дві грн. 67 коп.)

При призначенні виду і міри покарання підсудному ОСОБА_18, виходячи з вимог закону про достатність покарання для виправлення підсудного, запобігання вчиненню нових злочинів, суд враховує ступінь тяжкості скоєних ним злочинів, особу підсудного, помякшуючі і обтяжуючі покарання обставини.

В якості помякшуючих покарання обставин, суд враховує, що підсудний ОСОБА_18 до кримінальної відповідальності раніше не притягався, стан його здоров'я, що має документальний вираз в наявній в матеріалах справи медичній документації, на момент вчинення злочинів тяжке матеріальне становище та несприятливі житлові умови.

В якості ознак, що характеризують особу підсудного ОСОБА_18 суд враховує, що він на обліку у лікарів нарколога та психіатра не перебуває, за останнім місцем проживання характеризується формально позитивно.

Обставин, що обтяжують покарання винного згідно ст. 67 КК України, судом не встановлено.

Суд вважає, що згідно ст. 69 КК України у справі наявні обставини, які пом'якшують покарання та істотно знижують ступінь тяжкості вчинених злочинів, а саме: на момент вчинення злочинів тяжке матеріальне становище та несприятливі житлові умови та стан його здоров'я, що має документальний вираз в наявній в матеріалах справи медичній документації.

Враховуючи викладене, суд приходять до висновку, що одна лише тяжкість вчиненого в даному випадку не може бути єдиною та безумовною підставою для висновку про неможливість виправлення підсудного без ізоляції від суспільства, а тому йому слід призначити покарання за ч.5 ст. 191 КК України із застосуванням ст. 69 КК України, нижче найнижчої межі, передбаченої санкцією статті у вигляді позбавлення волі та із застосуванням обов'язкової додаткової міри покарання - позбавленням права займати посади, пов'язані з виконанням організаційно - розпорядчих та адміністративно - господарських обов'язків на установах, підприємствах, організаціях всіх форм власності в межах санкції ч. 5 ст. 191 КК України, зі звільненням від відбуття основного покарання з іспитовим строком згідно положень ст. 75 КК України та покладанням на нього обов'язків, передбачених ст. 76 КК України, оскільки зазначене покарання буде необхідним та достатнім для його виправлення та попередження нових злочинів.

Суд, у відповідності до положення ст. 77 КК України, не застосовує до ОСОБА_18 додаткове покарання у виді конфіскації майна, у зв'язку зі звільненням останнього від відбуття основного покарання з випробуванням. Також суд вважає наявними у справі підстави для позбавлення підсудного ОСОБА_18 13 державного службовця та спеціального звання «майор міліції», відповідно до положень ст. 54 КК України, оскільки ОСОБА_18 вчинив злочин, передбачений ч. 5 ст. 191 КК України безпосередньо пов'язаний з виконанням службових обов'язків.

За ч. 3 ст. 358 КК України обмеження волі в межах санкції статті закону, та зі звільненням від відбуття основного покарання з іспитовим строком згідно положень ст. 75 КК України та покладанням на нього обов'язків, передбачених ст. 76 КК України, оскільки зазначене покарання буде необхідним та достатнім для його виправлення та попередження нових злочинів.

Одночасно суд при призначенні покарання підсудному ОСОБА_18 керується вимогами ст. 70 КК України.

Цивільний позов Головного управління Пенсійного фонду в м. Києві задовольнити в повному обсязі та стягнути з ОСОБА_18 на користь Головного управління Пенсійного фонду в м. Києві завдану його діями матеріальну шкоду у сумі 71342,94 грн.

Судові витрати стягнути з підсудних.

Питання речових доказів вирішити у відповідності з ст. 81 КПК України.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. 323, 324 КПК України, суд,

З А С У Д И В:

ОСОБА_18 визнати винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України та призначити йому основне покарання із застосуванням ст. 69 КК України нижче найнижчої межі, передбаченої санкцією статті, у виді 3 (трьох) років позбавлення волі, без конфіскації особистого майна, з позбавленням права займати посади, пов'язані з виконанням організаційно - розпорядчих та адміністративно - господарських обов'язків на установах, підприємствах, організаціях всіх форм власності строком на 3 (три) роки та з позбавленням 13 рангу державного службовця та спеціального звання «майор міліції» .

ОСОБА_18 визнати винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 358 КК України та призначити йому оснoвне покарання у виді 1 (одного) року обмеження волі.

На підставі ч.1 ст. 70 КК України шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворим покаранням призначити ОСОБА_18 остаточне покарання у виді 3 (трьох) років позбавлення волі з позбавленням права займати посади, пов'язані з виконанням організаційно - розпорядчих та адміністративно - господарських обов'язків на установах, підприємствах організаціях всіх форм власності, строком на 3 (три) роки та з позбавленням 13 рангу державного службовця та спеціального звання «майор міліції».

На підставі ст.75 КК України звільнити ОСОБА_18 від відбування призначеного основного покарання у виді позбавлення волі - з випробуванням з іспитовим строком на 3 (три) роки.

Згідно ст. 76 КК України покласти на засудженого ОСОБА_18 обов'язки не виїжджати за межі України на постійне проживання без дозволу кримінально-виконавчої інспекції, повідомляти кримінально-виконавчу інспекцію про зміну місця проживання, роботи або навчання та періодично з'являтися для реєстрації в кримінально-виконавчій інспекції.

Запобіжний захід, у виді підписки про невиїзд з постійного місця проживання, застосований до ОСОБА_18, до набуття вироком законної сили залишити без змін.

ОСОБА_17 визнати винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України та призначити йому оснoвне покарання із застосуванням ст. 69 КК України нижче найнижчої межі, передбаченої санкцією статті, у виді 4 (чотирьох) років позбавлення волі з позбавленням права займати посади, пов'язані з виконанням організаційно - розпорядчих та адміністративно - господарських обов'язків на установах, підприємствах, організаціях всіх форм власності строком на 3(три) роки, з конфіскацією всього особисто належного йому майна, та з позбавленням 1 рангу державного службовця.

ОСОБА_17 визнати винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 365 КК України (в редакції до набрання чинності Законом № 3207-VI від 07.04.2011) та призначити йому оснoвне покарання із застосуванням ст. 69 КК України нижче найнижчої межі, передбаченої санкцією статті, у виді 3 (трьох) років позбавлення волі з позбавленням права займати посади, пов'язані з виконанням організаційно - розпорядчих та адміністративно - господарських обов'язків на установах, підприємствах, організаціях всіх форм власності строком на 2 (два) роки, та з позбавленням 1 рангу державного службовця.

На підставі ч.1 ст. 70 КК України шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворим покаранням призначити ОСОБА_17 остаточне покарання у виді 4 (чотирьох) років позбавлення волі з позбавленням права займати посади, пов'язані з виконанням організаційно - розпорядчих та адміністративно - господарських обов'язків на установах, підприємствах, організаціях всіх форм власності строком на 3 (три) роки, з конфіскацією всього особисто належного йому майна, та з позбавленням 1 рангу державного службовця.

Відповідно до вимог ст. 72 КК України зарахувати в строк відбуття покарання засудженим ОСОБА_17 строк його попереднього ув'язнення, починаючи з 27.12.2010.

Запобіжний захід, у виді взяття під варту, застосований до ОСОБА_17, до набуття вироком законної сили залишити без змін.

Цивільний позов МВС України задовольнити частково. Стягнути солідарно з ОСОБА_17 та ОСОБА_18 на користь МВС України завдану їх діями матеріальну шкоду у сумі 293891,23 грн.(двісті дев'яносто три тисячі вісімсот дев'яносто одну грн. 23 коп.). Стягнути з ОСОБА_17 на користь МВС України завдану його діями матеріальну шкоду у сумі 643982,67 грн. (шістсот сорок три тисячі дев'яносто вісімдесят дві грн. 67 коп.)

Цивільний позов Головного управління Пенсійного фонду в м. Києві задовольнити в повному обсязі.

Стягнути з ОСОБА_18 на користь Головного управління Пенсійного фонду в м. Києві завдану його діями матеріальну шкоду у сумі 71342,94 грн. (сімдесят однієї тисячі триста сорок дві грн. 94 коп.)

Стягнути з ОСОБА_18 вартість проведеної у справі судово - економічної експертизи в розмірі 1033 грн. 60 коп. відповідно до висновку №9825/9826/10-19 від 26.10.2010, отримувач платежу КНІДСЕ м. Києва, реєстраційний рахунок 31255272210579 в ГУ ДКУ у м. Києві 820019 код ЄДРПОУ 02883096 (призначення платежу: за судово - економічну експертизу №9825/9826/10-19 від 26.10.2010).

Стягнути з ОСОБА_17 вартість проведеної у справі судово - економічної експертизи в розмірі 5814 грн. 00 коп. відповідно до висновку № 11988/11989/10 - 19 від 11.01.2011, отримувач платежу КНІДСЕ м. Києва, реєстраційний рахунок 31255272210579 в ГУ ДКУ у м. Києві 820019 код ЄДРПОУ 02883096 (призначення платежу: за судово - економічну експертизу № 11988/11989/10 - 19 від 11.01.2011).

Стягнути солідарно з ОСОБА_17 та ОСОБА_18 вартість проведеної у справі судово - почеркознавчої експертизи в розмірі 2261 грн. 00 коп. відповідно до висновку № 10413/10 - 11 від 19.11.2010, отримувач платежу КНІДСЕ м. Києва, реєстраційний рахунок 3125272210579 в ГУ ДКУ у м. Києві 820019 код ЄДРПОУ 02883096 (призначення платежу: за судово - почеркознавчу експертизу №10413/10 - 11 від 19.11.2010).

Стягнути солідарно з ОСОБА_17 та ОСОБА_18 вартість проведеної у справі судово - почеркознавчої експертизи в розмірі 1292 грн. 00 коп. відповідно до висновку № 10988/10 - 11 від 30.11.2010, отримувач платежу КНІДСЕ м. Києва, реєстраційний рахунок 31255272210579 в ГУ ДКУ у м. Києві 820019 код ЄДРПОУ 02883096 (призначення платежу: за судово - почеркознавчу експертизу №10988/10 - 11 від 30.11.2010).

Стягнути солідарно з ОСОБА_17 та ОСОБА_18 вартість проведеної у справі судово економічної експертизи в розмірі 3617 грн. 60 коп. відповідно до висновку №11131/11465/10 - 19 від 09.12.2010, отримувач платежу КНІДСЕ м. Києва, реєстраційний рахунок 31255272210579 в ГУ ДКУ у м. Києві 820019 код ЄДРПОУ 02883096 (призначення платежу: за судово економічну експертизу №11131/11465/10 - 19 від 09.12.2010).

Стягнути солідарно з ОСОБА_17 та ОСОБА_18 вартість проведеної у справі судово почеркознавчої експертизи в розмірі 904 грн. 40 коп. відповідно до висновку № 11123/10 - 11 від 06.12.2010, отримувач платежу КНІДСЕ м. Києва, реєстраційний рахунок 31255272210579 в ГУ ДКУ у м. Києві 820019 код ЄДРПОУ 02883096 (призначення платежу: за судово почеркознавчу експертизу №11123/10 - 11 від 06.12.2010).

Речові докази та документи:

-Оптичний диск DVD R, марки «LG», серійний номер CMDR47G-STMWMO2-885 2227, оптичні диски DVD R, марки «TDK», NO 186T, які зберігаються при матеріалах кримінальної справи залишити при матеріалах кримінальної справи.

-Інвентаризаційну справу про реєстрацію права власності на квартиру АДРЕСА_2, вилучену в БТІ м. Києва; особову картку ОСОБА_18; документи особового рахунку ОСОБА_18; особову справу колишнього Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17; особову справу колишнього працівника центрального апарату МВС України ОСОБА_18; документи, щодо роботи ОСОБА_18 та обчислення його пенсії; документи, щодо присвоєння ОСОБА_18 спеціального звання «майор міліції»; документи, що мають гриф «Таємно» щодо проходження служби, нагородження та звільнення ОСОБА_18; документи, щодо зарахування ОСОБА_18 до стажу служби окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах; документи, щодо зарахування ОСОБА_18 до стажу служби окремих періодів роботи на вільнонайманих посадах та щодо нарахування йому заробітної плати; документи, щодо розрахунку, встановлення розміру пенсії та виплати вихідної допомоги ОСОБА_18 та його преміювання; особову картку водія Міністра внутрішніх справ України ОСОБА_17 ОСОБА_18, шляхові листи та документи щодо закріплення транспортних засобів за ОСОБА_18; документи, щодо розрахунку вислуги років та призначення пенсії ОСОБА_18; пенсійну справу ОСОБА_18, документи щодо перерахування ОСОБА_18 пенсії на його пенсійний рахунок; посвідчення учасника бойових дій НОМЕР_1 та НОМЕР_14 на ім'я ОСОБА_18; пластикову платіжну картку ВАТ «Ощадбанку» НОМЕР_15 на ім'я ОСОБА_18; документи щодо навчання та отримання диплому ОСОБА_58; особову справу № 5 студента Дубенській філії ВНЗ «Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна» ОСОБА_64, особову справу № 20/32 помічника народного депутата України

ОСОБА_17 - ОСОБА_18; дипломом спеціаліста з економіки підприємства НОМЕР_9 на ім'я ОСОБА_18; документи щодо вступу, навчання, випуску та отримання ОСОБА_18 диплому в Рівненській філії «Європейський університет»; протоколи засідання Центральної житлової комісії МВС України з відповідними списками; документи щодо надання квартири ОСОБА_18; документи, що свідчать про проведення оперативно-розшукової діяльності стосовно фігурантів ОРС №109/07; документи щодо проведення відносно ОСОБА_165 оперативно-розшукових заходів в період з 2008-2010; листи з Інституту української мови та Київського національного університету культури та мистецтв; документи що стосуються організації та проведення святкування Дня міліції у 2008 та 2009 роках; документи, що стосуються придбання сувенірної продукції та цінних подарунків для членів іноземних делегацій з нагоди святкування 17-ї та 18-ї річниці Дня міліції; документи щодо проживання іноземних делегацій з нагоди святкування 17-ї та 18-ї річниці Дня міліції; службові телеграми на адресу підпорядкованих керівників МВС України щодо запрошення на святкування 17-ї та 18-ї річниці Дня міліції; фінансові документи вилучені 03.12.2010 року в ДФЗБО МВС України, документи вилучені в ДДЗР МВС України 03.12.2010 року; паспорти бюджетних програм на 2008-2009 років та відповідні накази, якими вони затверджені; документи особової справи ОСОБА_18, документи про надання ОСОБА_18 статусу учасника бойових дій, отримання ним відповідного посвідчення та його дублікату; документи, що свідчать про проживання ОСОБА_18 АДРЕСА_3 про оплату ним комунальних послуг та нарахування відповідних пільг, - які зберігаються при матеріалах кримінальної справи залишити при матеріалах кримінальної справи.

-Документи, що стали підставою для реєстрації та перереєстрації автомобіля марки «AUDI A-6» д.н.з. НОМЕР_16 та мотоцикла марки «HONDA SPACY 125», д.н.з. НОМЕР_17, як знаходяться при матеріалах справи повернути до РЕР для обслуговування м. Рівне та Рівненського району УМВС України в Рівненській області /Т.17, а.с. 68-115/;

-Документи, щодо реєстрації квартири ОСОБА_18, за адресою: АДРЕСА_1, які знаходяться при матеріалах справи - повернути до паспортного столу Шевченківського РУ ГУМВС України в у. Києві / т.20, а.с. 68-77,84-95/.

-Документи, щодо надання ОСОБА_18 квартири за адресою: АДРЕСА_1, які знаходяться при матеріалах справи - повернути до Печерської районної у м. Києві державної адміністрації. /т.20, а.с. 7-20, 29-39/.

-Трудову книжку НОМЕР_13 ОСОБА_18, атестат НОМЕР_18, виданий на ім'я ОСОБА_18 /т.16, а.с.103/, які зберігаються при матеріалах кримінальної справи - повернути власнику ОСОБА_18.

- Диплом молодшого спеціаліста НОМЕР_2, виданий на ім'я ОСОБА_58, переданий на зберігання ОСОБА_58 повернути власнику ОСОБА_58

-Диплом бакалавра серії НОМЕР_3 на ім'я ОСОБА_64, переданий на зберігання ОСОБА_64 повернути власнику ОСОБА_64.

Вирок може бути оскаржений до Апеляційного суду м. Києва через Печерський районний суд м. Києва, протягом 15 діб з моменту проголошення, а засудженим, який перебуває під вартою, в той же строк, з моменту вручення йому копії вироку.

Головуючий суддя Вовк С. В.

Судді А. О. Медушевська

О. І. Царевич