

Категорія справи № 760/26505/17: Невідкладні судові розгляди; В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.

Надіслано судом: 11.12.2017. Зареєстровано: 11.12.2017. Оприлюднено: 13.12.2017.



Справа № 1-кс/760/17087/17

№ 760/26505/17

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

06 грудня 2017 року слідчий суддя Солом'янського районного суду м. Києва Кізюн Л.І., при секретарі Швидченко О.В., за участю прокурора Перова А.В., захисників: Бойка П.А., Черезової Т.О., Черезова І.Ю., підозрюваного ОСОБА_4, розглянувши клопотання захисника підозрюваного ОСОБА_4 - адвоката Черезової Тетяни Олександрівни у кримінальному провадженні №5201500000000009 від 11.12.2015 року про зміну запобіжного заходу (в частині скасування додаткових обов'язків) відносно підозрюваного

ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1, який підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 255, ч. 3 ст. 27, ч. 5 ст. 191, ч.3 ст. 27, ч. 4 ст. 28, ч.5 ст. 191 КК України, -

в с т а н о в и в:

До слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва надійшло клопотання захисника підозрюваного ОСОБА_4 - адвоката Черезової Т.О. про зміну запобіжного заходу (в частині скасування додаткових обов'язків) відносно підозрюваного ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1, у кримінальному провадженні №5201500000000009.

В обґрунтування клопотання адвокат посилається на те, що ОСОБА_5 антикорупційним бюро України здійснюється досудове розслідування, а Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою Генеральної прокуратури України здійснюється процесуальне керівництво у кримінальному провадженні №5201500000000010 від 11.12.2015 року.

Також, зазначає, що 20.04.2017 року ОСОБА_4 ОСОБА_5 антикорупційним бюро України було повідомлено про підозру у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 255, ч. 3 ст. 27, ч. 4 ст. 28, ч. 5 ст. 191 КК України.

Постановою Генеральної прокуратури України від 09.11.2017 року було об'єднано матеріали досудового розслідування №5201500000000010 від 11.12.2015 року та №5201500000000009 від 11.12.2015 року, та присвоєно єдиний реєстраційний номер №5201500000000009 від 11.12.2015 року.

Разом з тим, адвокат вказує, що 22 квітня 2017 року ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва відмовлено у задоволенні клопотання старшого детектива - заступника керівника Першого відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів ОСОБА_5 антикорупційного бюро України ОСОБА_6, погоджене прокурором, який здійснює процесуальне керівництво у кримінальному провадженні ОСОБА_7 про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1.

До підозрюваного ОСОБА_4, застосовано запобіжний захід у виді особистої поруки Народних депутатів: ОСОБА_8; ОСОБА_9; ОСОБА_10; ОСОБА_11; ОСОБА_12; ОСОБА_13; ОСОБА_14; ОСОБА_15; Народного депутата України ОСОБА_16; ОСОБА_17; ОСОБА_18; ОСОБА_19; ОСОБА_20; ОСОБА_21; ОСОБА_22; ОСОБА_23; ОСОБА_24; ОСОБА_25; Міністра молоді і спорту України ОСОБА_26; Заступника Голови Центральної виборчої комісії ОСОБА_27

Також, зобов'язано поручителів забезпечувати виконання підозрюваним ОСОБА_4 наступних обов'язків:

- 1) прибувати до детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України, слідчого судді, суду за першою вимогою;
- 2) не відлучатися з м. Києва без дозволу детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України або суду;
- 3) повідомляти детективу НАБ України, прокурору САП Генеральної прокуратури України чи суду про зміну свого місця проживання та/або місця роботи;
- 4) утримуватись від будь-якого спілкування з ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31, ОСОБА_32, а також від спілкування щодо ДП «СхідГЗК», ТОВ «Енерготехпром», ПрАТ «Енерготехнології», ПрАТ «СК «Мега-Поліс», ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ», ПрАТ «Пласт», ПАТ «Запорізький абразивний комбінат», австрійських компаній ««STEUERMANN» Investitions- und Handelsgesellschaft bmH», «Bollwerk Finanzierungs- und Industriemanagement AG», «Uniq Österreich Versicherungen AG», британських компаній «WARGRAVE TRADING LLP», «ADTECH CONSULTING LIMITED», «DALLAS FUEL SA», кіпрських компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «HUMMERON COMPANY LTD», «LEDRA NOMINEES LTD», «IONICS NOMINEES LTD», «DEVCOM COMPANY LTD», «ABS ALLIED BUILDING & STEEL LTD», панамської компанії «BRADCREST INVESTMENTS SA», компаній «KENSON TRADING LIMITED», «WENMORE ENTERPRISES LTD» - з будь-якими особами, утримуватись від спілкування з будь-яких питань з особами, які є або були учасниками або представниками вказаних компаній, крім захисників ОСОБА_4;
- 5) здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, у тому числі паспорт громадянина України.

Разом з тим, адвокат вказує, що ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 19 червня 2017 року клопотання керівника четвертого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України ОСОБА_7 про продовження строку дії обов'язків щодо підозрюваного ОСОБА_4 задоволено частково.

Продовжено строк дії обов'язків, покладених на ОСОБА_4 при застосуванні запобіжного заходу у вигляді особистої поруки, а саме: прибувати до детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України, слідчого судді, суду за першою вимогою; не відлучатися за межі м. Києва та за межі Київської області без дозволу детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України або суду; повідомляти детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи; утримуватись від будь-якого спілкування з ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31, ОСОБА_32, а також від спілкування щодо ДП «СхідГЗК», ТОВ «Енерготехпром», ПрАТ «Енерготехнології», ПрАТ «СК «Мега-Поліс», ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ», ПрАТ «Пласт», ПАТ «Запорізький абразивний комбінат», австрійських компаній ««STEUERMANN» Investitions- und Handelsgesellschaft bmH», «Bollwerk Finanzierungs-und Industriemanagement AG», «Uniqa Osterreich Versicherungen AG», британських компаній «WARGRAVE TRADING LLP», «ADTECH CONSULTING LIMITED», «DALLAS FUEL SA», кіпрських компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «HUMMERON COMPANY LTD», «LEDRA NOMINEES LTD», «IONICS NOMINEES LTD», «DEVECOM COMPANY LTD», «ABS ALLIED BUILDING & STEEL LTD», панамської компанії «BRADCREST INVESTMENTS SA», компаній «KENSON TRADING LIMITED», «WENMORE ENTERPRISES LTD» - з особами, які є або були учасниками або представниками вказаних компаній, крім своїх захисників; здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, у тому числі паспорт громадянина України.

Ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 12 жовтня 2017 року клопотання керівника четвертого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України ОСОБА_7 про продовження строку дії обов'язків покладених на підозрюваного ОСОБА_4, задоволено частково.

Продовжено дію обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК України, а саме: 1) прибувати до детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України, слідчого судді, суду за першою вимогою; 2) повідомляти детективу НАБ України або прокурору САП Генеральної прокуратури України чи суду про зміну свого місця проживання та/або місця роботи; 3) утримуватись від будь-якого спілкування з ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31, ОСОБА_32, а також від спілкування щодо ДП «СхідГЗК», ТОВ «Енерготехпром», ПрАТ «Енерготехнології», ПрАТ «СК «Мега-Поліс», ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ», ПрАТ «Пласт», ПАТ «Запорізький абразивний комбінат», австрійських компаній ««STEUERMANN» Investitions- und Handelsgesellschaft bmH», «Bollwerk Finanzierungs-und Industriemanagement AG», «Uniqa Osterreich Versicherungen AG», британських компаній «WARGRAVE TRADING LLP», «ADTECH CONSULTING LIMITED», «DALLAS FUEL SA», кіпрських компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «HUMMERON COMPANY LTD», «LEDRA NOMINEES LTD», «IONICS NOMINEES LTD», «DEVECOM COMPANY LTD», «ABS ALLIED BUILDING & STEEL LTD», панамської компанії «BRADCREST INVESTMENTS SA», компаній «KENSON TRADING LIMITED», «WENMORE ENTERPRISES LTD» - з особами, які є або були учасниками або представниками вказаних компаній, крім своїх захисників; 4) здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, за виключенням паспорта громадянина України.

Разом з тим, обґрунтовуючи клопотання, адвокат посилається на те, що з моменту відкриття кримінального провадження підозрюваний постійно сприяв слідству та належним чином виконував всі покладені на нього процесуальні обов'язки. Жодного разу не переховувався від органів досудового розслідування та суду, не намагався переховувати та знищувати будь-які докази. У період дії запобіжного заходу та обов'язків, визначених слідчим суддею, жодних порушень ОСОБА_4 допущено не було, жодних зауважень від органу досудового розслідування щодо їх виконання до нього не надходило. При цьому, будучи ОСОБА_33 Громадської організації «Український центр економічних і політичних досліджень ім. О. Разумкова» ОСОБА_4, постійно представляє Центр як в Україні так і на міжнародному рівні, приймаючи участь у міжнародних заходах, а тому періодично виїжджає у відрядження за межі України.

Крім того, сторона захисту посилається на те, що ОСОБА_4 неодноразово звертався до ОСОБА_5 антикорупційного бюро України з клопотанням про надання дозволу виїзду зі межі України до Швейцарської Конфедерації. Необхідність виїзду обумовлена тим, що в Швейцарії за заявою ОСОБА_4 здійснюється розслідування відносно прокурора Кхолі і у зв'язку з цим для захисту своїх інтересів в цьому провадженні, ОСОБА_4 необхідно провести зустріч зі своїм адвокатом ОСОБА_34 та ознайомитись з документами, які в силу їх конфіденційності не можуть бути доставлені в Україну або отримані іншим альтернативним шляхом.

Враховуючи належну процесуальну поведінку підозрюваного ОСОБА_4, а також, відсутність ризиків, на які посилаються представники державного обвинувачення, сторона захисту вважає, що є всі законні підстави для скасування додаткового обов'язку покладеного на підозрюваного ОСОБА_4, а саме здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, зі виключенням паспорту громадянина України.

В судовому засіданні підозрюваний та його захисники клопотання підтримали, просили його задовольнити та скасувати підозрюваному ОСОБА_4 обов'язок здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України.

Прокурор Перов А.В. заперечував проти даного клопотання та просив у його задоволенні відмовити, посилаючись на обґрунтованість підозри та наявність ризиків, передбачених ст. 177 КПК України.

Заслухавши думку сторін кримінального провадження, дослідивши матеріали клопотання, слідчий суддя приходить до висновку.

Слідчим суддею встановлено, що ОСОБА_5 антикорупційним бюро України здійснюється досудове розслідування в кримінальному провадженні №5201500000000009 від 11.12.2015 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.5 ст. 191, ч.3 ст. 209, ч.1 ст. 255, ч.3 ст. 191 КК України.

20 квітня 2017 року ОСОБА_4 повідомлено про підозру в кримінальному провадженні № 5201500000000010 від 11.12.2015 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст. 255, ч.3 ст. 27, ч.4 ст. 28, ч.5 ст. 191 КК України.

25 жовтня 2017 року ОСОБА_4 повідомлено про підозру в кримінальному провадженні № 5201500000000009 від 11.12.2015 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.3 ст. 27, ч.5 ст. 191 КК України.

Так, з даних повідомлення про підозру вбачається, що ОСОБА_4 обґрунтовано підозрюється в організації заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, що вчинено в особливо великих розмірах організованою групою, тобто у вчиненні злочину, передбаченого ч.3 ст. 27, ч.5 ст. 191 КК України за обставин, викладених у повідомленні про підозру.

Зазначені обставини підтверджуються Витягом з кримінального правопорушення №5201500000000009.

Також, встановлено, що ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 22.04.2017 року відмовлено у задоволенні клопотання старшого детектива - заступника керівника Першого відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів ОСОБА_5 антикорупційного бюро України ОСОБА_6, погоджене прокурором, який здійснює процесуальне керівництво у кримінальному провадженні ОСОБА_7 про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1.

Застосовано до підозрюваного ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1 запобіжний захід у виді особистої поруки.

Визначено поручителями: Народного депутата України ОСОБА_8; Народного депутата України ОСОБА_9; Народного депутата України ОСОБА_10; Народного депутата України ОСОБА_11; Народного депутата України ОСОБА_12; Народного депутата України ОСОБА_13; Народного депутата України ОСОБА_14; Народного депутата України ОСОБА_15; Народного депутата України ОСОБА_16; Народного депутата України ОСОБА_17; Народного депутата України ОСОБА_18; Народного депутата України ОСОБА_19; Народного депутата України ОСОБА_20; Народного депутата України ОСОБА_21; Народного депутата України ОСОБА_22; Народного депутата України ОСОБА_23; Народного депутата України ОСОБА_24; Народного депутата України ОСОБА_25; Міністра молоді і спорту України ОСОБА_26; Заступника Голови Центральної виборчої комісії ОСОБА_27

Зобов'язано поручителів забезпечувати виконання підозрюваним ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1 наступних обов'язків:

- 1) прибувати до детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України, слідчого судді, суду за першою вимогою;
- 2) не відлучатися з м. Києва без дозволу детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України або суду;
- 3) повідомляти детективу НАБ України, прокурору САП Генеральної прокуратури України чи суду про зміну свого місця проживання та/або місця роботи;
- 4) утримуватись від будь-якого спілкування з ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31, ОСОБА_32, а також від спілкування щодо ДП «СхідГЗК», ТОВ «Енерготехпром», ПрАТ «Енерготехнології», ПрАТ «СК «Мега-Поліс», ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ», ПрАТ «Пласт», ПАТ «Запорізький абразивний комбінат», австрійських компаній ««STEUERMANN» Investitions- und Handelsgesellschaft bmH», «Bollwerk Finanzierungs- und Industriemanagement AG», «Uniqа Österreich Versicherungen AG», британських компаній «WARGRAVE TRADING LLP», «ADTECH CONSULTING LIMITED», «DALLAS FUEL SA», кіпрських компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «HUMMERON COMPANY LTD», «LEDRA NOMINEES LTD», «IONICS NOMINEES LTD», «DEVCOM COMPANY LTD», «ABS ALLIED BUILDING & STEEL LTD», панамської компанії «BRADCREST INVESTMENTS SA», компаній «KENSON TRADING LIMITED», «WENMORE ENTERPRISES LTD» - з будь-якими особами, утримуватись від спілкування з будь-яких питань з особами, які є або були учасниками або представниками вказаних компаній, крім захисників ОСОБА_4;
- 5) здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, у тому числі паспорт громадянина України.

Ухвалою колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ Апеляційного суду м. Києва від 12 травня 2017 року ухвалу слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 22 квітня 2017 року, залишено без змін.

Колегія суддів вважала, що слідчий суддя відмовляючи у задоволенні клопотання детектива про обрання ОСОБА_4 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та застосовуючи відносно нього запобіжний захід у вигляді особистої поруки, діяв у межах та відповідно до чинного законодавства, із повним, всебічним і об'єктивним дослідженням наданих йому матеріалів, а його висновки з приводу того, що стороною обвинувачення не доведено виключних підстав для застосування відносно підозрюваного виняткового запобіжного заходу, такого як тримання під вартою, зроблені на підставі оцінки доводів клопотання та доданих до нього матеріалів, які в своїй сукупності доводять, що запобігти наявним

ризикам та забезпечити належну процесуальну поведінку ОСОБА_4 в змозі запобіжний захід у вигляді особистої поруки. Такий вид запобіжного заходу є співмірним з існуючими ризиками та даними про особу підозрюваного.

Ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 19 червня 2017 року клопотання керівника четвертого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України ОСОБА_7 про продовження строку дії обов'язків щодо підозрюваного ОСОБА_4 задоволено частково.

Продовжено на два місяці - до 19 серпня 2017 року строк дії обов'язків, покладених при застосуванні запобіжного заходу у вигляді особистої поруки щодо підозрюваного ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_2, а саме: прибувати до детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України, слідчого судді, суду за першою вимогою; не відлучатися за межі м. Києва та за межі Київської області без дозволу детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України або суду; повідомляти детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи; утримуватись від будь-якого спілкування з ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31, ОСОБА_32, а також від спілкування щодо ДП «СхідГЗК», ТОВ «Енерготехпром», ПрАТ «Енерготехнології», ПрАТ «СК «Мега-Поліс», ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ», ПрАТ «Пласт», ПАТ «Запорізький абразивний комбінат», австрійських компаній ««STEUERMANN» Investitions- und Handelsgesellschaft bmH», «Bollwerk Finanzierungs- und Industriemanagement AG», «Uniqa Osterreich Versicherungen AG», британських компаній «WARGRAVE TRADING LLP», «ADTECH CONSULTING LIMITED», «DALLAS FUEL SA», кіпрських компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «HUMMERON COMPANY LTD», «LEDRA NOMINEES LTD», «IONICS NOMINEES LTD», «DEVECOM COMPANY LTD», «ABS ALLIED BUILDING & STEEL LTD», панамської компанії «BRADCREST INVESTMENTS SA», компаній «KENSON TRADING LIMITED», «WENMORE ENTERPRISES LTD» - з особами, які є або були учасниками або представниками вказаних компаній, крім своїх захисників; здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, у тому числі паспорт громадянина України.

Ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 12 жовтня 2017 року клопотання керівника четвертого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України ОСОБА_7 про продовження строку дії обов'язків покладених на підозрюваного ОСОБА_4, задоволено частково.

Продовжено строк дії обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК України, покладених на підозрюваного ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_2, а саме:

- 1) прибувати до детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України, слідчого судді, суду за першою вимогою;
- 2) повідомляти детективу НАБ України або прокурору САП Генеральної прокуратури України чи суду про зміну свого місця проживання та/або місця роботи;
- 3) утримуватись від будь-якого спілкування з ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31, ОСОБА_32, а також від спілкування щодо ДП «СхідГЗК», ТОВ «Енерготехпром», ПрАТ «Енерготехнології», ПрАТ «СК «Мега-Поліс», ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ», ПрАТ «Пласт», ПАТ «Запорізький абразивний комбінат», австрійських компаній ««STEUERMANN» Investitions- und Handelsgesellschaft bmH», «Bollwerk Finanzierungs- und Industriemanagement AG», «Uniqa Osterreich Versicherungen AG», британських компаній «WARGRAVE TRADING LLP», «ADTECH CONSULTING LIMITED», «DALLAS FUEL SA», кіпрських компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «HUMMERON COMPANY LTD», «LEDRA NOMINEES LTD», «IONICS NOMINEES LTD», «DEVECOM COMPANY LTD», «ABS ALLIED BUILDING & STEEL LTD», панамської компанії

«BRADCREST INVESTMENTS SA», компаній «KENSON TRADING LIMITED», «WENMORE ENTERPRISES LTD» - з особами, які є або були учасниками або представниками вказаних компаній, крім своїх захисників;

4) здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, за виключенням паспорта громадянина України.

Разом з тим, під час розгляду клопотання встановлено, що 09.11.2017 року прокурором у кримінальному провадженні об'єднано матеріали досудових розслідувань №52015000000000010 та №52001500000000009, присвоєно єдиний реєстраційний номер №52001500000000009.

Відповідно до ч. 1 ст. 201 КПК України Підозрюваний, обвинувачений, до якого застосовано запобіжний захід, його захисник, має право подати до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, клопотання про зміну запобіжного заходу, в тому числі про скасування чи зміну додаткових обов'язків, передбачених частиною п'ятою статті 194 цього Кодексу та покладених на нього слідчим суддею, судом, чи про зміну способу їх виконання.

Копія клопотання та матеріалів, якими воно обґрунтовується, надається прокурору не пізніше ніж за три години до початку розгляду клопотання.

До клопотання мають бути додані:

- 1) копії матеріалів, якими підозрюваний, обвинувачений обґрунтовує доводи клопотання;
- 2) перелік свідків, яких підозрюваний, обвинувачений вважає за необхідне допитати під час розгляду клопотання, із зазначенням відомостей, які вони можуть надати, та обґрунтуванням значення цих відомостей для вирішення питання;
- 3) підтвердження того, що прокурору надіслана копія клопотання та копії матеріалів, що обґрунтовують клопотання.

Слідчий суддя, суд зобов'язаний розглянути клопотання підозрюваного, обвинуваченого протягом трьох днів з дня його одержання згідно з правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу.

Слідчий суддя, суд має право залишити без розгляду клопотання про зміну запобіжного заходу, подане раніше тридцяти днів з дня постановлення попередньої ухвали про застосування, зміну або відмову у зміні запобіжного заходу, якщо у ньому не зазначені нові обставини, які не розглядалися слідчим суддею, судом.

Відповідно до ст. 180 КПК України особиста порука полягає у наданні особами, яких слідчий суддя, суд вважає такими, що заслуговують на довіру, письмового зобов'язання про те, що вони поручаються за виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього обов'язків відповідно до статті 194 цього Кодексу і зобов'язуються за необхідності доставити його до органу досудового розслідування чи в суд на першу про те вимогу.

Кількість поручителів визначає слідчий суддя, суд, який обирає запобіжний захід. Наявність одного поручителя може бути визнано достатньою лише в тому разі, коли ним є особа, яка заслуговує на особливу довіру.

Поручителю роз'яснюється у вчиненні якого кримінального правопорушення підозрюється або обвинувачується особа, передбачене законом покарання за його вчинення, обов'язки поручителя та наслідки їх невиконання, право на відмову від прийнятих на себе зобов'язань та порядок

реалізації такого права.

Поручитель може відмовитись від взятих на себе зобов'язань до виникнення підстав, які тягнуть за собою його відповідальність. У такому разі він забезпечує явку підозрюваного, обвинуваченого до органу досудового розслідування чи суду для вирішення питання про заміну йому запобіжного заходу на інший.

У разі невиконання поручителем взятих на себе зобов'язань на нього накладається грошове стягнення в розмірі:

- 1) у провадженні щодо кримінального правопорушення, за вчинення якого передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк не більше трьох років, або інше, більш м'яке покарання, - від двох до п'яти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб;
- 2) у провадженні щодо злочину, за вчинення якого передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк від трьох до п'яти років, - від п'яти до десяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб;
- 3) у провадженні щодо злочину, за вчинення якого передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк від п'яти до десяти років, - від десяти до двадцяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб;
- 4) у провадженні щодо злочину, за вчинення якого передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк понад десять років, - від двадцяти до п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Контроль за виконанням зобов'язань про особисту поруку здійснює слідчий, а якщо справа перебуває у провадженні суду, - прокурор.

Згідно ст. 194 КПК України під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя, суд зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про:

- 1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення;
- 2) наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор;
- 3) недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

Слідчий суддя, суд зобов'язаний постановити ухвалу про відмову в застосуванні запобіжного заходу, якщо під час розгляду клопотання прокурор не доведе наявність всіх обставин, передбачених частиною першою цієї статті.

Слідчий суддя, суд має право зобов'язати підозрюваного, обвинуваченого прибувати за кожною вимогою до суду або до іншого органу державної влади, визначеного слідчим суддею, судом, якщо прокурор доведе обставини, передбачені пунктом 1 частини першої цієї статті, але не доведе обставини, передбачені пунктами 2 та 3 частини першої цієї статті.

Якщо при розгляді клопотання про обрання запобіжного заходу прокурор доведе обставини, передбачені пунктами 1 та 2 частини першої цієї статті, але не доведе обставини, передбачені пунктом 3 частини першої цієї статті, слідчий суддя, суд має право застосувати більш м'який запобіжний захід,

ніж той, який зазначений у клопотанні, а також покласти на підозрюваного, обвинуваченого обов'язки, передбачені частиною п'ятою цієї статті, необхідність покладення яких встановлена з наведеного прокурором обґрунтування клопотання.

Якщо під час розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу, не пов'язаного з триманням під вартою, прокурор доведе наявність всіх обставин, передбачених частиною першою цієї статті, слідчий суддя, суд застосовує відповідний запобіжний захід, зобов'язує підозрюваного, обвинуваченого прибувати за кожною вимогою до суду або до іншого визначеного органу державної влади, а також виконувати один або кілька обов'язків, необхідність покладення яких була доведена прокурором, а саме:

- 1) прибувати до визначеної службової особи із встановленою періодичністю;
- 2) не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурора або суду;
- 3) повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи;
- 4) утримуватися від спілкування з будь-якою особою, визначеною слідчим суддею, судом, або спілкуватися з нею із дотриманням умов, визначених слідчим суддею, судом;
- 5) не відвідувати місця, визначені слідчим суддею або судом;
- 6) пройти курс лікування від наркотичної або алкогольної залежності;
- 7) докласти зусиль до пошуку роботи або до навчання;
- 8) здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну;
- 9) носити електронний засіб контролю.

Обов'язки, передбачені частиною п'ятою цієї статті, можуть бути покладені на підозрюваного, обвинуваченого на строк не більше двох місяців. У разі необхідності цей строк може бути продовжений за клопотанням прокурора в порядку, передбаченому статтею 199 цього Кодексу. Після закінчення строку, в тому числі продовженого, на який на підозрюваного, обвинуваченого були покладені відповідні обов'язки, ухвала про застосування запобіжного заходу в цій частині припиняє свою дію і обов'язки скасовуються.

До підозрюваного, обвинуваченого у вчиненні злочину, за який передбачено основне покарання у виді штрафу понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, може бути застосовано запобіжний захід лише у вигляді застави або тримання під вартою у випадках та в порядку, передбачених цією главою.

Як вбачається з ухвали слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 22 квітня 2017 року, поручителів зобов'язано забезпечувати виконання підозрюваним ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1 наступних обов'язків:

- 1) прибувати до детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України, слідчого судді, суду за першою вимогою;

- 2) не відлучатися з м. Києва без дозволу детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України або суду;
- 3) повідомляти детективу НАБ України, прокурору САП Генеральної прокуратури України чи суду про зміну свого місця проживання та/або місця роботи;
- 4) утримуватись від будь-якого спілкування з ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31, ОСОБА_32, а також від спілкування щодо ДП «СхідГЗК», ТОВ «Енерготехпром», ПрАТ «Енерготехнології», ПрАТ «СК «Мега-Поліс», ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ», ПрАТ «Пласт», ПАТ «Запорізький абразивний комбінат», австрійських компаній ««STEUERMANN» Investitions- und Handelsgesellschaft bmH», «Bollwerk Finanzierungs- und Industriemanagement AG», «Uniq Österreich Versicherungen AG», британських компаній «WARGRAVE TRADING LLP», «ADTECH CONSULTING LIMITED», «DALLAS FUEL SA», кіпрських компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «HUMMERON COMPANY LTD», «LEDRA NOMINEES LTD», «IONICS NOMINEES LTD», «DEVECOM COMPANY LTD», «ABS ALLIED BUILDING & STEEL LTD», панамської компанії «BRADCREST INVESTMENTS SA», компаній «KENSON TRADING LIMITED», «WENMORE ENTERPRISES LTD» - з будь-якими особами, утримуватись від спілкування з будь-яких питань з особами, які є або були учасниками або представниками вказаних компаній, крім захисників ОСОБА_4;
- 5) здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, у тому числі паспорт громадянина України;

Ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 12 жовтня 2017 року визначено обов'язки:

- 1) прибувати до детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України, слідчого судді, суду за першою вимогою;
- 2) повідомляти детективу НАБ України або прокурору САП Генеральної прокуратури України чи суду про зміну свого місця проживання та/або місця роботи;
- 3) утримуватись від будь-якого спілкування з ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31, ОСОБА_32, а також від спілкування щодо ДП «СхідГЗК», ТОВ «Енерготехпром», ПрАТ «Енерготехнології», ПрАТ «СК «Мега-Поліс», ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ», ПрАТ «Пласт», ПАТ «Запорізький абразивний комбінат», австрійських компаній ««STEUERMANN» Investitions- und Handelsgesellschaft bmH», «Bollwerk Finanzierungs- und Industriemanagement AG», «Uniq Österreich Versicherungen AG», британських компаній «WARGRAVE TRADING LLP», «ADTECH CONSULTING LIMITED», «DALLAS FUEL SA», кіпрських компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «HUMMERON COMPANY LTD», «LEDRA NOMINEES LTD», «IONICS NOMINEES LTD», «DEVECOM COMPANY LTD», «ABS ALLIED BUILDING & STEEL LTD», панамської компанії «BRADCREST INVESTMENTS SA», компаній «KENSON TRADING LIMITED», «WENMORE ENTERPRISES LTD» - з особами, які є або були учасниками або представниками вказаних компаній, крім своїх захисників;
- 4) здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, за виключенням паспорта громадянина України.

У судовому засіданні з'ясовано, що ОСОБА_4 виконував визначені ухвалою слідчого судді обов'язки.

Крім того, з'ясовано, що з моменту відкриття кримінального провадження підозрюваний жодного разу не ухилявся від слідства, не переховувався від органів досудового розслідування та суду, не намагався переховувати та знищувати будь-які документи.

Таким чином, зазначені обставини дають підстави вважати, що ризики, передбачені ч. 1 ст. 177 КПК України зменшились.

Сторона захисту посилається на те, що з моменту відкриття кримінального провадження підозрюваний постійно сприяв слідству та належним чином виконував всі покладені на нього процесуальні обов'язки. Жодного разу не переховувався від органів досудового розслідування та суду, не намагався переховувати та знищувати будь-які докази. У період дії запобіжного заходу та обов'язків, визначених слідчим суддею, жодних порушень ОСОБА_4 допущено не було, жодних зауважень від органу досудового розслідування щодо їх виконання до нього не надходило. Разом з тим, будучи ОСОБА_33 Громадської організації «Український центр економічних і політичних досліджень ім. О. Разумкова» ОСОБА_4, постійно представляє Центр як в Україні так і на міжнародному рівні, приймаючи участь у міжнародних заходах, а тому періодично виїжджає у відрядження за межі України.

Крім того, сторона захисту посилається на те, що ОСОБА_4 неодноразово звертався до ОСОБА_5 антикорупційного бюро України з клопотанням про надання дозволу виїзду зі межі України до Швейцарської Конфедерації. Необхідність виїзду обумовлена тим, що в Швейцарії за заявою ОСОБА_4 здійснюється розслідування відносно прокурора Кхолі і у зв'язку з цим для захисту своїх інтересів в цьому провадженні, ОСОБА_4 необхідно провести зустріч зі своїм адвокатом ОСОБА_34 та ознайомитись з документами, які в силу їх конфіденційності не можуть бути доставлені в Україну або отримані іншим альтернативним шляхом.

На підтвердження таких обставин, стороною захисту надані письмові докази.

Ухвалою слідчого судді визначено обов'язок здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, за виключенням паспорта громадянина України, що дає ОСОБА_4 право виїхати за межі України.

Відповідно до ст. 33 Конституції України кожному, хто на законних підставах перебуває на території України, гарантується свобода пересування, вільний вибір місця проживання, право вільно залишати територію України, за винятком обмежень, які встановлюються законом.

Громадянин України не може бути позбавлений права в будь-який час повернутися в Україну.

З урахуванням наданих документів, та пояснень учасників судового розгляду вбачається за можливе змінити ОСОБА_4В запобіжний захід в частині скасування додаткових обов'язків (здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, за виключенням паспорта громадянина України).

Таке зменшення обсягу покладених обов'язків не зашкодить інтересам досудового розслідування, оскільки воно триває з грудня 2015 року, протягом цього часу вживались заходи щодо отримання доказів у справі. Учасники судового розгляду не оспорювалось, що підозрюваний постійно сприяв слідству та належним чином виконував всі покладені на нього процесуальні обов'язки. Надавав всі необхідні покази, жодного разу не ухилявся від слідства, не переховувався від органів досудового розслідування та суду, не намагався переховувати та знищувати будь-які документи.

Можливість виїзду за кордон пов'язана необхідністю виїхати до Швейцарії для захисту своїх порушених прав у кримінальній справі, що ведеться на території зазначеної держави, а також необхідністю особистої участі на міжнародних форумах, конференціях, самітах від імені Громадської

організації «Український центр економічних і політичних досліджень ім. О. Разумкова» для підтримання та розвитку надбаних досягнень в сфері економічних та політичних досліджень на світовому рівні.

Посилання сторони обвинувачення на ймовірну можливість спотворення або знищення підозрюваним доказів або можливість спілкування з іншими фігурантами кримінального провадження ґрунтуються лише на припущеннях.

З огляду на наведене, клопотання підлягає задоволенню.

Керуючись ст.ст. 177, 178, 180, 194-196, 201, 309, 376, 395 Кримінально-процесуального кодексу України, слідчий суддя, -

у х в а л и в :

Клопотання - задовольнити.

Змінити кількість обов'язків, визначених ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 22 квітня 2017 року на підставі ч. 5 ст. 194 КПК України при застосуванні запобіжного заходу у вигляді особистої поруки щодо підозрюваного ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1, строк дії яких продовжено до 10.12.2017 року включно, та залишити обов'язки:

прибувати до детектива НАБ України, прокурора САП Генеральної прокуратури України, слідчого судді, суду за першою вимогою;

повідомляти детектива НАБ України або прокурора САП Генеральної прокуратури України чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи;

утримуватися від будь-якого спілкування з ОСОБА_28, ОСОБА_29, ОСОБА_30, ОСОБА_31, ОСОБА_32, а також від спілкування щодо ДП «СхідГЗК», ТОВ «Енерготехпром», ПрАТ «Енерготехнології», ПрАТ «СК «Мега-Поліс», ДП «STEUERMANN-Україна ГМБХ», ПрАТ «Пласт», ПАТ «Запорізький абразивний комбінат», австрійських компаній «STEUERMANN» Investitions- und Handelsgesellschaft bmH», «Bollwerk Finanzierungs- und Industriemanagement AG», «Uniq Österreich Versicherungen AG», британських компаній «WARGRAVE TRADING LLP», «ADTECH CONSULTING LIMITED», «DALLAS FUEL SA», кіпрських компаній «FORTER HOLDINGS LTD», «HUMMERON COMPANY LTD», «LEDRA NOMINESS LTD», «IONICS NOMINEES LTD», «DEVCOM COMPANY LTD», «ABS ALLIED BUILDING & STEEL LTD», панамської компанії «BRADCREST INVESTMENTS SA», компаній «KENSON TRADING LIMITED», «WENMORE ENTERPRISES LTD» - з особами, які є або були учасниками або представниками вказаних компаній, крім своїх захисників.

Ухвала слідчого судді підлягає негайному виконанню після її оголошення.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Оголошення повного тексту ухвали - 11 грудня 2017 року о 17 годині 15 хвилин.

Слідчий суддя

Л.І. Кізюн