

Категорія справи № 522/20851/16-к: Невідкладні судові розгляди; В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.

Надіслано судом: 12.07.2017. Зареєстровано: 12.07.2017. Оприлюднено: 14.07.2017.



Справа №522/20851/16-к

1-кс/522/12401/17

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

10 липня 2016 року

м. Одеса

Слідчий суддя Приморського районного суду м. Одеси - Попревич В.М.

секретар судового засідання Торчинська О.О.,

за участю прокурора Шивцова В.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання прокурора відділу прокуратури Одеської області ОСОБА_1 у кримінальному провадженні №1201616000000042 від 27.01.2016 року за ознаками кримінальних правопорушень передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191, ч.ч. 1,2 ст. 366, ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 367, ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 255 КК України, про накладення арешту -

В С Т А Н О В И В:

07 липня 2017 року прокурор відділу прокуратури Одеської області ОСОБА_1 звернувся із клопотанням про накладення арешту на судно «DIT-Tank 58» має реєстровий № SRU602079, прапор - Словаччина, тип судна-нафтоналивне н/с, клас судна-нафтоналивна баржа, та передати арештоване судно «DIT-Tank 58» має реєстровий

№ SRU602079, прапор - Словаччина, тип судна-нафтоналивне н/с, клас судна-нафтоналивна баржа на відповідальне зберігання службовим особам порту (підрозділу) АМПУ, найближчого за місцем розташування від місця затримання судна, мотивуючи свої вимоги наступним.

Прокуратурою Одеської області здійснюється процесуальне керівництво у кримінальному провадженні № 1201616000000042 від 27.01.2016, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191,

ч. 1, 2 ст. 366, ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 367, ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 255 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що приблизно у 2011 році, ОСОБА_2 за попередньою змовою з ОСОБА_3, ОСОБА_4 та іншими невстановленими особами організовано злочинну організацію з метою вчинення тяжких та особливо тяжких злочинів, зокрема умисного ухилення від сплати податків, зборів (обовязкових платежів), що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, фіктивного підприємництва, організації підроблення службовими особами, первинних фінансово-господарських документів, використання завідомо підроблених документів, легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, в особливо великому розмірі.

У схемі злочинної діяльності були задіяні офшорні компанії «SOPREMA TRADING LTD», «KSANDRO ENTERPRISE», «FREMINGHAM INVESTMEN CORP», «EPSON LIMITED», «VETEK TRADING LIMITED», «EMINENT ENERGY LIMITED», а також ряд підприємств - резидентів, зокрема, ПАТ «Одеський НПЗ» (код 00152282), ТОВ «Зовнітрансгаз» (код 37860735), ТОВ «Газ Україна 2020» (код 37428778), ТОВ «Газ України 2009» (код 36308214), ПМП «Петрол-Форвардінг» (код 24526480), ПП «Фірма «Армада-плюс» (код 34525053), ТОВ «Агротек» (14003350), Представництво «Сопрема Трейдінг ЛТД» (код 26595628), ТОВ «Цикловаст» (код 38674635), ТОВ «Всеукраїнський промисловий союз» (код 32827075), ТОВ «ТД «Ветек» (код 38809821) та інші.

Так, через суб'єктів господарської діяльності ТОВ «Зовнітрансгаз» (код 37860735), ТОВ «ГазУкраїна 2020» (код 37428778), ТОВ «ГазУкраїна 2009» (код 36308214) та ТОВ «Цикловаст» (код 38674635), на територію України ввозились нафтопродукти, які начебто експортувалися в режимі «реекспорт», за межі митної території України на адресу офшорних компаній, в тому числі «Zevidon Trading Limited» (Беліз), «Soprema Trading LTD» (Британські Віргінські острови), «Fremingham Investment Corp» (Панама), «Ksandro Enterprise LTD» (Британські Віргінські острови). Вказані нафтопродукти переміщувались на територію України залізничним, морським та річковим транспортом через порти Ізмаїл та Рені.

Окрім того, ПАТ «Одеський нафтопереробний завод» укладено ряд договорів із компаніями - нерезидентами на переробку нафти та виробництво нафтопродуктів, зокрема договір №13/183 від 18.07.2013 із компанією «Soprema Trading LTD» (Британські Віргінські острови) та договір №21/11/13-PT-PB від 21.11.2013 із компанією «Ksandro Enterprise LTD» (Британські Віргінські острови). Відповідно до умов зазначених договорів, нафтопродукти, які надходили на митну територію України від вищевказаних компаній - нерезидентів, як давальницька сировина, розміщувались на митних складах, надалі автомобільним транспортом доставлялись на територію ПАТ «Одеський НПЗ». Після переробки готова продукція заявлялась у режим «реекспорт» та транспортувалась автомобільним транспортом до портів Рені та Ізмаїл, звідки морськими судами, відправлялась за кордон, зокрема через портовий термінал ТОВ «Лагуна-Рені» (код 31180219). Однак, в дійсності, фактичного вивезення нафтопродуктів за межі України не відбувалось, а їх реалізація, в порушення митних режимів, здійснювалась безпосередньо із митних складів та з території ПАТ «Одеський НПЗ» вітчизняним покупцям.

Документальне оформлення фіктивного виходу нафтопродуктів через зазначені порти здійснювалось службовими особами ТОВ «Лагуна-Рені», якими вносились до офіційних документів недостовірності відомості щодо переміщення цих нафтопродуктів автомобільним транспортом, заїзду на територію портів, завантаження їх на судна та інші відомості, пов'язані з митним та прикордонним оформленням виходу суден із портів. Внаслідок незаконних дій службових осіб ТОВ «Лагуна-Рені», забезпечено належне функціонування злочинної схеми, що призвело до заподіяння державі збитків в особливо великих розмірах.

Крім того, капітани судна, які ходили на кораблях у складі каравану з «DIT-Tank 58» у своїх показаннях як підозрювані **ОСОБА_5** (ухвалою Ренійського районного суду Одеської області від 11.04.2017 останнього звільнено від кримінальної відповідальності за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 366 КК України у зв'язку з закінченням строків давності притягнення до кримінальної відповідальності), **ОСОБА_6 та ОСОБА_7** вказали, що вони створювали імітацію вивезення нафтопродуктів та використовували «DIT-Tank 58» як знаряддя вчиненого правопорушення.

Під час досудового розслідування встановлено, що фіктивна перевалка нафтопродуктів через термінал ТОВ «Лагуна-Рені», розташований на території Ренійського морського торговельного порту, у 2012-2014 роках здійснювалась з використанням суден «Brigitte K», «Tank-57», «Maria-K», «DIT-Tank 58», «Atlantic Carrier», «Eiltank-547», «Bianka-K», «Ingul».

Згідно інформації, наданої відділом прикордонного контролю штабу Південного регіонального управління щодо фактів перетину державного кордону України суднами «Brigitte K», «Tank-57», «Maria-K», «DIT-Tank 58», «Atlantic Carrier», «Eiltank-54», «Bianka-K», «Ingul» на причалі ТОВ «Лагуна-Рені» Ренійського морського торговельного порту, за період з 01.01.2012 по 31.12.2014, зазначені судна з 20.12.2012 по 25.06.2014, через портовий термінал ТОВ «Лагуна Рені», здійснили 421 судозаход.

Таким чином, вищезазначені судна, які використовувались у злочинній схемі з фіктивного вивезення за межі митної території України нафтопродуктів, являлись знаряддями вчинення кримінальних правопорушень, у зв'язку з чим мають значення речових доказів у кримінальному провадженні.

У судовому засіданні прокурор просив задовольнити клопотання із вказаних підстав.

На підставі ч. 2 ст. 172 КПК України виклик законних володільців майна не здійснювався.

Заслухавши думку прокурора, дослідивши матеріали додані до клопотання, слідчий суддя прийшов до висновку про наступне.

Відповідно до ч. 2 ст. 27 КПК України, Кримінальне провадження в судах усіх інстанцій здійснюється відкрито. Слідчий суддя, суд може прийняти рішення про здійснення кримінального провадження у закритому судовому засіданні впродовж усього судового провадження або його окремої частини лише у випадках якщо здійснення провадження у відкритому судовому засіданні може призвести до розголошення таємниці, що охороняється законом.

З цих підстав, слідчий суддя приходить до висновку, що справді розгляд даного клопотання у відкритому судовому засіданні може призвести до розголошення відомостей, що охороняються законом, і мета застосування заходу забезпечення кримінального провадження не буде досягнута.

Відповідно до ст. 170 КПК України, арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження.

Арешт майна допускається з метою забезпечення: 1) збереження речових доказів; 2) спеціальної конфіскації; 3) конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; 4) відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

У випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

Згідно зі ст. 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Відповідно до листа ДП «Класифікаційне товариство реєстр судноплавства України» (вих. 31.4) судно «DIT-Tank 58» має реєстровий № SRU602079, прапор - Словаччина, тип судна-нафтоналивне н/с, клас судна-нафтоналивна баржа

Таким чином, підставою для застосування арешту є наявність розумних підозр вважати, що вказане майно може містити важливі докази злочину, та є знаряддям його вчинення. При здійсненні досудового розслідування необхідно провести ряд слідчих дій, з метою всестороннього, об'єктивного та неупередженого встановлення всіх обставин кримінального провадження, тому слідчий суддя приходить до висновку, що в даному випадку розумним та співрозмірним обмеженню права власності буде накладення арешту для забезпечення виконання завдань кримінального провадження, саме із заборорою користування та розпорядження цим майном, оскільки менш обтяжливий спосіб накладення арешту не буде забезпечувати дотримання його завдань, оскільки існує обґрунтована підозра вважати, що майно може бути безповоротно втрачено, без його вилучення, тому клопотання є обґрунтованим та підлягає задоволенню. Рішення щодо зберігання арештованого судна, приймає орган досудового розслідування.

Керуючись ст.ст. 170-175, 372, КПК України, слідчий суддя-

У Х В А Л И В :

Клопотання прокурора відділу прокуратури Одеської області ОСОБА_1 у кримінальному провадженні №12016160000000042 від 27.01.2016 року за ознаками кримінальних правопорушень передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191, ч.ч. 1,2 ст. 366, ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 367, ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 255 КК України, про накладення арешту- задовольнити частково.

Накласти арешт на судно «DIT-Tank 58» має реєстровий № SRU602079, прапор - Словаччина, тип судна-нафтоналивне н/с, клас судна-нафтоналивна баржа.

У іншій частині клопотання задоволенню не підлягає.

Ухвала підлягає негайному виконанню після її проголошення

Ухвалу може бути оскаржено безпосередньо до апеляційного суду Одеської області на протязі 5 (пяти) днів.

Слідчий суддя:

02.11.2017

10.07.2017

Єдиний державний реєстр судових рішень