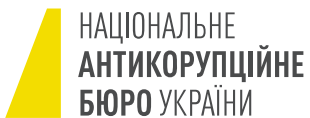


офіційний сайт

**0-800-503-200**

безкоштовна телефонна лінія

Пошук



(/novyny/pozyciya-nabu-shchodo-konfiskaciyi-koshtiv-onyshchenka-z-rahunkiv-oshchadbanku)

(/)

Головна (/) / Новини та публікації (/novyny)

Позиція НАБУ щодо конфіскації коштів Онищенко з рахунків АТ «Ощадбанку»

📌 заява (/tags/zayava) 📌 позиція (/tags/pozyciya) 📌 Ощадбанк (/tags/oshchadbank) 📌 газова справа (/tags/gazova-sprava)

09.11.2017 16:09

(<https://nabu.gov.ua/print/novyny/pozyciya-nabu-shchodo-konfiskaciyi-koshtiv-onyshchenka-z-rahunkiv-oshchadbanku>)



(https://nabu.gov.ua/sites/default/files/field/image/4q2a1265_0.jpg)

НОВИНИ

Усі новини
(/novyny)

Заяви та розслідування
(/statements-investigation)

ЗМІ про НАБУ
(/novyny/zmi-pro-nabu)

ПОДАТИ ЗВЕРНЕННЯ

f Сторінка у

Facebook

(<http://www.facebook.com/nabu.gov.ua>)

Останнім часом від керівництва Генеральної прокуратури України пролунало чимало версій щодо мотивів НАБУ у зв'язку з розслідуванням дій працівників «Ощадбанку». При цьому не було надано жодного юридично обґрунтованого пояснення зняття з рахунків в «Ощадбанку» 156 млн дол. США, арештованих у так званій «газовій справі», на виконання ухвали суду зовсім в іншому провадженні.

НАБУ не мало б жодних заперечень проти конфіскації цих коштів на користь держави, якби шановні колеги із ГПУ, по-перше, довели, що вони дійсно мають стосунок до громадянина К., щодо якого Краматорським судом було укладено вирок, який власне і став підставою для спецконфіскації, і, по-друге, домоглися скасування арешту, накладеного на ці кошти раніше у «газовій справі». На превеликий жаль, те, у який спосіб кошти були конфісковані, поставило під удар посадових осіб АТ «Ощадбанк» та створило підстави для подальшого оскарження даного рішення з боку зацікавлених осіб. Як наслідок – НАБУ отримало низку ухвал, якими суд зобов'язав детективів зареєструвати кримінальні провадження за фактами розтрата службовими особами АТ «Ощадбанк» шляхом списання у дохід держави грошових коштів у порядку спецконфіскації за вироком Краматорського суду.

Генеральний прокурор, або, принаймні його заступник Є.Єнін, мали б знати, що обтяження, накладене на грошові кошти діє доти, доки не буде скасоване у встановленому законом порядку з підстав, передбачених ст.174 КПК, серед яких відсутні причини «конфіскації» чи «спеціальної конфіскації». Крім того, спеціальна конфіскація не застосовується до грошей, цінностей і майна, призначених для відшкодування шкоди, завданої злочинцем (ч.5 ст.96-2 КК України). Зауважимо, що кошти компанії Quickspace Limited були арештовані за поданням НАБУ і САП саме з метою відшкодування шкоди, завданої внаслідок вчинення злочину (п.4 ч.2 ст.170 КПК України).

У разі винесення обвинувального вироку судом щодо О.Онищенко, це забезпечило б державі можливість компенсувати збитки від корупційної схеми з перепродажу газу, видобутого за договорами спільної діяльності з ПАТ «Укргазвидобування». Водночас вирок, яким затверджено угоду про визнання

 Youtube канал

(<https://www.youtube.com/c/NABUofficial>)

 Мікроблог у

Twitter

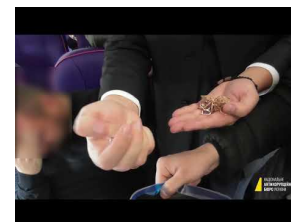
(https://twitter.com/nab_ukr)

НОВІ ВІДЕО



(/novyny/artem-sytnyk-u-programi-chas-pidsumky-dnya-27102017)

Артем Ситник у програмі "Час. Підсумки дня" (27.10.2017) (/novyny/artem-sytnyk-u-programi-chas-pidsumky-dnya-27102017)



винуватості Аркадієм К., не має преюдиційного значення для кримінального провадження відносно інших осіб, а визнання винуватості такою особою не є доказом вини інших.

Щодо приналежності чи неприналежності коштів оточенню В.Януковича. Виявлені та вилучені під час слідчих дій документи підтверджують, що за угодою від 06.10.2015 компанія-нерезидент Prontoservus Limited (компанія, підконтрольна Сергію Арбузову), яка була засновником та власником компанії Quickcase Limited, здійснила продаж частки компанії та її активів безпосередньо Олександрю Онищенку. Враховуючи ці обставини, за клопотанням детективів Національного бюро відповідними ухвалами слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 24.05.2016 було накладено арешт на активи зазначеної компанії-нерезидента, що знаходяться в Україні, а саме на рахунки компанії Quickcase Limited в ПАТ «Ощадбанк», ПАТ «Укресімбанк» та ПАТ «КБ «ЕКСПОБАНК». На момент арешту на вказаних рахунках знаходилися грошові кошти та облігації внутрішньої державної позики на загальну суму 157 241 352,42 доларів США та 252 184,279 гривень.

Наразі детективами НАБУ не встановлено жодного факту, який би вказував на зв'язок компанії Quickcase Limited та її арештованих активів із громадянином Аркадієм К, засудженим у кримінальному провадженні №4201705110000036 на підставі ухвали Краматорського міського суду Донецької області.

Від Ощадбанку детективи НАБУ ще з весни цього року знали, що рахунки Quickcase Limited були вказані у рішенні Краматорського суду в частині спецконфіскації. При цьому керівництво Ощадбанку було обізнане про обтяження, раніше накладені на рахунки Quickcase Limited. Відтак, поки кошти лишалися на рахунках, жодної претензії до посадових осіб банку не виникало. 17 жовтня 2017 року було встановлено, що на арештованих рахунках коштів не залишилося. Тоді детективи НАБУ зареєстрували провадження за фактом вчинення невстановленими службовими особами ПАТ «Державний ощадний банк України» незаконних дій з майном, на яке накладено арешт та провели допит посадових осіб банку. НАБУ не збиралося робити дану інформацію публічною, якби не заява Тетяни Чорновол про отримані нею «дзвіночки», що детективи НАБУ буцімто «тиснуть» на працівників Ощадбанку, аби «повернути кошти Онищенку». Звідки надходили ці «дзвіночки» до пані Чорновол

(/novyny/rozyasnennya-shchodo-slidchyh-diy-v-aeroportu-kyyiv-19-zhovtnya-2017-roku)

Роз'яснення щодо слідчих дій в аеропорту «Київ» 19 жовтня 2017 року
(/novyny/rozyasnennya-shchodo-slidchyh-diy-v-aeroportu-kyyiv-19-zhovtnya-2017-roku)

УСІ ВІДЕО (/VIDEO)

залишається лише здогадуватися. Однак НАБУ було вимушене спростувати її заяву, повідомивши громадськість про суть і фабулу кримінального провадження, про яке йшлося.

Заяви ж Генерального прокурора про те, що НАБУ нібито «підіграє Януковичу» та нібито намагається отримати «засекречене рішення суду» на його користь є просто безглуздими. Ці заяви, на жаль, у жодний спосіб не пояснюють дії посадових осіб Ощадбанку, а посилення Генерального прокурора на «військову таємницю» та «засекреченість» судової ухвали Краматорського суду Донецької обл. виглядають, як спроби приховати від громадськості певні факти.

Крім цього, звертаємо увагу, що фрагменти вказаного вироку суду були опубліковані в засобах масової інформації та досі доступні для перегляду громадськості та зацікавленим особам, тому його "секретність" децю перебільшена.

Національне антикорупційне бюро закликає шановних народних депутатів та шановних колег із Генеральної прокуратури утримуватися від спекуляцій та у разі надходження якихось «дзвіночків», звертатися за поясненнями безпосередньо до НАБУ.

Підкреслюємо, що Національне бюро завжди відкрите до діалогу та готове аргументовано відстоювати свої дії та рішення в рамках законодавчого поля.

Матеріали для ЗМІ

Необхідна інформація та лінки для поширення на Ваших ресурсах

Подобається 309

Твіт

