

Категорія справи № 760/8082/16-к: Невідкладні судові розгляди; В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.

Надіслано судом: 22.05.2017. Зареєстровано: 23.05.2017. Оприлюднено: 25.05.2017.



Справа № 760/8082/16-к

№1-кк/760/4704/17

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

16 травня 2017 року слідчий суддя Солом'янського районного суду міста Києва Коробенко С.В.,

за участю: секретаря Семененко А.Д.

прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України Щербая Т.А.

захисника Светлічного І.В.

підозрюваного ОСОБА_3

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі судових засідань в м. Києві клопотання про продовження строку дії покладених обов'язків відносно підозрюваного

ОСОБА_3,

ІНФОРМАЦІЯ_1, українця, громадянина України, уродженця міста Дніпропетровськ Дніпропетровської області, працюючого на посаді начальника відділу продажу та маркетингу публічного акціонерного товариства «Об'єднана гірничо-хімічна компанія», зареєстрованого за адресою: АДРЕСА_1, фактично проживаючого за адресою: АДРЕСА_2, раніше не судимого,

у кримінальному провадженні 5201600000000005 від 14.01.2016 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.28, ч.2 ст.364 КК України,

В С Т А Н О В И В:

До суду надійшло клопотання прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України Кричуна В.В. про продовження строку дії покладених ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 09.03.2017 обов'язків відносно підозрюваного ОСОБА_3

Клопотання обґрунтовує тим, що у Національному антикорупційному бюро України перебуває кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №5201600000000005 від 14.01.2016 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.28 ч. 2 ст. 364 КК України.

Обґрунтовуючи клопотання прокурор вказує, що в ході досудового розслідування встановлено, що службові особи Державного підприємства «Об'єднана гірничо-хімічна компанія», яке у зв'язку з завершенням процедури корпоратизації перетворено у Публічне акціонерне товариство, з метою отримання неправомірної вигоди для себе та третіх осіб, упродовж грудня 2014 року - липня 2016 року, діючи всупереч інтересів служби, при здійсненні господарської діяльності умисно продавали титановмісні руди за заниженими цінами через компанії-посередники.

Реалізація сировини здійснювалась через пов'язані та повністю підконтрольні керівництву ДП «ОГХК» іноземні компанії - посередники - «Bollwerk Finanzierungs- und Industriemanagement AG» (Австрія) та «Adelis Trade LLP» (Великобританія), з подальшим продажем руд іноземним суб'єктам господарювання реального сектору економіки - кінцевим отримувачам за дійсними ринковими цінами.

При цьому службові особи державного підприємства «Об'єднана гірничо-хімічна компанія», мали можливість укласти прямі, економічно вигідні контракти, однак вели переговори та укладали контракти діючи в інтересах вищевказаних підконтрольних компаній - посередників.

Частина неправомірної вигоди виводилась на підконтрольні компанії під виглядом надання логістичних послуг.

Прокурор вказує, що загальна сума завданих ДП «ОГХК» збитків внаслідок відвантаження продукції через компанії-посередники «Bollwerk», «Adelis Trade LLP», складає 13 139 135,61 доларів США., що відповідно до офіційного курсу валют, встановленого Національним банком України, становить - 301 447 507,63 грн.

ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_3, ОСОБА_7, а також ОСОБА_8 органом досудового розслідування підозрюються у вчиненні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 27, ч.3 ст. 28, ч. 2 ст. 364 КК України.

ОСОБА_3 25.01.2017 затримано у порядку ст. 208 КПК України за підозрою у вчиненні вищевказаного кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 364 КК України.

Цього ж дня ОСОБА_3 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 364 КК України, тобто зловживанні службовою особою своїм службовим становищем, що спричинило тяжкі наслідки вчинене організованою групою.

Прокурор вказує, що ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 27.01.2017 ОСОБА_3 обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 60 діб з альтернативою застави у розмірі 5 000 000 гривень.

У разі внесення застави підозрюваним відповідно до ч. 5 ст. 194 КПК України на нього покладено наступні обов'язки:

- носити електронний засіб контролю.
- прибувати за вимогою до слідчого (детектива), прокурора та суду;
- не відлучатися із м. Києва, без дозволу слідчого (детектива), прокурора або суду;
- повідомляти слідчого (детектива), прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та місця роботи;
- здати на зберігання до відповідних органів державної влади усі свої паспорти громадянина України для виїзду за кордон (зокрема, НОМЕР_1 НОМЕР_2, НОМЕР_3), інші документи, що мають право на виїзд з України та в'їзд до України;
- утримуватися від спілкування із ОСОБА_5, ОСОБА_3, ОСОБА_8, ОСОБА_7

В результаті внесення застави у визначеному ухвалою від 27.01.2017 розмірі, як зазначає прокурор, на сьогодні підозрюваний ОСОБА_3 вважається таким, що перебуває під заставою та зобов'язаний виконувати обов'язки визначені ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 27.01.2017.

Ухвалою слідчого судді строк виконання ОСОБА_3 обов'язків, визначених на період дії застави, був продовжений до 20.05.2017.

Враховуючи продовження строку досудового розслідування, прокурор просить продовжити на два місяці і строк виконання ОСОБА_3 обов'язків, передбачених ст. 194 КПК України, зокрема таких:

- носити електронний засіб контролю.
- прибувати за вимогою до слідчого (детектива), прокурора та суду;
- не відлучатися із м. Києва, без дозволу слідчого (детектива), прокурора або суду;
- повідомляти слідчого (детектива), прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та місця роботи;
- здати на зберігання до відповідних органів державної влади усі свої паспорти громадянина України для виїзду за кордон (зокрема, НОМЕР_1 НОМЕР_2, НОМЕР_3), інші документи, що мають право на виїзд з України та в'їзд до України;
- утримуватися від спілкування з іншими підозрюваними.

Подаючи клопотання про подальше продовження строку покладення на підозрюваного обов'язків, прокурор звертає увагу суду на те, що на даний час не завершена комп'ютерно-технічна експертиза відповідної техніки, вилученої в ході проведення обшуків у кримінальному провадженні. Крім того, у межах кримінального провадження не надійшли матеріали про виконання міжнародно-правової допомоги від компетентних правоохоронних органів 6 держав. Після надходження яких, існуватиме необхідність у їх перекладі та призначенні низки судово-почеркознавчих експертиз, з метою підтвердження тотожності підписів на документах, осіб, які причетні до вчинення кримінального правопорушення. Окрім того, у кримінальному провадженні, з урахуванням здобутих доказів, на даний час існує необхідність у проведенні слідчих (розшукових) дій у межах міжнародно-правової

допомоги у трьох іноземних державах. Залишаються недопитаними значна кількість осіб, яким можуть бути відомі відомості про обставини вчинення кримінальних правопорушень. Існує необхідність у розсекреченні протоколів негласних (розшукових) слідчих дій.

Крім того, на переконання прокурора, на даний час продовжують існувати заявлені при обранні ОСОБА_3 запобіжного заходу ризику, передбачені ст. 177 КПК України, зокрема: ризику того, що підозрюваний може переховуватись від органів досудового розслідування та суду, знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, незаконно впливати на свідків та потерпілих у кримінальному провадженні, перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, вчинити інше кримінальне правопорушення.

У зв'язку з цим необхідним є продовження строку дії обов'язків, покладених ОСОБА_3 на 60 днів.

У судовому засіданні прокурор підтримав заявлене клопотання.

Підозрюваний та його захисник проти задоволення клопотання заперечували, наполягаючи на тому, що підозра, про яку повідомлено ОСОБА_3, є необгрунтованою, заявлені прокурором ризику жодними доказами не підтверджуються.

Підозрюваний наполягав на тому, що він не збирається переховуватись від слідства, а навпаки бажає взяти активу участь в досудовому розслідуванні, всіляко сприяючи йому з метою доведення своєї невинуватості.

Заслухавши думку сторін кримінального провадження, дослідивши матеріали, якими прокурор обгрунтовує доводи клопотання та кримінального провадження, слідчий суддя дійшов до висновку, що клопотання підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Відповідно до вимог ст. 177 КПК України підставою для застосування запобіжного заходу є наявність обгрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді вважати, що підозрюваний може:

- 1) переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду;
- 2) знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення;
- 3) незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні;
- 4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином;
- 5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується..

Враховуючи вимоги чинного кримінального процесуального законодавства, під час розгляду клопотань на стадії досудового розслідування слідчий суддя має переконатись, що сукупність матеріалів на даному етапі кримінального провадження до моменту з'ясування істини у справі є достатньою для висновку про обгрунтованість підозри, яка не є сама по собі актом притягнення особи до відповідальності, а є лише сукупністю даних, які переконують об'єктивного спостерігача, що особа могла бути причетною до вчинення конкретного злочину.

В ході розгляду клопотання встановлено, що ОСОБА_3 обґрунтовано для даної стадії розслідування справи підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 364 КК України, що підтверджується зібраними в кримінальному провадженні доказами, сукупність яких надала підстави слідчому судді Солом'янського районного суду м. Києва прийти до висновку про необхідність обрання відносно підозрюваного запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою з альтернативою внесення застави в розмірі 3125 прожиткових мінімумів з покладенням на нього у випадку внесення застави переліку зобов'язань, передбачених ст. 194 КПК України.

Встановлено, що за підозрюваного ОСОБА_3 внесено заставу у повному розмірі, у зв'язку з чим його звільнено з-під варти.

Відповідно до ч.4 ст.202 КПК України з моменту звільнення з-під варти у зв'язку з внесенням застави підозрюваний, обвинувачений вважається таким, до якого застосовано запобіжний захід у вигляді застави.

У зв'язку з викладеним відносно ОСОБА_3 року діють обов'язки, покладені на нього на випадок внесення ним застави, термін дії яких з урахуванням ухвали слідчого судді від 21.03.2017 закінчується 19 травня 2017 року.

20 березня 2017 року постановою заступника Генерального прокурора України - керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури строк досудового розслідування у кримінальному провадженні 4201600000000005 від 14.01.2016. продовжений до шести місяців, тобто до 25.07.2017.

Згідно з ч.6 ст. 194 КПК України обов'язки, передбачені частиною п'ятою цієї статті, можуть бути покладені на підозрюваного, обвинуваченого на строк не більше двох місяців. У разі необхідності цей строк може бути продовжений за клопотанням прокурора в порядку, передбаченому статтею 199 цього Кодексу.

Згідно з ч.3 ст.199 КПК України клопотання про продовження строку тримання під вартою, крім відомостей, зазначених у статті 184 цього Кодексу, повинно містити:

- 1) виклад обставин, які свідчать про те, що заявлений ризик не зменшився або з'явилися нові ризики, які виправдовують тримання особи під вартою;
- 2) виклад обставин, які перешкоджають завершенню досудового розслідування до закінчення дії попередньої ухвали про тримання під вартою.

Під час розгляду клопотання про обрання ОСОБА_3 запобіжного заходу встановлена необхідність запобігання наступним ризикам:

-спробам переховуватись від органів досудового розслідування та суду;

-спробам знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення;

-незаконному впливу підозрюваного на свідків у кримінальному провадженні;

-перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

ОСОБА_3 підозрюється у вчиненні умисного злочину, який відноситься до категорії тяжких. Підставою для продовження строку дії обов'язків на рівні з дією запобіжного заходу у вигляді застави, окрім обґрунтованої підозри, є збереження ризиків, які дають достатні підстави вважати, що

підозрюваний може здійснити дії, передбачені ч. 1 ст. 177 КПК України.

Перелік обов'язків, який покладений на підозрюваного ОСОБА_3 у випадку внесення ним застави, визначений ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва, був викладений наступним чином:

- прибувати до детектива, прокурора, слідчого судді, суду за першою вимогою;
- не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу детектива, прокурора або суду;
- повідомляти детектива, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи;
- утримуватися від спілкування з іншими підозрюваними у кримінальному провадженні;
- здати на зберігання до Державної міграційної служби України свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну;
- носити електронний засіб контролю.

Такий перелік обов'язків є достатнім та ефективним засобом забезпечення належної процесуальної поведінки підозрюваного, а тому продовження таких обов'язків є доцільним та необхідним.

Враховуючи наведене та керуючись ст.ст. 177, 178, 182, 184, 192-194, 196, 197, 395 КПК України, слідчий суддя -

У Х В А Л И В :

Клопотання прокурора задовольнити.

Продовжити до 14 липня 2017 року строк виконання ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_1, наступних обов'язків, покладених на нього ухвалою Солом'янського районного суду міста Києва від 27.01.2017 на період дії запобіжного заходу у вигляді застави, а саме:

- прибувати до детектива, прокурора, слідчого судді, суду за першою вимогою;
- не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу детектива, прокурора або суду;
- повідомляти детектива, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи;
- утримуватися від спілкування з іншими підозрюваними у кримінальному провадженні;
- здати на зберігання до Державної міграційної служби України свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну;

- носити електронний засіб контролю.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя: