

Категорія справи № 760/26147/17: Невідкладні судові розгляди; В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.

Надіслано судом: 05.12.2017. Зареєстровано: 05.12.2017. Оприлюднено: 07.12.2017.



Провадження № 1-кс/760/16909/17

Справа № 760/26147/17-к

## УХВАЛА

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

29 листопада 2017 року слідчий суддя Солом'янського районного суду міста Києва Букіна О.М., за участю секретаря судових засідань Кривулько С.В., детектива - Малого В.О., розглянувши клопотання детектива Національного бюро Першого відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Малого Віктора Олександровича, погоджене з прокурором управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України радником юстиції Перовим А.В. про арешт майна в рамках кримінального провадження внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №5201500000000009 від 11.12.2015 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 209, ч. 1 ст. 255 КК України, -

### ВСТАНОВИВ:

27.11.2017 року до Солом'янського районного суду м. Києва надійшло клопотання детектива Національного бюро Першого відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Малого В.О. про арешт майна.

Дане клопотання мотивоване тим, що Першим відділом детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 5201500000000009 за ознаками злочинів, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 209, ч. 1 ст. 255 КК України.

У ході здійснення досудового розслідування встановлено, що службові особи державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (далі - ДП «НАЕК «Енергоатом»), його відокремленого підрозділу «Атомкомплект» (далі - ВП «Атомкомплект»), представники державної влади України та інші особи в складі організованої групи зловживаючи своїм службовим становищем упродовж 2009-2012 років заволоділи коштами ДП «НАЕК «Енергоатом» у розмірі понад 10,88 млн. Євро під час проведення процедур державних закупівель, переможцем яких визнано акціонерне товариство «Skoda JS», зареєстроване за правом Чеської Республіки, реєстраційний номер НОМЕР\_1 (далі -

товариство «Skoda JS») за вчинення в інтересах вказаного товариства дій з використанням наданого службового становища, що полягали у сприянні закупівлі обладнання вказаного товариства на атомні електростанції України.

У злочинній схемі одержання неправомірної вигоди було задіяно панамське товариство «BRADCREST INVESTMENTS SA», якому перераховувалися кошти за нібито надання товариству «Skoda JS» консультаційних послуг згідно з угодою про співпрацю №JAD-PM/380/08, укладеною між ними в листопаді 2008 року.

Так, протягом 2009-2010 років товариством «Skoda JS», на рахунок «BRADCREST INVESTMENTS SA» відкритому у швейцарському банку BNP PARIBAS SA перераховано кошти в сумі близько 3,6 млн. Євро та протягом 2011-2012 років на рахунок у швейцарському банку BANQUE HOTTINGER & Cie. в сумі близько 2,7 млн. Євро

В подальшому вказані грошові кошти з рахунків товариства «BRADCREST INVESTMENTS SA» перераховувались на рахунки інших суб'єктів господарювання, яких залучали до схеми одержання хабаря службові особи ДП «НАЕК «Енергоатом», ВП «Атомкомплект», представники державної влади України та інші особи.

Таким чином, службові особи ДП «НАЕК «Енергоатом» та його відокремленого підрозділу «Атомкомплект», а також представники державної влади України зловживаючи своїм службовим становищем заволоділи упродовж 2009-2012 років коштами ДП «НАЕК «Енергоатом» в сумі 6,2 млн. Євро шляхом одержання вказаних коштів від представників акціонерного товариства «Skoda JS», зареєстрованого за правом Чеської Республіки, за вчинення в інтересах вказаного товариства дій з використанням наданого службового становища, а саме у сприянні визнання переможцем процедур закупівлі обладнання виробництва вказаного товариства на атомні електростанції України, зокрема, на 1-ий та 3-ій енергоблоки Рівненської АЕС, 1-6 енергоблоки Запорізької АЕС та 1-ий енергоблок Хмельницької АЕС В подальшому вказаними особами було здійснено легалізацію одержаних таким чином доходів.

25.10.2017 ОСОБА\_4 ІНФОРМАЦІЯ\_1 в межах цього кримінального провадження було повідомлено про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 27, ч. 5 ст. 191 КК України.

ОСОБА\_4 належать на праві власності квартира за адресою м. Київ, АДРЕСА\_3

Згідно з п. 3 ч. 2 ст. 170 КПК України арешт майна допускається з метою забезпечення конфіскації майна як виду покарання.

Згідно з ч. 5 ст. 170 КПК України у випадку, передбаченому пунктом 3 частини другою цієї статті, арешт накладається на майно підозрюваного за наявності достатніх підстав вважати, що суд у випадках, передбачених КК України, може призначити покарання у виді конфіскації майна.

Санкцією ч. 5 ст. 191 КК України повну конфіскацію майна передбачено як обов'язкове покарання.

Таким чином, наявні підстави для арешту належної ОСОБА\_4 квартири за адресою: АДРЕСА\_2, з метою забезпечення конфіскації майна, у разі не накладення такого арешту існує ризик передачі прав на майно/самого майна іншим особам і неможливості його конфіскації.

Враховуючи вищевикладене, детектив просив клопотання задовольнити.

Детектив також просив постановити ухвалу без повідомлення власника майна.

Суд відповідно до частини другої ст. 172 КПК України визнав за можливе провести розгляд даного клопотання без повідомлення власника майна за наведених детективом підстав.

Відповідно до ст. 107 КПК України фіксування за допомогою технічних засобів не здійснювалось.

В судовому засіданні детектив клопотання підтримав та просив суд його задовольнити.

Заслухавши пояснення детектива, дослідивши докази яким останній обґрунтовує клопотання, слідчий суддя приходить до висновку про його задоволення з наступних підстав.

Відповідно до ч.1 ст. 170 КПК України, арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Згідно ч. 2 ст. 170 КПК України, арешт майна допускається з метою забезпечення: 1) збереження речових доказів; 2) спеціальної конфіскації; 3) конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; 4) відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

Частиною 4 ст. 170 КПК України передбачено, що у випадку, передбаченому пунктом 2 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно підозрюваного, обвинуваченого, засудженого або третьої особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно підлягатиме спеціальній конфіскації у випадках, передбачених Кримінальним кодексом України.

Відповідно до ч. 10 ст. 170 КПК України, арешт може бути накладений у встановленому цим Кодексом порядку на рухоме чи нерухоме майно, гроші у будь-якій валюті готівкою або у безготівковій формі, в тому числі кошти та цінності, що знаходяться на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах, видаткові операції, цінні папери, майнові, корпоративні права, щодо яких ухвалою чи рішенням слідчого судді, суду визначено необхідність арешту майна.

Доказами, що свідчать про володіння, користування чи розпорядження підозрюваним ОСОБА\_4 вищезазначеним майном, є квартира за адресою: АДРЕСА\_2, що належить останньому на праві приватної власності та підтверджується свідоцтвом про право власності на квартиру, виданого на підставі наказу Головного управління житлового забезпечення Київської міської державної адміністрації від 21.01.2000.

З поданого клопотання та доданих до нього доказів вбачається, що встановлені в ході досудового розслідування обставини у їх сукупності свідчать про те, що накладення арешту на зазначене детективом майно є необхідним для можливості в подальшому застосування спеціальної конфіскації у разі призначення ОСОБА\_4 покарання у виді конфіскації майна, а також для запобігання його відчуження.

Таким чином, слідчий суддя, зважаючи на доведеність детективом необхідності арешту майна, а також наявності ризиків, передбачених абзацом другим частини першої статті 170 КПК України, враховуючи, що за наведених обставин, обмеження права власності ОСОБА\_4 виправдовується завданням кримінального провадження, вважає клопотання детектива обґрунтованим та у зв'язку з цим приходить до висновку про його задоволення.

Виходячи з викладеного та керуючись ст.ст., 131-132, 170, 171, 173, 175, 369, 371-372, 395 КПК України, слідчий суддя -

**УХВАЛИВ:**

Клопотання детектива Національного бюро Першого відділу детективів Першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Малого Віктора Олександровича, погоджене з прокурором управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України радником юстиції Перовим А.В. про арешт майна в рамках кримінального провадження внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 520150000000009 від 11.12.2015 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 209, ч. 1 ст. 255 КК України - задовольнити.

Накласти арешт на майно підозрюваного ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_2, а саме:

-квартиру за адресою: АДРЕСА\_2, шляхом заборони на вчинення будь - яких дій, спрямованих на реєстрацію права власності будь - яким іншим особам.

Ухвала може бути оскаржена до Апеляційного суду міста Києва протягом п'яти днів з моменту проголошення.

Якщо ухвалу слідчого судді було постановлено без виклику особи, яка її оскаржує, то строк апеляційного оскарження для такої особи обчислюється з дня отримання нею копії судового рішення.

**Слідчий суддя:**